

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 4T/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010012  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Zachar  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010012.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Petrom Zacharom v trestnej veci obžalovaného Z. D.Ň., nar. XX. XX. XXXX N. Q. K., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní dňa 30. januára 2020, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. D. Q. P. N. Ň. Á. E.,  
nar. XX. XX. XXXX N. Q. K., trvale bytom K., okres Senec, adresa na doručovanie písomností Q. K.,  
Z. XX (V. F. S.), okres Rimavská Sobota,

sa podľa § 285 písm. f) Tr. poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona oslobodzuje spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu,

že

od 19.06.2019 až doposiaľ v Rimavskej Sobote, v Slovenskej republike a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil pravidelne svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 7P/26/2014-42 z 10.02.2015, právoplatným a vykonateľným 25.03.2015 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. H. D., nar. XX.XX.XXXX N. Q. K., sumou vo výške po 30,-- € mesačne a na svoju dcéru C. D., nar. XX.XX.XXXX N. Q. K., sumou vo výške po 30,-- € mesačne, do rúk matky detí Z. F. R.Á., nar. XX.XX.XXXX N. Q. K., trvalým bydliskom Q. K., N. XXXX/XB, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval a stále nikde nepracuje, aj napriek absencií zamestnania sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom ÚPSVaR Pezinok, agende služieb pre občana, pracovisko Senec, nepoberal a nepoberá žiadne štátne sociálne dávky, 28.10.2019 uhradil do rúk matky detí Z. F. R. výživné vo výške 300,-- €, čím mu vznikol za uvedené obdobie do 23.12.2019 na bežnom zameškanom výživnom pre plnoletú dcéru H. D. dlh vo výške 60,-- € a pre plnoletú dcéru C. D. dlh vo výške 60,-- €, teda spolu 120,-- €, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/21/2019 z 30.04.2019, právoplatným a vykonateľným 18.06.2019 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 12 mesiacov so skúšobnou dobou na 18 mesiacov a podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 Trestného zákona povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností pre H. D. a C. D. zameškané výživné,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m m a l s p á c h a ť

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona,

pretože trestnosť činu zanikla.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko obžalovaný a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, t. j. na viacerých osobách a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.