

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8C/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819202920
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819202920.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v spore Slovenská republika, správca majetku štátu - Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažítková 4, 821 01 Bratislava, IČO: 31 813 861, proti žalovanému V. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, XXX XX G., o zaplatenie 10,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 10,00 Eur od 30. 07. 2018 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 02. 10. 2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 10,00 Eur s príslušenstvom z titulu nedoplatku za poskytnutú zdravotnú starostlivosť (ošetrenie v Ústavnej pohotovostnej službe).

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť - ošetrenie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku žalobcu Univerzitnej nemocnice H. - T. M., dňa 06. 06. 2018. Žalovanému vznikla povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10,- Eur za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť dňa 17. 01.2018 bola žalovanému vystavená faktúra č. 1031803125 na sumu vo výške 10,00 Eur, splatná dňa 29. 07. 2018. Faktúra bola žalovanému zaslaná spolu s listom zo dňa 02. 07. 2018, ktorým bol žalovaný vyzvaný na úhradu poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby. Žalovaný dlžnú sumu do dnešného dňa neuhradil.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz, č. k. 8C/40/2019-9 zo dňa 14. 10. 2019, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu súdu sa nepodarilo zistiť ani adresu pobytu žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz, uznesením č. k. 8C/40/2019-17 zo dňa 23. 12. 2019, zrušil.

4. Počas konania nebolo možné zistiť miesto pobytu žalovaného, z toho dôvodu, v zmysle ust. § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

5. Vo veci súd vytýčil pojednávanie. Riadne a včas predvolané strany sporu sa na pojednávanie nedostavili. Súd v súlade s § 180 CSP pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dôkazov - neuhradenou faktúrou, vystaveným dokladom o poplatku za návštevu ústavnej pohotovostnej služby, platobným rozkazom, potvrdením OR PZ SR Rožňava, uznesením o zrušení platobného rozkazu, oznámením o podanej žalobe, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

7. Žalobca vystavil žalovanému dňa 29. 06. 2018 faktúru č. 1031803125 na sumu vo výške 10,00 Eur so splatnosťou dňa 29. 07. 2018 za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v O. T. H., pracovisko T. M., ktorá bola žalovanému poskytnutá dňa 06. 06. 2018. faktúra s listom zo dňa 02. 07. 2018 bola žalovanému doručená dňa 04. 07. 2018. Žalovaný predmetnú faktúru neuhradil, a to ani čiastočne.

8. Podľa ust. § 488 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20190130>>) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

11. Podľa ust. § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

12. Podľa ust. § 2 ods. 21 Zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ústavná pohotovostná služba je zdravotná starostlivosť, ktorou sa zabezpečuje nepretržitá dostupnosť ústavnej starostlivosti v nemocnici.

13. Podľa ust. § 9a ods. 1 Zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, Ústavná pohotovostná služba poskytovaná poskytovateľom ústavnej starostlivosti v nemocnici sa poskytuje ako: a) urgentná zdravotná starostlivosť na urgentnom príjme 1. typu^{8f}) alebo na urgentnom príjme 2. typu^{8f}) alebo b) zdravotná starostlivosť v ambulancii ústavnej pohotovostnej služby.

14. Podľa ust. § 38a ods. 6 písm. a) Zákona č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti (ďalej len „zákon o rozsahu zdravotnej starostlivosti“) v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenc ne je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c) 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak.

15. Podľa ust. § 38 ods. 3 písm. c) Zákona o rozsahu zdravotnej starostlivosti ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenc uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

16. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkovo-právny vzťah, na základe ktorého žalobca poskytol žalovanému zdravotnú starostlivosť vo forme ošetrovania v rámci ústavnej pohotovostnej služby, dňa 06. 06. 2018. Za poskytnutie tejto zdravotnej starostlivosti bol žalobca ako jej poskytovateľ oprávnený požadovať od žalovaného úhradu za službu-spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ústavnej pohotovostnej služby vo výške 10,00 Eur. Žalovanému bola vystavená faktúra č. 1031803125 na sumu vo výške 10,00 Eur.

17. Na základe vyššie uvedeného súd považoval za nesporné, že žalobcovi vznikla voči žalovanému pohľadávka v sume 10,00 Eur, pričom žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil ani z časti. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

18. Podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa ust. § 3 Nariadenia č. 87/1995 Z. z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Nakoľko sa žalovaný dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd ho zaviazal v zmysle citovaného ustanovenia zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 30. 07. 2018 až do zaplatenia. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0 % +5 percentuálnych bodov.

21. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Žalobca, aj keď bol v konaní úspešný, trovy konania si neuplatnil, kým žalovanému z dôvodu neúspechu v konaní, nevznikol nárok na náhradu trov konania, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku a trovy konania účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Rožňava (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.