

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319201274
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4319201274.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, proti žalovaným: I.) G. II.) KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, žalovaný v II. rade zast.: JUDr. Danuše Tichá, advokátka, Nám. M. Benku 6, 811 07 Bratislava, o zaplatenie 5.400,32 eura s príslušenstvom, sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v I/ a II/ rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 5 400,32 eur a to nasledovne:

- na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK448180000007000221569, VS: 1409020701, KS: 0058 čiastku 1 681,53 eur ,

- na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK448180000007000221569, VS: 1409020801, KS: 0058 čiastku 1 168,57 eur,

- na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK448180000007000221569, VS: 1409020901, KS: 0058 čiastku 1 203,87 eur,

- na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: SK448180000007000221569, VS: 1409021001, KS: 0058 čiastku 1 346,35 eur,

a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká povinnosť druhého žalovaného v rozsahu plnenia.

II. Žalobcovi sa voči žalovaným v I/ a II/ rade nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 1.4.2019 žiadal, aby súd zaviazal platobným rozkazom žalovaných v I/ a II/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 5.400,32 eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 2.2.2014 v čase okolo 7.30 hod. v Trnave, Nitrianska ul. v smere od Serede žalovaný v I/ rade viedol ako vodič dodávkové motorové vozidlo zn. O., pričom pri odbočovaní na príjazdovú komunikáciu 2
12C/14/2019

čerpaczej stanici Slovnaft neprispôbil rýchlosť jazdy vozidla svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať a na zľadovatej ceste dostal šmyk a prešiel do protismeru a násl. vozovku, kde prednou časťou vozidla narazil do reklamnej svetelnej tabule označujúcej čerpaciu stanicu Slovnaft, v dôsledku čoho pri náraze došlo k zraneniu osôb vo vozidle P. a to poistencom K. ktorá utrpela pomliaždenie hlavy s vegetatívnou symptomatológiou a pomliaždenie ramena vpravo, L., ktorá utrpela pomliaždenie kolena vľavo a pomliaždenie nosa, P., ktorá utrpela pomliaždenie nosa, pomliaždenie bedrovej chrbtice a bedrovej oblasti vľavo, S. ktorá utrpela zranenie ľahké. Poškodení utrpeli zranenia, na následky ktorých boli liečení v zmluvných zdravotníckych zariadeniach žalobcu a ich zranenia si vyžadovali lekárske ošetrovanie u poškodenej S. vo výške 1.681,53

eur, poškodenej L. vo výške 1.168,57 eur, poškodenej P. vo výške 1.203,87 eur a poškodenej K. spolu vo výške 1.346,35 eur. Nakoľko poškodení boli poistencami žalobcu, žalobca uhradil všetky vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti poskytovateľom zdravotnej starostlivosti, s ktorými má uzatvorené zmluvy o poskytovaní a úhrade zdravotnej starostlivosti. Proti žalovanému v I/ rade bolo vedené trestné konanie, ktoré bolo ukončené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 5.2.2019 sp. zn. 7T/20/2015, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.2.2019. Týmto právoplatným rozhodnutím bolo preukázané, že žalovaný v I/ rade svojím konaním spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona. Žalobca uviedol ďalej v žalobe, že žalovaní v I/ a II/ rade boli dňa 20.2.2019 vyzvaní na úhradu vynaložených liečebných nákladov spolu vo výške 5.400,32 eur, ktorú pohľadávku žalobcu žalovaní neuhradili.

2. Okresný súd Levice dňa 24.4.2019 sp. zn. 12C/14/2019-28 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaných v I/ a II/ rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 5.400,32 eur. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v II/ rade odpor (čl. 36-38). V odpore žalovaný v II/ rade vzniesol námietku premlčania. V odpore ďalej uviedol, že nárok uplatnený žalobou proti žalovanému v II/ rade podlieha právnej úprave lex specialis, t.j. zákonu č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Uvedený zákon je špeciálnou právnou úpravou, ako ďalej uviedol žalovaný v II/ rade a v prípade, ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na poistenie zodpovednosti osobitné právne predpisy. Ako zo žaloby vyplýva, žalobca svoj nárok voči žalovanému v II/ rade dôvodil ustanovením § 15 ods. 1 ZoPZp. Priamy nárok poškodeného je výslovne upravený v ustanovení § 15 uvedeného zákona, pričom však podľa ustanovenia § 15 ods. 2 ZoPZp platí, že na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká právna úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila a to z odkazom na poznámku pod čiarou, že sa jedná o ustanovenie § 106 O.Z., ako uvádzal žalovaný v II/ rade ešte pred podaním žaloby. Žalovaný v II/ rade ďalej uviedol, že na tento prípad, ak žalobcom uplatnený nárok proti žalovanému v II/ rade je nutné aplikovať ustanovenie § 106 a preto nárok žalobcu uplatnený žalobou vo veci samej proti žalovanému v II/ rade je premlčaný a preto žalovaný v II/ rade vzniesol námietku premlčania. Žalovaný v II/ rade ďalej uviedol, že zákon o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla („ďalej ZoPZp“) garantuje žalovanému v II/ rade rovnaké podmienky na namietanie premlčania nároku ako škodcovi. Ak ide o škodu na zdraví, objektívnu premlčaciu dobu v záujme ochrany poškodeného síce neurčuje, to však neznamená, že právo na náhradu škody na zdraví sa nemôže premlčať a teda pri zodpovednosti za škodu na zdraví platí subjektívna premlčacia doba. V prípade, ak by žalobcom tvrdený nárok bol daný, jedná sa o premlčanú pohľadávku žalobcu, ktorú nemožno žalobcovi priznať podľa ustanovenia § 100 ods. 1 O.Z. Ustanovenie § 106 ods. 1 O.Z.

3

12C/14/2019

upravuje subjektívnu premlčaciu dobu, ktorej začiatok je daný dňom, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Aj preto žalovaný v II/ rade písomne vyrozumel žalobcu o premlčaní ním tvrdeného nároku už vo svojich oznámeniach zo dňa 1.3.2019, resp. 28.2.2019. Žalobca síce následne žalovanému v II/ rade písomne odpovedal, dôvodiac ustanovením § 112 O.Z a teda tým, že nakoľko si žalobca uplatnil nárok v adhéznom konaní pred príslušným orgánom a to OR PZ Trnava dňa 19.11.2014, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. Žalovaný v II/ rade uviedol, že skutočnosť, že vo veci prebiehalo trestné konanie voči žalovanému v I/ rade nemá vplyv na plynutie premlčacej doby voči žalovanému v II/ rade. Žalovaný v II/ rade ďalej uviedol, že žalobca sa dozvedel o škode a kumulatívne o tom, kto za ňu zodpovedá najneskôr v deň, ktorý uvádza ako deň uplatnenia v nároku v adhéznom konaní, t.j. 19.11.2014. Rovnako v tento deň bol žalobcovi známy rozsah škody, t.j. suma vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti. Žalobca, ako ďalej uviedol žalovaný, si preto mohol právo na uplatnenie svojho nároku vykonať prvýkrát, dňa 19.11.2014. Žalobca však na súde voči žalovanému v II/ rade uplatnil nárok až žalobou zo dňa 28.3.2019, teda po uplynutí subjektívnej premlčacej doby zrejme najneskôr 19.11.2016 a po uplynutí subjektívnej premlčacej doby 2.2.2017.

3. Okresný súd Levice uznesením č.k. 12C/14/2019-67 zo dňa 16.7.2019 zrušil platobný rozkaz, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.8.2019. Uznesením č.k. 12C/14/2019-69 zo dňa 16.7.2019 súd vyzval žalobcu na vyjadrenie k odporu. Žalobca vo vyjadrení (čl. 75) uviedol, že nesúhlasí so vznesenou námietkou premlčania, pričom uplatnený nárok považuje za uplatnený riadne a včas. Uznesením č.k. 12C/14/2019-77 súd vyzval žalovaného v II/ rade na vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu.

4. Žalovaný v II/ rade vo vyjadrení (čl. 81) uviedol, že žalobca vo svojom vyjadrení nijak bližšie nekonkretizuje s ktorým tvrdením žalovaného v II/ rade sa nestotožňuje, samotný žalobca vo vyjadrení tvrdenia žalovaného v II/ rade nijak nerozporuje a len sa s ním nestotožňuje.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil zástupca žalobcu, žalovaný v I/ rade, právna zástupkyňa žalovaného v II/ rade svoju neúčasť ospravedlnila, súhlasila, aby súd vec rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že trvá na žalobe v zmysle písomného podania, s poukazom na opísaný skutkový a právny stav v žalobe, aj s poukazom na vyjadrenia, s tým, že má za to, že nárok nie je premlčaný. Zároveň uviedla, že žalobca získava informácie o škodovej udalosti od poskytovateľov zdravotnej starostlivosti, ktorí sú v zmysle zákona povinní zdravotným poisťovním oznámiť ublíženie na zdraví, ktoré je spôsobené treťou osobou alebo spôsobené alkoholom alebo porušením liečebným procesom. Žalobca od poskytovateľov zdravotnej starostlivosti takého oznámenie obdržal dňa 28.2.2014. Prvé úhrady nákladov poskytnutej zdravotnej starostlivosti v tomto prípade žalobca eviduje od 2.4.2014, ktoré doklady boli založené do spisu. Zástupkyňa žalobcu uviedla, že čo sa týka premlčania, je nevyhnutné aplikovať ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka, teda že nárok žalobcu sa premlčuje v 3. ročnej premlčacej lehote, ktorý názor bol publikovaný aj v uznesení NS SR sp.zn. 1Cdo 205/2012, podľa ktorého právo zdravotnej poisťovne voči tretej osobe na úhradu zdravotnej starostlivosti poskytnuté jej poisťencom, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia jej poisťenca došlo zavineným protiprávnym konaním tretej osoby, tento nárok bol uplatnený podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 277/2004 Z.z. účinného v tomto čase, ktorý bol zmenený od 1.1.2017. V uznesení NS je ustálené, že premlčacia lehota je 3. ročná a začína plynúť zaplatením úhrad poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti od

4

12C/14/2019

2.4.2014 a teda premlčacia lehota začala plynúť od 2.4.2014 a mala uplynúť 2.4.2017, resp. premlčacia lehota začala plynúť nasl. dňom 3.4.2017. Žalobca v trestnom konaní si uplatnil nárok na náhradu zdravotnej starostlivosti zo dňa 19.11.2014, ktorý bol doručený OR PZ 28.11.2014. Od 29.11.2014 sa tak pretrhlo plynutie 3 ročnej premlčacej lehoty a žalobca v konaní riadne pokračoval. Žalobca dňa 11.2.2019 obdržal trestný rozsudok, ktorý nadobudol, právoplatnosť 5.2.2019. V danom prípade tak premlčacia lehota spočívala podľa § 112 Obč. zákonníka až do právoplatnosti rozhodnutia v trestnom konaní 5.2.2019 a preto z 3. ročnej premlčacej lehoty žalobca vyčrpal len 7 mesiacov a 78 dní.

7. Žalovaný v I/ rade uviedol, že k predmetnej žalobe sa nevyjadruje, s poukazom na vyjadrenie žalovaného v II/ rade považuješ nárok za premlčaný, avšak rozhodnutie ponecháva na úvahu súdu.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Dňa 2.2.2014 v čase okolo 7.30 hod. v Trnave po ulici Nitrianskej v smere od Serede, žalovaný v I/ rade viedol ako vodič dodávkové motorové vozidlo zn. O., pričom pri odbočovaní na príjazdovú komunikáciu čerpaciu stanicu Slovnaft neprispôsobil rýchlosť jazdy vozidla svojím schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať a na zľadovatelej ceste dostal šmyk a prešiel do protismeru a nasl. vozovku, kde prednou časťou vozidla narazil do reklamnej svetelnej tabule označujúcej čerpaciu stanicu Slovnaft, v dôsledku čoho došlo k zreniu osôb vo vozidle P. a to poisťencov žalobcu K. ako vyplýva aj z obsahu spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 7T/20/2015. Rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 7T/20/2015 zo dňa 5.2.2019 bol žalovaný v I/ rade uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, pričom poškodená všeobecná zdravotná poisťovňa, ako vyplýva z rozsudku Okresného súdu Trnava bola odkázaná s nárokom na náhradu škody na civilný proces. Z vyšetrovacieho spisu (čl. 97) si všeobecná zdravotná poisťovňa v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody, pričom z uvedeného vyšetrovacieho spisu je preukázané, že obvinený ohlásil poistnú udalosť zo dňa 17.2.2014. Žalobca uplatnil si nárok za náhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť zo dňa 19.11.2014, ktoré bolo doručené OR PZ v Trnave dňa 28.11.2014 (čl. 99 - 102) vyšetrovacieho spisu. Zranenia poškodených S., ktoré utrpeli zranenia v súvislosti s uvedenou dopravnou nehodou si vyžiadali poskytnutie lekárskej starostlivosti v zmluvných zariadeniach žalobcu, ktorý zaplatil za svojich poisťencov, teda za poškodeného všetky vynaložené náklady zdravotnej starostlivosti a to poskytovateľom zdravotnej starostlivosti s ktorými mal žalobca uzatvorené zmluvy o poskytovaní a úhrade zdravotnej starostlivosti vo výške 5.400,32 eur, ktorá suma

predstavuje žalovanú istinu a ktorá skutočnosť v tomto konaní zo strany žalovaných v I/ a II/ rade nebola namietaná, pričom vyčíslenie nákladov za zdravotnú starostlivosť žalobca preukázal listinnými dôkazmi (čl. 10-17). Žalobca vyzval žalovaných v I/ a II/ rade na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú starostlivosť preukázané listinnými dôkazmi (čl. 10-18). Žalovaný v II/ rade listom zo na 18.3.2019 (čl. 20) oznámil žalobcovi , že nárok považuje za premlčaný.

9. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

5

12C/14/2019

10. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

11. Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

12. Podľa § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

13. Podľa § 74 ods. 7 zákona č. 581/2004 Z.z. o zdravotných poisťovniach, dohľade nad zdravotnou starostlivosťou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného do 31.12.2016 dňom vzniku akciovej spoločnosti prechádza na ňu poistný kmeň (§ 61) z doterajšej zdravotnej poisťovne vrátane účtov poistencov a príslušnej dokumentácie. Ku dňu vzniku akciovej spoločnosti sú zakladateľ a akciová spoločnosť povinní vyhotoviť zápisnicu, v ktorej sa uvedie opis poistného kmeňa potvrdí sa odovzdanie a prevzatie účtov poistencov a príslušnej dokumentácie.

14. Podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti účinného do 31.12.2016. Poisťovňa má právo uplatniť voči poistencovi nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu alebo v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, alebo voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavinením protiprávnym konaním.

15. Podľa § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavinením protiprávnym konaním.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za to a dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd sa v prvom rade zaoberal námietkou premlčania žalovaného v II/ rade, nakoľko ostatné skutočnosti uvádzané v žalobe neboli namietané ani zo strany žalovaného v I/ rade ani žalovaného v II/ rade a dospel k záveru, že v danom prípade je treba na premlčanie aplikovať ustanovenie § 101 Občianskeho zákonníka, teda nárok žalobcu sa premlčuje v trojročnej premlčacej lehote na uplatnenie práva vychádzajúc aj z uznesenia NS SR sp.zn. 1Cdo/205/2012, v zmysle ktorého právo zdravotnej poisťovne voči tretej osobe na úhradu zdravotnej starostlivosti poskytnutej jej poistencovi, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia jej poistenca došlo zavineným protiprávnym konaním tretej osoby (podľa § 42 ods. 4 písm. a/ zákona č. 577/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti sa premlčuje v 3 ročnej premlčacej lehote podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Premlčacia lehota začína plynúť a to zaplacením úhrady poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti. Žalobca v konaní preukázal, že náklady na zdravotnú starostlivosť poistencov vynaložil dňa 2.4.2014 a teda premlčacia lehota začala plynúť dňom 3.4.2014. Žalobca preukázateľne uplatnil svoj nárok v prípravnom konaní dňa 19.11.2014, a to dorúčením Okresnému riaditeľstvu PZ v Trnave dňa 28.11.2014 ako vyplýva z pripojeného vyšetrovacieho spisu, kde si nárok aj vyčíslil.

Žalobca riadne pokračoval v adhéznom konaní, keď si nárok uplatnil aj v rámci ďalšieho konania v trestnej veci a násl. bol žalobca ako poškodený v trestnom konaní rozsudkom sp. zn. 7T/20/2015, ktorý nadobudol, právoplatnosť dňa 5.2.2017, odkázaný s nárokom na náhradu škody v občianskom konaní, pričom žalovaný v I/ rade bol uvedeným rozsudkom aj odsúdený. Premlčacia lehota voči žalovaným v I/ a II/ rade tak začala plynúť od 3.4. 2014, pričom táto v zmysle § 112 Občianskeho zákonníka spočívala až do právoplatnosti rozhodnutia v trestnom konaní dňa 5.2.2019, s tým že žalobca z 3 ročnej premlčacej lehoty vyčerpal len 7 mesiacov a 78 dní, s tým, že nárok si uplatnil v rámci 3 ročnej premlčacej lehoty podaním žaloby na súde 1.4.2019 a teda podľa názoru súdu neuplynula 3 ročná premlčacia lehota na uplatnenie práva a preto uplatnený nárok žalobcu podľa názoru súdu nie je premlčaný a súd tak žalobe vyhovel v celom rozsahu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I tohto rozsudku.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, čím mu vznikol nárok na náhradu trov konania, ktorý nárok žalobcovi voči žalovaným v I a II rade súd nepriznal, nakoľko žalobca si voči žalovaným v I a II rade nárok na náhradu trov konania neuplatňoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa čl. I § 2 ods. 1 , s poukazom na § 1 písm. a/ zákona č. 62/2020 Z.z. lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného

úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní (teda ani lehota na podanie odvolania) v čase odo dňa 27.3.2020 do 30.4.2020 neplynú.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).