

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/190/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112223206
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1112223206.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a členov senátu JUDr. Milana Chalupku a JUDr. Janky Richterovej, v spore žalobcu: V. U. Y., O. XX.XX.XXXX, V. X. V., V. XX, proti žalovaným: 1/ U. U. M., O., O. Ú. L. U. M., U. U. M., so sídlom v Bratislave, Zámocká 6, zast. RASLEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mostová 2, 2/ Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave zo dňa 21. januára 2019 č.k. 16C/141/2012-522 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
Žalovanému 1/ priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania **v rozsahu 100%**.
Žalovanému 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1/Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa tento domáhal určenia, že žalovaný 1/, notár U. U. M. pri vedení dedičského konania 1D/185/2010, Dnot 49/2010 nezabránil spôsobeniu škôd žalobcovi, ktorú škodu v celom rozsahu je Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR povinná v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku nahradiť žalobcovi vo výške pozostávajúcej z položiek: istina 176.777,37 eur ako majetková ujma od 27.02.2010 do 15.12.2016, úroky z omeškania vo výške 8% ročne od 16.12.2016 do zaplatenia zo sumy 111.774,37 eur a nemajetková ujma vo výške 10.000 eur. Súčasne žalovanému 1/ voči žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, žalovanému 2/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2/Vyššie uvedených nárokov sa žalobca domáhal titulom zodpovednosti štátu za škodu v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z., na základe tvrdeného nesprávneho úradného postupu žalovaného 1/ pri dedičskom konaní vedenom pod sp. zn. Dnot 49/2010.

3/Súd prvej inštancie po vyhodnotení vykonaného dokazovania a po právnom vyhodnotení veci konštatoval, že žalobca nepreukázal v spore kumulatívne splnenie zákonom požadovaných podmienok pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, a to nezákonné rozhodnutie orgánu štátu alebo jeho nesprávny úradný postup, existencia nemajetkovej ujmy a príčinná súvislosť medzi škodou a nezákonným rozhodnutím či nesprávnym úradným postupom. V prejednávanej veci žalobca považoval za nesprávny úradný postup postup notára povereného Okresným súdom Bratislava V v dedičskom konaní 1D 185/2010, ako súdneho komisára na vykonanie potrebných úkonov vo veci prejednaní dedičstva po poručiteľovi U. Y., zomrelom XX.XX.XXXX. Súd uviedol, že v zmysle § 40 ods. 1 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti ak osobitný zákon neustanovuje inak, notár zodpovedá za škodu tomu, komu ju spôsobil on alebo jeho zamestnanec v súvislosti s činnosťou podľa tohto zákona. Týmto osobitným zákonom je podľa poznámky 3a) k predmetnému ustanoveniu § 40 ods. 1 Notárskeho

poriadku zákon č. 514/2003 Z. z., podľa ktorého ak škodu spôsobil notár pri výkone notárskej činnosti vykonávanej z poverenia súdu, ako tomu bolo v prejednávanej veci, teda ako štátny orgán, koná v mene zodpovedného subjektu - štátu, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky podľa § 3 ods. 1 písmeno d), § 4 ods. 1 písmeno a) bod 2 Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu pri výkone verejnej moci. Uvedenému právnomu záveru nasvedčuje názor vyslovený v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky PL.ÚS 1/04-56, v ktorom okrem iného skonštatoval, že právne postavenie notára je postavením orgánu verejnej moci, na ktorý sa vzťahujú iné kritéria než na právne postavenie subjektov, ktoré nevykonávajú štátnu moc. Z toho vyplýva, že štát preberá na seba zodpovednosť nahradiť škodu, ktorá by vznikla ako dôsledok výkonu notárskej činnosti notárom ako súdnym komisárom. Podľa § 38 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku na základe poverenia súdu je notár ako súdny komisár oprávnený viesť samostatne konanie o dedičstve smerujúce k vydaniu osvedčenia o dedičstve alebo k predloženiu veci súdu na vydanie uznesenia podľa § 175zd. Z uvedeného vyplýva, že okamihom oznámenia poverenia konkrétnemu notárovi ako súdnemu komisárovi príslušným súdom, dochádza k vzniku oprávnenia notára ako súdneho komisára samostatne viesť konanie o dedičstve.

4/Žalobca sa domáhal náhrady škody v dôsledku ním vytýkaného nesprávneho úradného postupu notára - žalovaného 1/ v rámci dedičského konania keď mal za to, že pochybením notára bola skutočnosť, že nedodržel súdom ustanovenú lehotu 6 mesiacov na prejednanie dedičstva po poručiteľovi, nebohom otcovi žalobcu v konaní Dnot 49/2010, pričom táto lehota určená súdom v poverení nebola predĺžená. Žalobca vychádzal z poverenia Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1D 185/10-4 zo dňa 15.03.2010. Súd sa v tejto súvislosti stotožnil s procesnou obranou žalovaných a mal za to, že k nesprávne úradnému postupu žalovaného 1/ v podobe prietahov v konaní nedošlo. V konaní bolo nesporné, že na základe žalobcom podanej sťažnosti v predmetnom dedičskom konaní Okresný súd Bratislava V skonštatoval, že po prešetrení sťažnosti žalobcu, v ktorej namietal nečinnosť notára, a preskúmaním spisu subjektívne prietahy zo strany notára zistené neboli. Navyše súd konštatoval, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť notára ako súdneho komisára dodržať súdom určenú lehotu pod hrozbou sankcie, nakoľko lehota uvedená v poverení má odporúčací charakter a jej márnym uplynutím nedochádza k zániku udeleného poverenia. Súd mal teda za preukázané, že vytýkaný nesprávny úradný postup spočívajúci v nedodržaní podľa žalobcu súdom určenej lehoty, preukázaný nebol.

5/Žalobca tiež namietal nesprávny úradný postup žalovaného 1/ tvrdiac, že tento ako notár poverený na vykonanie úkonov potrebných na prejednanie dedičstva konal nad rámec svojich právomocí a zákona, zneužil svoju právomoc, nekonal nezávisle, nestranne, nezabezpečil dostupné listinné dôkazy, z ktorých bolo evidentné podhodnotenie dedičstva, porušil ústavné práva žalobcu na dedenie a vlastníctvo majetku a zabránil zákonnému prejednaniu dedičstva, nesprávne vyhodnotil dedičstvo, jeho objem a hodnotu, nepreveril príjmy spoludedičky U.. O. a uspokojil sa iba s jej vyjadrením bez akýchkoľvek dôkazov, poukázal na nesprávne (nezákonné) doručenie zásielky právnym zástupcom spoludedičky notárovi (žalovanému 1/) v rámci dedičského konania a nesprávne nezapočítanie darov poručiteľa na dedičský podiel ostatných spoludedičov. Súd prvej inštancie konštatoval, že v civilnom konaní o náhradu škody nie je oprávnený preskúmať postup iného súdu a nemá oprávnenie vyjadrovať sa k hodnoteniu postupu, vykonaniu dôkazov a vyhodnoteniu veci, ktorá bola právoplatne skončená. V prejednávanej veci je nesporné, že dedičské konanie po poručiteľovi U. Y. sp. zn. Dnot 49/2010, 1D 185/2010 bolo právoplatne skončené, keď Okresný súd Bratislava V uznesením č.k. 1D 185/2010-170 Dnot 49/2010 zo dňa 03.09.2012 v dedičskej veci po poručiteľovi U. Y., zomrelom XX.XX.XXXX za účasti dedičov X/ U.. D.T. Y., X/ V.. U. Y., X/ U.. D. O. právoplatne rozhodol, nakoľko Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2Cod 11/2012-216 zo dňa 28.02.2013 ako súd odvolací na základe odvolania žalobcu uznesenie Okresného súdu Bratislava V potvrdil. Námietky žalobcu, ktorými odôvodňoval ním vytýkaný nesprávny úradný postup žalobcu 1/ v rámci dedičského konania nie sú relevantné, nakoľko ním vytýkané úkony a postup notára priamo súviseli s rozhodovacou činnosťou v dedičskej veci a vyústili do rozhodnutia o nej. Dedičské konanie v rámci, ktorého malo podľa žalobcu dôjsť k nesprávne úradnému postupu spočívajúcom v nedostatočne zistenom skutkovom stave je právoplatne skončené a v konaní o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. nie je možné preskúmať právoplatné rozhodnutia súdov v iných konaniach, ktoré neboli príslušným orgánom zrušené a ani úradný postup, ktorý viedol k vydaniu takého právoplatného rozhodnutia a bezprostredne sa v jeho obsahu i prejavil. Súd je povinný z právoplatného rozhodnutia vychádzať, pričom o tomto platí prezumpcia jeho správnosti a zákonnosti. Súd prvej inštancie tak uzavrel, že tvrdenie žalobcu o nesprávnom úradnom postupe v dedičskom konaní nebolo jednoznačne a bez ďalšieho z jeho strany preukázané.

6/Ohľadom uplatnenej náhrady majetkovej a nemajetkovej ujmy a jej výšky súd prvej inštancie konštatoval rovnako nepreukázanie nároku žalobcom. Žalobca sa domáhal náhrady škody vo výške 176.777,37 eur s príslušenstvom, teda sumy predstavujúcej podľa žalobcu jemu spôsobenej škody

v súvislosti s tým, že nemohol svoj podiel na majetku po poručiteľovi užívať k svojmu prospechu. Žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody je zmätočný a žalobcom vyčíslená škoda nie je reálnou škodou, ktorá by žalobcovi i v prípade ak by došlo k vytykáanému nesprávnemu úradnému postupu v dedičskom konaní, aj reálne vznikla resp. vzniknúť mohla. Z vyčíslenia žalobcom uplatnenej náhrady škody nie je zrejmé, ako žalobca a na základe akých skutočností vôbec k uplatnenej sume dospel, aká škoda a na základe čoho mu vznikla, resp. že by mu vznikla práve škoda v ním uplatnenej výške. Žalobca neunesol dôkazné bremeno v súvislosti s preukázaním vzniku uplatnenej majetkovej škody a nemajetkovej ujmy a jej výšky. Žalobca v priebehu konania nepreukázal vznik škody, ktorej náhrady sa domáhal. Žalobca namietal určenie všeobecnej ceny viacerých nehnuteľností, pričom však ako to vyplýva z rozhodnutia súdu č.k. 1D 185/2010-170 zo dňa 03.09.2012 súd určil všeobecnú cenu majetku podľa § 175o ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, teda sumu zhodne tvrdenú účastníkmi. Navyše žalobca zdedil uvedené nehnuteľnosti v zákonom dedičskom podiele k celku a teda určenie všeobecnej ceny na výšku zdedeného podielu žalobcom nemalo ani vplyv. Pokiaľ žalobca odvodzoval škodu od skutočnosti, že súd nezapočítal dary poručiteľa na dedičský podiel, ktorý zdedila spoludedička U. D. O., k tomuto súd nemohol v žiadnom prípade v rámci výpočtu škody prihliadnuť z dôvodu, že v dedičskej veci právoplatne rozhodol súd tak, že dary poručiteľa na dedičský podiel nezapočítal. K uplatnenej škode v súvislosti s lesom X. a hnutelné veci súd uviedol, že tento majetok nebol predmetom dedičského konania.

7/Rovnako tak žalobca nijako nepreukázal uplatnenú náhradu nemajetkovej ujmy, neuviedol žiadne skutočnosti na preukázanie, že by ním vytykáaným nesprávnym úradným postupom došlo k negatívnym následkom v jeho súkromnom živote a spoločenskom uplatnení. Vzhľadom na okolnosti prípadu, kedy nebolo preukázané, že by žalobcom vytykáaný nesprávny úradný postup bol spôsobilý vyvolať vznik škody na strane žalobcu a že by do pomerov žalobcu zasiahol závažným spôsobom, mal súd za to, že žalobcovi ujma spôsobená práve týmto vytykáaným a ani nie preukázaným nesprávnym úradným postupom nevznikla.

8/Taktiež v prejednávanej veci žalobca neunesol dôkazné bremeno na preukázanie existencie nesprávneho úradného postupu a vzniku majetkovej a nemajetkovej ujmy. Žalobca príčinnú súvislosť medzi vytykáaným nesprávnym úradným postupom a vznikom ujmy ani nijakým spôsobom nepreukazoval. O vzťah príčinnej súvislosti v prejednávanej veci by išlo len vtedy, ak by majetková a nemajetková ujma vznikla ako následok porušenia povinnosti, resp. ako následok právom kvalifikovanej okolnosti, teda ak by bol nesprávny úradný postup v dedičskom konaní a žalobcom uplatnená majetková a nemajetková ujma vo vzájomnom pomere príčiny a následku a žalobca by preukázal, že ak by sa súdom poverený notár v dedičskom konaní nedopustil ním vytykáaného nesprávneho úradného postupu, k majetkovej a nemajetkovej ujme by neprišlo. Žalobca príčinnú súvislosť medzi vytykáaným nesprávnym úradným postupom a vznikom ujmy nijakým spôsobom nie lenže nepreukázal, ale ani netvrdil.

9/Žalobca návrhom na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 11.01.2014, doručeným Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky dňa 15.01.2014 žiadal o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody spôsobenej žalovaným 1/ ako notárom povereným Okresným súdom Bratislava V vysporiadaním dedičstva po otcovi žalobcu U. Y., sp. zn. Dnot 49/2010, 1D 185/2010. Domáhal sa prerokovania nároku na náhradu škody spolu v sume 120.000,- eur a to v dôsledku nerešpektovania zásady rovnosti účastníkov konania - 10.000,- eur, nerešpektovanie termínu 6 mesačnej lehoty notárom uvedenej v poverení súdu 10.000,- eur, nezapočítanie dedičstva za garáž a les vo X. 10.000,- eur, podhodnotené dedičstvo - byt na V. XX X. V., chata vo X., nehnuteľnosť vo X., neuvedenie hodnôt vnútorného zariadenia a vybavenia chaty - penziónu vo Vrbove a bytu na V. X. V. spolu v sume 10.000,- eur, prevzatie písomností od AK Mandzák a spol. s.r.o. 10.000,- eur, nepreverenie potvrdení (nezapočítanie na dedičský podiel) 10.000,- eur, neprejednanie veci pred súdom 10.000,- eur, neumožnenie užívania dedičstva od doby jeho nadobudnutia a narastajúce škody, spôsobené nesprávnym úradným postupom žalovaného 1/ a súdu 10.000,- eur, určenie hodnoty nájmu za 1/6 bytu na V. X. V. na 60 eur mesačne pri cene 114 eur mesačne v sume 10.000,- eur a snaha o nepripustenie obnovy dedičského konania zo strany zákonnej sudkyne Okresného súdu Bratislava V 10.000,- eur. Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky listom zn. XXXXX/XXXX/XX zo dňa 04.11.2014 oznámilo žalobcovi vo veci žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, že z dôvodu, že vo veci nebolo preukázané splnenie zákonných predpokladov vzniku nároku na náhradu škody spôsobenej výkonom verejnej moci a to najmä existencia nesprávneho úradného postupu notára, keď tento postupoval v dedičskom konaní v zmysle Notárskeho poriadku ako aj existencia škody, posúdilo predmetnú žiadosť ako nedôvodnú.

10/Vo vzťahu k nároku žalobcu uplatneného voči žalovanému 1/ súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku pasívnej legitímácie žalovaného 1/ t.j. z dôvodu, že žalobcom označený žalovaný

nezodpovedá za škodu, ktorej náhrady sa žalobca domáhal podľa zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Pasívne legitimovaným v konaní o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. je štát zastúpený orgánom, ktorý mal nesprávne úradne postupovať, prípadne orgánom, ktorý za nesprávny úradný postup zodpovedá a má spôsobilosť byť účastníkom konania podľa procesných noriem.

11/V priebehu konania žalobca navrhol vykonať dokazovanie výsluchom žalovaného 1/, výsluchom svedka U.. D. O., C.. L. O., C.. X. M., zabezpečením listinných dokladov kalendár z roku 2012, výpis z došlej pošty od AK Mandzák spol. s r. o, výplatné pásky U.. D. O., kúpnu zmluvu na pozemky vo X. Č..M.. X.-XXXXX/XX z katastra nehnuteľností Bratislava, kúpnu zmluvu č. XX na garáž na Š. X. V., znalecký posudok č. XX/XXXX zo dňa 22.07.2015 vypracovaného C.. I. U., zabezpečiť email so súborom Súbor 049-ziadosť.doc. Súd žalobcom navrhnuté dokazovanie nevykonal z dôvodu, že žalobcom navrhnuté dokazovanie považoval za nadbytočné a s predmetom konania nesúvisiace, neúčelne a nehospodárne, nakoľko navrhované dokazovanie nesúviselo s preukázaním relevantných skutočností podstatných pre posúdenie opodstatnenosti žalobcom uplatneného nároku a to preukázanie nesprávneho úradného postupu v dedičskom konaní. Žalobcom navrhnuté dokazovanie bolo dokazovanie ako uvádzal sám žalobca na preukázanie ním uvádzaných skutočností t.j. postupu v dedičskom konaní, ktorý však súd vzhľadom k tomu, že dedičské konanie bolo právoplatne skončené preskúmať ani nemohol, nakoľko ako už súd uviedol, o právoplatných rozhodnutiach platí prezumpcia ich správnosti a zákonnosti. a v konaní o náhradu škody nie je možné nimi založený stav reparovať.

12/O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 CSP, plne úspešnému žalovanému 1/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, žalovanému 2/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému 2/ žiadne trovy konania nevznikli.

13/Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca namietajúc, že zo strany súdu prvej inštancie neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným úkonom zabránil prejednaniu veci pred nestranným a nezávislým súdom, konanie má vady, ktoré majú za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súdu prvej inštancie vytýkal, že tento nezabezpečil a nevykonal žalobcom navrhnuté dôkazy, z ktorých mal vyplývať a bol by preukázaný nezákonný postup notára v dedičskom konaní. Podľa odvolateľa súd prvej inštancie vydaním napadnutého rozsudku pokračoval v zakrývaní podvodov, ktoré v dedičskom konaní začal žalovaný 1/ a pokračoval v nich Okresný súd Bratislava V. V konaní bola porušená rovnosť strán, neboli preskúmané žiadne dôkazy, došlo k schváleniu svojvoľného prekročenia pätnásťdňovej lehoty pre notára, súd odignoroval manipuláciu so spisom u notára - označenie číslo strán spisu iným písmom, tiež konanie bolo zo strany súdu prvej inštancie umelo predlžované, keď sudkyňa sa odvolávala na ukončené dedičské konania. Odvolateľ preto navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrejme zmenil, zabezpečil a preskúmal všetky dôkazy, ktoré žalobca v priebehu celého konania navrhoval a spravodlivo, nezávisle a nestranne rozhodol o veci tak, že žalobe vyhovie.

14/Žalovaný 1/ v písomnom vyjadrení k odvolaniu považoval napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie po skutkovej i právnej stránke za súladný so zákonom, rovnako tak postup súdu, ktorý vyhláseniu rozsudku predchádzal. Odvolanie žalobcu považoval za neopodstatnené a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil.

15/Žalovaný 2/ sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

16/Písomným podaním zo dňa 9. 8. 2019 žalobca oznámil, že vzhľadom ku skutočnosti, že majetok po zomrelom otcovi fyzicky existuje a doteraz nebol prejednaný, čím bola zo strany žalovaného 1/ jednoznačne a nesporne zvýhodnená iné dedička, podal žiadosť o dodatočné dedičské konanie.

17/Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu v rozsahu a z dôvodov ním vymedzených (379, 380 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že toto dôvodné nie je.

18/Odvolací súd mal po preskúmaní veci za to, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci, vykonal riadne dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 185 ods. 1,2,3 CSP) z hľadiska posúdenia opodstatnenosti žaloby, výsledky vykonaného dokazovania správne zhodnotil (§ 191 CSP) a na ich základe dospel k správnym skutkovým a právnym záverom, ktoré v napadnutom rozhodnutí aj náležite, jasne a výstižne odôvodnil (§ 220 ods. 1, 2 CSP). Správne, presvedčivé a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody napadnutého rozsudku, s ktorými sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje. Žalobca v odvolaní iba opakuje skutočnosti, ktoré uvádzal už v konaní pred prvoinštančným súdom a ktoré tento súd dostatočne zohľadnil pri rozhodovaní o veci samej, jeho námietky nie sú spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku.

19/Ak súd rozhodne, že niektoré z navrhnutých dôkazov nevykoná, je povinný v odôvodnení rozsudku odôvodniť, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy (§ 220 ods. 2 CSP). Skutočnosť, že súd prvej

inštancie nevykonali navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, je odvolacím dôvodom podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP. Ak má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, dokazovanie v potrebnom rozsahu zopakuje sám. Odvolací súd môže doplniť dokazovanie vykonaním ďalších dôkazov navrhnutých stranou, ak ich nevykonali súd prvej inštancie, hoci ich strana navrhla. Taktiež odvolací súd môže bez návrhu vykonať dôkazy na zistenie toho, či sú splnené procesné podmienky. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší aj v prípade, ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonali navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom. 20/V súdnej veci súd prvej inštancie správne uzavrel, keď ďalšie žalobcom navrhnuté dokazovanie považoval za nadbytočné a s predmetom konania nesúvisiace, neúčelne a neekonomické. Žalobcom navrhnuté dokazovanie bolo dokazovanie, ako uvádzal sám žalobca, na preukázanie ním uvádzaných skutočností t.j. postupu v dedičskom konaní, ktorý však súd vzhľadom k tomu, že dedičské konanie bolo právoplatne skončené, preskúmať ani nemohol, nakoľko o právoplatných rozhodnutiach platí prezumpcia ich správnosti a zákonnosti.

21/Odvolaciu súdu potom neostalo, než napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie z hľadiska jeho vecnej správnosti potvrdiť, podľa § 387 ods. 1 CSP.

22/O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešnému žalovanému 1/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, rovnako úspešnému žalovanému 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keď tomuto žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

23/Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).