

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 27Ek/958/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119306723
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Labuda
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119306723.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného R. W., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. XXX, XXX XX Z. R., zast.: Alušic s.r.o., so sídlom Madačová 1/A, 034 01 Ružomberok, IČO:50648420 proti povinnému W. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. T. XXXX/XX-XX, XXX XX C. P., zast.: JUDr. Ján Vajda, so sídlom Hviezdoslavovo nám 201, 029 01 Námestovo o vymoženie 22.106,- Eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietá.

II. Povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 243,80 Eur, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 04.06.2019 domáhal od povinného vymoženia 22.106,- Eur s prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Námestovo, č.k. 7C/5/2015-214zo dňa 20.09.2017. Poverením zo dňa 02.07.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mariána Kráľa, so sídlom exekútorského úradu Radlinského 1728/47 02601 Dolný Kubín, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 90EX 326/19.

2. Povinná v 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podala prostredníctvom právneho zástupcu dňa 13.08.2019 návrh na zastavenie exekúcie.

3. Súdny exekútor predložil návrh povinnej na zastavenie exekúcie spolu s prílohami k návrhu na zastavenie exekúcie a svojim vyjadrením dňa 12.09.2019 súdu na rozhodnutie, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie predložil dňa 26.10.2019.

4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Povinná navrhla zastavenie exekúcie z dôvodu, že na plnomocenstve, ktoré oprávnený udelil právnomu zástupcovi nie je vlastnoručný podpis oprávneného. Zo súdnych konaní s oprávneným je jej známe, že oprávneného neoprávnené podpisujú jeho rodinní príslušníci a to bez toho, aby mali na takéto úkony platné plnomocenstvá od oprávneného. Povinná ďalej uviedla, že v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie z neuvedeného dňa absentuje telefónne číslo a emailová adresa oprávneného, telefónne číslo a emailová adresa právneho zástupcu oprávneného. Účet č.ú. SK251100000002941045680 nepatri oprávnenému, ale niektorému z rodinných príslušníkov oprávneného. Oprávnený má veľa exekúcií a ak by uviedol svoje číslo účtu v peňažnom ústave tak by iní súdni exekútori vykonali exekúciu prikázaním pohľadávky z účtu oprávneného v peňažnom ústave (banke). V návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie z neuvedeného dňa sú nesprávne vypočítané trovy právneho zastúpenia oprávneného. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb. Podľa § 18 ods. 4 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, advokát je povinný v priebehu poskytovania právnej služby informovať klienta, ktorý je spotrebiteľom právnej služby, o výške odmeny za úkon právnej služby ešte pred začatím tohto úkonu, inak mu odmena nepatrí. To neplatí v prípade, ak je potrebné úkon právnej služby vykonať bezodkladne. Podľa § 18 ods. 5 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii, odmena advokátovi nepatrí za tie úkony, pri ktorých nepostupoval s odbornou starostlivosťou. V prípade, ak by sa preukázalo, že plnomocenstvo pre právneho zástupcu vlastnoručne podpísal oprávnený tak za existujúceho skutkového a právneho stavu nepatrí oprávnenému náhrada trov právneho zastúpenia v tejto veci. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti ktoré bránia vykonateľnosti exekučného titulu. V návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie z neuvedeného dňa je exekučný titul označený ako „rozhodnutie súdu - Okresný súd Námestovo spisová značka/číslo konania 7C/5/2015-2014 zo dňa 20.09.2017 v nadväznosti na Rozsudok Krajského súdu Žilina sp.zn.11Co/103/2018-329 zo dňa 26.02.2019". Takéto označenie exekučného titulu je nesprávne. Exekučným titulom nie je „rozhodnutie súdu vydané Okresným súdom Námestovo spisová značka/číslo konania: 7C/5/2015-2014, ktoré je uvedené v poverení Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 02.07.2019 na vykonanie exekúcie. Rozhodnutie s takouto spisovou značkou Okresný súd Námestovo nikdy nevydal. V upovedomení zo dňa 08.07.2019 je exekučný titul označený ako „rozhodnutie súdu č. 7C/5/2015 zo dňa 20.09.2017, ktoré vydal Okresný súd Námestovo". Spisová značka tohto súdneho rozhodnutia je uvedená nesprávne a navyše samotné toto rozhodnutie nie je exekučným titulom. Z týchto skutočností je zrejmé, že exekučný titul je v návrhu oprávneného a aj v poverení exekučného súdu označený nesprávne. Na preukázanie týchto skutočností navrhujem, aby si exekučný súd od Okresného súdu Námestovo vyžiadal správ o tom, či rozhodnutie Okresného súdu Námestovo zo dňa 20.09.2017 vydané vo veci sp.zn. 7C/5/2015 je samo osebe exekučným titulom. Voči tomuto rozhodnutiu súdu som riadne a včas podala odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom sp.zn. 11Co/103/2018-329 zo dňa 26.02.2019. Tieto skutočnosti sú oprávnenému dobre známe, keďže bol stranou tohto konania. Oprávnený i napriek tomu podal návrh na vykonanie exekúcie na základe neexistujúceho exekučného titulu, čo je dôvod na zastavenie tohto exekučného konania. Podľa § 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zanik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie. Voči oprávnenému mám pohľadávku v sume 24.000,- Eur s prísl. z titulu náhrady škody, o ktorej sa

na Okresnom súde Námestovo vedie konanie pod sp.zn 2C/101/2015. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn 2C/101/2015-373zo dňa 02.07.2019 bola moja žaloba zamietnutá, ale proti tomuto rozsudku súdu som podaním zo dňa 17.07.2019 riadne a v čas podala odvolanie. O tomto mojom návrhu stále prebieha odvolacie konanie. Dôkaz: fotokópia rozsudku a odvolania. Nárok oprávneného v sume 22.106,- Eur s prísl. voči mojej osobe zanikol započítaním s mojou pohľadávkou v sume 24.000,-Eur s prísl. voči oprávnenému. Opätovne vznášam námietku premlčania nároku oprávneného voči mojej osobe. Povinná ďalej uviedla, že dňa 25.06.2019 Ústavnému súdu Slovenskej republiky v Košiciach zaslala ústavnú sťažnosť pre porušenie základného práv a na súdnu a inú právnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 11Co/103/2018-329 zo dňa 26.02.2019, ktorý bol vydaný v odvolacom konaní vo veci Okresného súdu Námestovo č.k. 7C/5/2015. O tejto jej ústavnej sťažnosti sa na Ústavnom súde Slovenskej republiky v Košiciach vedie konanie pod č.k. Rvp 1144/2019. Dôkaz: oznámenie Ústavného súdu Slovenskej republiky v Košiciach zo dňa 30.07.2019. Vzhľadom na platnú judikatúru o kontradiktórnosti konania predpokladá, že bude mať úspech v tomto konaní na Ústavnom súde Slovenskej republiky v Košiciach. Oprávnený sa na pojednávaní konanom dňa 04.06.2019 vo veci Okresného súdu Námestovo sp.zn. 2C/101/2015 dozvedel jej ústavnej sťažnosti a napriek tomu podal návrh na vykonanie exekúcie v tejto veci. Navrhuje odklad vykonateľnosti exekučného titulu do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky v Košiciach o jej ústavnej sťažnosti. Povinná uviedla, že trovy exekúcie v sume 6.712,80 Eur sú v upovedomení zo dňa 08.07.2019 vypočítané nesprávne. Súdny exekútor nemá nárok na takéto trovy exekúcie. Záverom povinná uviedla, že v súčasnosti nemá finančné prostriedky na zaplatenie pohľadávky oprávneného v sume 22.106,- Eur s prísl. Oprávnenému je táto skutočnosť známa, keďže ide o jej bývalého manžela, s ktorým viedla a stále vedie súdne konania. Na základe týchto skutočností navrhuje, aby Okresný súd Banská Bystrica podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil exekúciu v celom rozsahu. Navrhuje, aby jej súd priznal voči oprávnenému právo na náhradu trov tohto exekučného konania v sume 406,34 Eur.

9. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol k tvrdeniu, že plná moc udelená právnenému zástupcovi nie je vlastnoručne podpísaná oprávneným uvádza, že je to len ničím nepodložené tvrdenie povinnej pričom advokát súdu preložil konvertovanú plnú moc, ktorú vlastnoručne podpísal oprávnený. Oprávnený ďalej uviedol, že skutočnosť, že v návrhu na vykonanie exekúcie nie je uvedený email a tel. číslo advokáta nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Pri vyčíslovaní trov došlo k chybe v počítaní trov právneho zastúpenia, ktorú oprávnený na výzvu súdu bezodkladne opravil na správnu výšku trov konania, ktorá je 406,34 Eur + DPH. Uvedené však nezakladá dôvod na zastavenie konania. V návrhu na zastavenie konania povinná uvádza, že exekučný titul nie je uvedený správne v poverení čo tiež nie je dôvodom na zastavenie exekúcie, keďže by išlo o prehnaný formalizmus. Z poverenia aj z exekučného návrhu je evidentné, že exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 7C/5/2015-204 zo dňa 20.09.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/103/2018-329 zo dňa 26.02.2019 pričom výrok I. ktorým sud zaviazal povinnú zaplatiť oprávnenému 22.106,- Eur s úrokom s omeškania vo výške 5,5% ročne od 27.12.2014 je právoplatný 25.04.2019 a vykonateľný 25.04.2019. Chybou v písaní sa stalo, že za pomlčkou je uvedené nesprávne číslo v tvare 2014 a správne má byť 204 to ale neznamená, že exekučný titul neexistuje lebo jeho špecifikácia je uvedená aj jeho dátumom vydania, dátumom právoplatnosti a vykonateľnosti. Povinná v návrhu správne uvádza, že voči rozhodnutiu Okresného súdu Námestovo sp.zn. 7C/5/2015-204 podala odvolanie čo je oprávnenému (keďže bol účastníkom konania) dostatočne známe, neuviedla však, že o podanom odvolaní Krajský súd Žilina Rozsudkom sp.zn.11Co/103/2018-329 zo dňa 26.02.2019 právoplatne rozhodol. Oprávnený popiera tvrdenie povinnej, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe neexistujúceho exekučného titulu. Podanie ústavnej sťažnosti nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť rozhodnutia a nespôsobuje ani odklad vykonateľnosti. K tvrdeniu o započítaní pohľadávok povinná neurobila príslušný úkon započítania- započítanie je teda neúčinné. Povinná sa zároveň domáha odkladu vykonateľnosti exekučného titulu na vecne a miestne nepríslušnom súde. Zároveň uvádzame, že v zmysle § 444 CSP platí nasledovné: „Dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.“ Oprávnený na záver uviedol, že na podklade uvedeného navrhuje aby konajúci súd rozhodol tak, že návrh na zastavenie exekúcie zamietne a oprávnenému prizná náhradu trov konania vo výške 203,17 Eur +DPH za spísanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie v zmysle §13 a ods.2 písm. c.) Vyhľadávky 655/2004 Z. z..

10. Súd k tvrdeniu povinnej, že plná moc oprávneného udelená právnenému zástupcovi nie je vlastnoručne podpísaná oprávneným uvádza, že súdu bolo predložené plnomocnenstvo riadne podpísané oprávneným, čo vyplýva aj z vyjadrenia oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie. Súd k tvrdeniu, že v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie z neuvedeného dňa absentuje telefónne číslo a emailová adresa oprávneného, telefónne číslo a emailová adresa právneho zástupcu oprávneného uvádza, že uvedené skutočnosti nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie. K tvrdeniu povinnej, že v návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie sú nesprávne vypočítané trovy právneho zastúpenia oprávneného súd uvádza, že oprávnený bol na túto skutočnosť vyzvaný a opravou vád návrhu na vykonanie exekúcie dal trovy právneho zastúpenia do súladu s vyhláškou č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a súd v súlade s predmetnou opravou vydal poverenie na vykonanie exekúcie. K nesprávne označeniu exekučného titulu v návrhu a v poverení na vykonanie exekúcie súd uvádza, že k tejto chybe došlo v dôsledku chyby v písaní spočívajúcu v nesprávnom označení č.k. 7C/5/2015-2014, správne malo byť uvedené č.k. 7C/5/2015-204. Uvedená skutočnosť však nie je dôvodom na zastavenie exekúcie. K započítaniu pohľadávok povinná správne v návrhu na zastavenie uviedla ustanovenie § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že pohľadávky zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Súd má na základe vyjadrenia oprávneného za preukázané, že k takému prejavu zo strany povinnej nedošlo. Povinná zároveň uviedla, že o pohľadávke, ktorá má byť predmetom započítania ešte prebieha odvolacie konanie. Samotná skutočnosť, že povinná podala na Ústavnom súde Slovenskej republiky ústavnú sťažnosť, o ktorej sa vedie konanie neznamená dôvod, pre ktorý by mal súd návrhu na zastavenie exekúcie vyhovieť.

11. Z obsahu spisu mal súd za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal oprávnený voči povinnej neuhradený dlh v sume 22.106,- Eur s prísl., v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučné konanie a exekúcia sa teda začali dôvodne. Súd je názoru, že povinná návrhom na zastavenie exekúcie žiadnym spôsobom nekonkretizovala a nepreukázala skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, teda najmä zánik vymáhaného nároku alebo iné skutočnosti, ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod na zastavenie exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a povinnému nepriznal trovy konania.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

15. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

16. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

17. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č.

655/2004 Z. z.“), základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

18. Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura je 220,74 eura+ 16,60 eura za každých aj začatých 1 659,70 eura prevyšujúcich sumu 6 638,78 eura.

19. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. Nakoľko súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol, oprávnenému podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vznikol nárok na náhradu výdavkov spojených s jeho zastupovaním v prebiehajúcej exekúcii. Právny zástupca oprávneného navrhol vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, aby súd zaviazal povinného na náhradu trov konania oprávneného. O trovách konania preto súd rozhodol podľa ustanovenia § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania spojených so zastupovaním oprávneného v exekučnom konaní vo výške 243,80 Eur za 1 úkon právnej služby, a to vypracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, pričom pri výpočte vychádzal z § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., v spojení s § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z. z. (1 z odmeny za právny úkon 193,37 Eur + režijný paušál 9,8 Eur + 20% DPH t.j. spolu 243,80 Eur).

21. Vzhľadom na vyššie uvedené považoval súd trovy právneho zastúpenia oprávneného spojené v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré mu vznikli v súvislosti návrhom povinnej na zastavenie exekúcie, a preto o ich náhrade rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Po právoplatnosti tohto uznesenia súd vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie pre povereného súdneho exekútora, ktorým bude povinná zaviazaná na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému vo výške 243,80 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.