

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819201393
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5819201393.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Náместovo ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: R. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XXX, G., zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom U. XXX, O. a otca: Mgr. U. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. D. XXXX/XX, K., adresa pre doručovanie: R. V. XXXX/X, E., za účasti prokurátorky Okresnej prokuratúry Náместovo, so sídlom Hviezdoslavovo námestie 213, Náместovo, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaniach otca a matky maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Náместovo č. k. 7P/27/2019-26 zo dňa 05. septembra 2019, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku II. mení tak, že otec maloletého dieťaťa je do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej oprávnený stykať sa s mal. D. V., nar. XX. XX. XXXX, každý párnny týždeň v piatok od 16:00 hod. do 18:00 hod. a v sobotu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si dieťa pred uskutočnením styku prevezme a po ukončení styku matke vráti v mieste obvyklého pobytu dieťaťa.

Matka dieťaťa je povinná maloletého D. V. na styk s otcom riadne pripraviť a dieťa otcovi v určenom čase v mieste obvyklého pobytu dieťaťa odovzdať.

II. Uznesenie okresného súdu vo výroku III., ktorým súd v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, potvrdzuje.

III. Uznesenie okresného súdu vo výroku I., ktorým súd maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú poverení obaja rodičia, zostáva nedotknuté.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Náместovo uznesením č. k. 7P/27/2019-26 zo dňa 05. 09. 2019 maloletého D. V. dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok sú poverení obaja rodičia (výrok I.). Styk otca s maloletým D. upravil tak, že otec mal. dieťaťa je do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej oprávnený stykať sa s mal. dieťaťom každý párnny týždeň v piatok od 15:00 hod. do 17:00 hod., v sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15:00 hod. do 17:00 hod. a vo štvrtok od 15:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a v určenom čase ho v mieste bydliska matky matke odovzdá. Matke uložil povinnosť dieťa na stretnutie pripraviť a v určenom čase dieťa otcovi odovzdať (výrok II.). V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol (výrok III.).

V odôvodnení konštatoval, že návrhom doručeným súdu dňa 12. 08. 2019 sa otec domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať ho a spravovať jeho majetok majú obaja rodičia, dočasnej úpravy styku s maloletým bez prítomnosti matky a tretích osôb, a to každý párny týždeň v piatok a v sobotu vždy od 14:00 do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu a vo štvrtok, vždy od 14:00 hod. do 18:00 hod., s miestom odovzdania maloletého v mieste bydliska matky. Zároveň žiadal, aby súd matke uložil povinnosť pravidelne ho mesačne písomne informovať o zdravotnom stave mal. dieťaťa, o jeho dlhodobjšom pobyte mimo miesta jeho bydliska, o nakladaní s jeho majetkom, o jeho osobitných potrebách a o ďalších podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že matka s mal. dieťaťom odišla zo spoločnej domácnosti, prestala s ním komunikovať, nepodáva mu žiadne informácie o mal. dieťaťu a pod vplyvom svojich rodičov mu bráni v styku s maloletým, a to napriek tomu, že dňa 25. 07. 2019 uzavreli mediačnú dohodu ohľadne stretávania sa s maloletým, ktorú však matka nerešpektuje. Citujúc ust. § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“), § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd mal za osvedčené, že rodičia mal. D. V. nežijú v spoločnej domácnosti, prostredníctvom mediátora uzavreli dohodu o výživnom a o úprave styku otca tak, že matka dieťaťa sa zaviazala umožniť stretnutie otca s dieťaťom každú druhú nepárnu sobotu po vzájomnej písomnej komunikácii - t. j. dohode o čase a mieste stretnutia vopred cca 48 hodín, bez akejkoľvek prítomnosti rodinných príslušníkov z jej strany. Rodičia dieťaťa sa nedokázali dohodnúť na čase a mieste stretnutia, v dôsledku čoho sa otec do rozhodnutia súdu s dieťaťom nestretol. Súd preto v súlade s návrhom otca dieťaťa zveril dieťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia. Nakoľko napriek mediačnej dohode nebolo otcovi umožnené stretnúť sa s dieťaťom, súd považoval za potrebné upraviť styk otca neodkladným opatrením, a to v dňoch požadovaných otcom, avšak v čase od 15:00 hod. do 17:00 hod. z dôvodu, že maloletý je dieťaťom útleho detského veku, kedy je potrebné rešpektovať jeho denný režim, vrátane potreby spánku, pričom počítal aj s možnosťou, že dieťa môže byť dojčené.

Návrh otca na uloženie povinnosti matke dieťaťa pravidelne ho informovať o podstatných veciach, týkajúcich sa mal. dieťaťa súd zamietol, keď maloleté dieťa je ešte vo veku, kedy sa nevenuje štúdiu ani záľubám, nemá majetok, takže z podstatných vecí, o ktorých by matka mohla otca informovať, prichádza do úvahy len jeho zdravotný stav. Ani otec dieťaťa však netvrdí, že by dieťa malo nejaké závažnejšie zdravotné komplikácie a pokiaľ má otec možnosť stretávať sa s dieťaťom dvakrát do týždňa, môže sa tiež presvedčiť o tom, ako dieťa prosperuje a aký je jeho zdravotný stav. V prípade akútneho ochorenia by sa stretnutie otca s dieťaťom nemohlo uskutočniť, takže otec dieťaťa by sa o zhoršení zdravotného stavu dieťaťa dozvedel ihneď. V prípade dlhodobjšieho ochorenia má otec dieťaťa možnosť informovať sa na zdravotný stav dieťaťa u jeho detského lekára. Pokiaľ ide o informácie o dlhodobjšom pobyte dieťaťa mimo jeho trvalého bydliska, nie je zrejmé, prečo otec takúto informáciu požaduje, ani čo myslí pod dlhodobjším pobytom dieťaťa.

2. Proti tomuto uzneseniu čo do výroku II. podala matka maloletého dieťaťa prostredníctvom splnomocneného zástupcu z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), h) C. s. p. odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zmeny spočívajúcej v zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, alternatívne v úprave styku otca s maloletým dieťaťom každý párny týždeň v sobotu od 15:00 do 17:00 hod. v prítomnosti matky v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie Tvrdošín. Nesúhlasila s rozsahom nariadeného styku otca s maloletým, ktorý považuje za neprimeraný, obmedzujúci ju ako matku aj dieťa, ktoré na otca nie je zvyknuté, nesúhlasila ani s tým, že súd vylúčil pri stretnutí otca s maloletým jej prítomnosť.

Namietala, že otec sa o maloletého po jeho narodení nestaral, preto sa ho maloletý bojí ako cudzej osoby. Na vytvorenie vzťahu maloletého s otcom je potrebná dlhšia doba privykania si na jeho prítomnosť za jej prítomnosti, aby cítil istotu.

Podľa názoru matky postačoval rozsah úpravy stretávania sa otca s maloletým v mediačnej dohode, kde aj otec súhlasil so stretávaním sa každú druhú nepárnu sobotu.

V ďalšom namietala, že súd jej spolu s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia nedoručil návrh, čím porušil ust. § 331 ods. 1 C. s. p.

Poukázala tiež na správu kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplýva, že tento neodporúča nariadenie neodkladného opatrenia, odporúča dodržiavanie mediátorskej dohody a výslovne uvádza, že osobný

kontakt otca s maloletým odporúča len za prítomnosti matky. Súd názor kolízneho opatrovníka ignoroval. Zo správy pritom vyplýva aj skutočnosť, že otec sa o maloletého prvýkrát zaujímal až 03. 08. 2019. Namietala tvrdenia otca v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, s tým, že spoločnú domácnosť s otcom dieťaťa opustila pre panovačnosť otca hraničiacu aj s psychickým týraním. Otec sa o maloletého nestaral a ani jej s jeho opaterou žiadnym spôsobom nepomáhal. Ak dieťa plakalo, jeho otec sa sťažoval, že sa nevyspí a zhadzoval vinu na ňu. Dieťa je od narodenia úzko naviazané na matku, ktorá s ním trávi čas od jeho narodenia. Otec si ani nebudoval vzťah k mal. D.. Otec je silný fajčiar, pričom fajčil i v byte a nerešpektoval, že sa v ňom nachádza maloletý. Mala za to, že terajšie správanie sa otca a záujem o stretávanie sa s mal. D. je motivované snahou ubližovať jej, nie úprimným záujmom o maloletého. V ďalšom uviedla, že stretnutiu otca s maloletým nebráni a nie je pravda, že by mu v stretnutí bránili jej rodičia. Má však za to, že je potrebné, aby na stretnutiach bola prítomná aj ona, s čím otec nesúhlasí. Navrhla, aby bol pri stretnutiach otca s maloletým prítomný i kolízny opatrovník, resp. aby sa stretávanie zatiaľ uskutočňovalo v Centre pre deti a rodiny ako to navrhol kolízny opatrovník dňa 04. 09. 2019.

3. Proti zneseniu okresného súdu podala matka odvolanie i osobne. V odvolaní namietala vydanie uznesenia bez jej vyjadrenia. Poukázala na to, že ide o maloleté dieťa, ktoré je citovo naviazané na matku a má svoje potreby, ktoré mu otec nedokáže poskytnúť. Poukázala na okolnosti jej spolužitia s otcom maloletého pred a po narodení maloletého, kedy otec všetku starostlivosť o maloletého ponechal na ňu, s ničím jej nepomohol. Psychicky ju deptal a aj stretávaním sa s maloletým bez jej prítomnosti chce ublížiť najmä jej. Pre maloletého je otec ako cudzia osoba, nemá s ním vybudovaný žiaden vzťah. Po stretnutiach s otcom je nepokojný, v noci sa budí s plačom, má zlé sny. Otec maloletého má obrovské zmeny nálad, nevie sa poriadne postarať sám o seba a už vôbec nie o mal. dieťa. Žiadala preto, aby súd uznesenie okresného súdu zrušil.

4. Proti uzneseniu okresného súdu čo do výrokov II. a III. podal z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. e) až h) C. s. p. odvolanie aj otec maloletého dieťaťa, ktorým sa domáhal jeho zmeny v napadnutej časti spočívajúcej vo vyhovení jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu. Nesúhlasil s intervalom stretnutia s mal. synom od 15:00 hod. do 17:00 hod., keď sa domáhal stretnutia s mal. synom v intervale do 14:00 hod. do 18:00 hod. Uviedol, že maloletý je od 4. týždňa po narodení na umelej výžive, a teda nie je dôvodné zúženie požadovaného styku z dôvodu kojenia maloletého, rovnako týmto dôvodom nie je ani spánkový režim maloletého, ktorý môže byť rovnako dodržaný aj v jeho starostlivosti, pokiaľ matka dieťa na styk s ním riadne pripraví. Poukázal na to, že stretnutie nie je možné vykonať na adrese trvalého pobytu matky z dôvodu neustáleho a pokračujúceho verbálneho útoku jej rodičov voči nemu. Poukázal tiež na vzdialenosť bydliska matky od mesta Z., resp. Z., kedy len samotný presun do detského centra, prípadne k nemu domov, by trval niekoľko minút až desiatok minút, a teda čistý čas stretnutia bude omnoho kratší. Takto skrátený čas nereflektuje ani skutočnosť, že na stretnutie s maloletým musí aktuálne cestovať cca hodinu tam a hodinu späť do svojho bydliska. Pokiaľ ide o prítomnosť matky pri stretnutiach, túto nevyhlásil a aj nad rámec neodkladného opatrenia je ochotný akceptovať je prítomnosť pri prvých stretnutiach, avšak vzhľadom na skutočnosti, ktoré ho viedli k podaniu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia trval na tom, aby v neodkladnom opatrení zostal styk s maloletým upravený bez jej prítomnosti. Namietal i tvrdenie matky, že sa ho maloletý bojí. Uviedol, že dôvodom celého sporu je spotrebný úver, ktorý si zobrala matka maloletého a ktorý spláca výlučne on, pričom stretnutie so synom podmieňujú rodičia matky vyplatením tohto úveru. Rodičia matky chcú vychovávať maloletého negatívne voči nemu.

V ďalšom otec maloletého namietal vyjadrenia matky uvedené v odvolaní, pokiaľ ide o primeranosť rozsahu jeho stretávania sa s mal. synom, ako aj tvrdenia k úhrade nákladov počas ich spoločného bývania.

Namietal tiež zamietnutie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pokiaľ ide o uloženie povinnosti matke informovať ho o podstatných záležitostiach maloletého s poukazom na to, že matka s ním nijakým spôsobom nekomunikuje, nepodáva mu žiadne informácie o maloletom, rozhodla o zdravotnej starostlivosti bez jeho súhlasu.

Uviedol, že si musel vybaviť prístup do e-portálu na Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a až tu sa dozvedel meno detského lekára a z elektronického záznamu vyčítal, že neustále prebiehajú špeciálne vyšetrenia a zdravotný stav ich syna nie je ideálny. Preto sa pravidelne osobne aj telefonicky informuje o zdravotnom stave maloletého u jeho lekárky. Zo záznamov zistil, že maloletý má stále zápalový proces a iné nešpecifické ochorenie (močových ciest a obličiek) a iné nešpecifikované ochorenie srdcovej činnosti a nakoľko matka na sociálnej kuratele napriek tomu tvrdila, že maloletý je v poriadku, možno osvedčiť a preukázať potrebu neodkladnej úpravy aj vo vzťahu k pravidelnému informovaniu ho ako druhého

rodičia, nakoľko má dôvodnú obavu o zdravotný stav maloletého, pričom v dôsledku správania sa matky je zisťovanie akýchkoľvek informácií obtiažne.

Poukázal tiež na to, že matka mu neoznámila krst dieťaťa, nebol k nemu prizvaný, nebol mu umožnený styk na jeho prvé meniny.

Pokiaľ ide o invektívy matky v jej odvolaní, uviedol, že sama matka dieťaťa na polícii dňa 09. 09. 2019 uviedla, že nikdy nebol agresívny, nikdy nekričal a ani sa nepohádali.

Túži tráviť čo najviac času so svojim synom a mediačnú dohodu podpísal len preto, aby konečne mohol tráviť čas so synom, bol však prinútený podpísať len 2 soboty v mesiaci, keďže s inou alternatívou matka maloletého nesúhlasila. Preto i v neodkladnom opatrení žiadal o 8 stretnutí s maloletým. Maloletému kupuje veci, hračky, detskú výživu, zeleninu a ovocie, matka však nič z toho nechcela prijať. Pravidelne platí výživné.

Žiadal, aby sú zväzil i možnosť zverenia maloletého do dočasnej striedavej starostlivosti, nakoľko o syna sa intenzívne zaujíma a stará, jeho matku stále miluje a veľmi si ju váži. Nikdy by jej nebránil v styku s maloletým, aj keby to malo byť na dennej báze.

K odvolacej námietke matky vytýkajúcej súdu nedoručenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/342/2015, v zmysle ktorého nesprávnosť postupu spočívajúceho v nedoručení návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemôže z materiálneho hľadiska opodstatňovať záver o takom procesne nesprávnom postupe, ktorý by svojimi procesnými dopadmi dosahoval intenzitu vady konania odnímajúcej možnosť konať pre súdom.

Vo vyjadrení k odvolaniu matky doručenému dňa 09. 10. 2019 navyše uviedol, že od vykonateľného uznesenia súdu zo dňa 05. 09. 2019 mu nebolo umožnené ani jedno stretnutie s maloletým, nakoľko tento je už 3 týždne chorý a matka ho už viac ako 2 mesiace absolútne ignoruje a nepodáva mu žiadne informácie o ich synovi a ani neposiela žiadne fotografie.

5. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že komunikácia rodičov je vážne narušená, z ktorého dôvodu boli v mesiaci september 2019 zaradení do priorit „Prispôsobenie sa novej situácii“, ktoré realizuje akreditovaný subjekt Kľúč, n. o., s ktorým súhlasili obaja rodičia.

Mal. dieťa je bez kontaktu otca od mája 2019, vzťah a kontakt otca je potrebný postupne budovať. Je toho názoru, že osobný kontakt s otcom a mal. dieťaťom by sa mal realizovať minimálne 3 mesiace za prítomnosti matky, z dôvodu nízkeho veku dieťaťa, aby bolo zachované bezpečie a stabilita nového prostredia, v ktorom sa bude dieťa zdržiavať, ako aj duševný, telesný a citový vývin dieťaťa za prítomnosti matky, čo je v prospech a najlepšom záujme mal. dieťaťa.

6. Vo vyjadrení k odvolaniu otca kolízny opatrovník uviedol, že čas určený na stretávanie sa otca s mal. dieťaťom v uznesení okresného súdu je adekvátny v rozpätí 2 hodín, vzhľadom na nízky vek a potreby mal. dieťaťa, ktoré ešte nedovršilo ani jeden rok. Maloleté dieťa na otca ešte nie je zvyknuté, pri stretávaní je plačlivé, nie sú vybudované citové a vzťahové väzby, ktoré je potrebné postupne budovať. Vzhľadom na uvedené odporúčal čas a periodicitu uvedenú v uznesení ponechať.

7. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca zotrvala na svojom vyjadrení, ako aj podanom odvolaní. Poukázala na vyjadrenie otca, ktorý potvrdil, že jej prítomnosť na stretnutiach a priori nevyklučuje a je ochotný ju akceptovať. Otec s vedomím nízkeho veku dieťaťa, jeho naviazanosti na matku, súhlasil s jej prítomnosťou na stretnutiach. Napriek tomu, že v ďalšom s jej prítomnosťou na stretnutiach nesúhlasí, má za to, že už pôvodne deklarovanej súhlas otca s jej prítomnosťou na stretnutiach preukazuje, že aj sám otec akceptoval jeho nevyhnutnosť a potrebu.

Styk bez jej prítomnosti by znamenal ohrozenie zdravia a bezpečnosti a celkového rozvoja maloletého a nebol by v jeho záujme. Maloletý je dieťaťom, ktoré nedovršilo ani prvý rok svojho veku, je citovo naviazaný na ňu a v prípade jej neprítomnosti plače. Citové väzby medzi otcom a maloletým dieťaťom nie sú v súčasnosti prehĺbené a dieťa nie je zvyknuté byť s otcom osamote, pričom nemenej dôležitý je aj fakt, že otec nemá dostatočné skúsenosti na to, aby bol schopný poskytnúť maloletému potrebnú starostlivosť.

Odvolanie otca čo do rozsahu stretávania považovala za nedôvodné. Rozsah úpravy stretávania akej sa dožaduje otec nepokladá v súčasnosti, a to najmä vzhľadom na vek dieťaťa, jeho citovú naviazanosť na ňu za vhodný a v záujme dieťaťa. Pri zohľadnení veku dieťaťa, jeho denného režimu, zdravotného stavu a jeho potrieb došlo k uzavretiu mediačnej dohody, kde sa spoločne dohodli na čo najvhodnejšom možnom spôsobe realizácie styku otca s maloletým, kde bol v prvom rade kladený dôraz na čo najlepši

záujem dieťaťa. Naďalej trvá na tom, aby sa styk otca s maloletým vymedzil v rozsahu ako bol dohodnutý v mediačnej dohode.

Rozsah stretnutí v jej neprítomnosti u nej oprávnene vzbudzuje obavy ako bude o dieťa zo strany otca postarané, keďže otec sa svojim rodičovským povinnostiam vyhýbal a tieto robiť odmietal (prebalenie dieťaťa, jeho oblečenie, vyzlečenie a pod.) a aj pri posledných stretnutiach s maloletým v jej prítomnosti na tieto využíval výlučne ju s tým, že on to nevie. Maloletý je v jej neprítomnosti nepokojný, plače a momentálne je v období kedy jej prítomnosť vyžaduje. V jej prítomnosti sa dieťa cíti spokojnejšie a bezpečne, na čo nepochybne má vplyv samotný vek dieťaťa. Jej prítomnosť je v súčasnosti nevyhnutná a potrebná, minimálne po určitú dobu, počas ktorej bude mať otec možnosť, aj za jej pomoci, si osvojiť základné zručnosti v starostlivosti o maloletého, spoznať jeho návyky, potreby a denný režim a ona zároveň bude môcť dohliadať na osvojovanie si týchto zručností otcom, prípadne nadobudnúť voči nemu dôveru a istotu ohľadom starostlivosti o maloletého.

Tvrdenia otca, že mu bráni v styku s maloletým sa podľa matky nezakladajú na pravde a ak sa stretnutie s maloletým neuskutočnilo, bolo to z dôvodu buď na strane otca maloletého alebo na strane dieťaťa zo zdravotných dôvodov.

Pokiaľ súd upravil styky otca s dieťaťom bez jej prítomnosti, nepostupoval v záujme mal. dieťaťa, pričom nebral do úvahy ani odporúčania kolízneho opatrovníka, ktorý odporúčal styk otca s maloletým v jej prítomnosti.

Opätovne preto navrhla aby súd upravil styk otca s maloletým každý párný týždeň v sobotu od 15:00 hod. do 17:00 hod. za prítomnosti matky v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie v Tvrdošine.

8. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že skutočnosť, že stráca kontakt s maloletým synom nie je spôsobené ním, ale nezodpovedným prístupom matky a jej rodiny, keďže mu v styku neustále bránia. Je ochotný akceptovať prítomnosť matky na stretnutiach, ale bol by rád, keby sa ich komunikácia týkala výlučne maloletého, aby ho pravidelne informovala o maloletom a neodmietala materiálnu pomoc pre maloletého. Je pravda, že boli zaradení do programu priorít, avšak po prvom stretnutí matka maloletého odmietla ďalšie spoločné stretávanie a momentálne program absolvujú separovane, čím mu opätovne znemožňuje tráviť čas s maloletým a vytvárať si s ním silné citové puto. V ďalšom uviedol, že má zarezervovaný byt v Z., kde vytvára ideálne podmienky pre maloletého. Bol by rád, keby odovzdávanie dieťaťa mohlo prebiehať mimo trvalého pobytu matky, keďže je neustále vystavovaný slovným útokom, ktoré prerastajú v útoky fyzické.

9. Kolízny opatrovník v reakcii na vyjadrenia rodičov maloletého uviedol, že komunikácia rodičov je narušená, pri stretávaní si rodičia stále niečo vyčítajú. Stretávanie otca s mal. dieťaťom v poslednom období prebieha v zmysle vydaného neodkladného opatrenia, s výnimkou choroby dieťaťa a pre spánok dieťaťa. Ak mal otec výhradu k nerealizovanému styku, vždy oslovili alebo osobne navštívili matku a podali jej sociálne poradenstvo vo veci vydaného neodkladného opatrenia, keď neumožnila stretnutie otca s mal. dieťaťom, a to z dôvodu, že mal. dieťa spí. Bolo jej vysvetlené, že to nie je vážny dôvod, aby nebol realizovaný styk otca s mal. dieťaťom, ak nebolo dohodnuté inak.

Opísali priebeh stretnutia dňa 06. 11. 2019, v rámci ktorého boli prítomní pri odovzdávaní mal. dieťaťa čo rodičom vopred oznámili, kedy sa rodičia hádali kto pripúta dieťa v autosedačke, čo napokon spravila matka dieťaťa. Na ďalší deň 07. 11. 2019 sa dostavili na odovzdanie bez ohlásenia, otec sa na stretnutie nedostavil, matke túto skutočnosť oznámil. Ďalšia realizácia styku prebehla dňa 15. 11. 2019 o 15:00 hod., ktoré stretnutie po krátkej hádke rodičov prebehlo v kaviarni v Tvrdošine za prítomnosti matky, 16. 11. 2019 sa uskutočnilo stretnutie od 16:00 hod. do 18:00 hod., nakoľko dieťa spalo a rodičia sa dohodli. Podľa ich názoru rodičia postupne nachádzajú spoločnú cestu ako fungovať ohľadom stretávania sa otca s mal. dieťaťom.

K vyjadreniu matky uviedli, že stretávanie sa otca s dieťaťom v sobotu v Centre pre deti a rodinu na pracovisku Tvrdošín z pracovného hľadiska nie je možné, nakoľko zamestnankyne centra pracujú len v pracovné dni a nie v dni pracovného pokoja.

10. K vyjadreniam kolízneho opatrovníka a otca považovala matka maloletého za potrebné sa vyjadriť, keď nesúhlasila s návrhom kolízneho opatrovníka ponechať čas a periodicitu určeného stretávania sa otca s maloletým dieťaťom, pričom opätovne poukázala na vek maloletého, nevybudovanie sociálnych a citových väzieb s otcom a naviazanosť dieťaťa na ňu.

Uviedla, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené, pričom situáciu vyhrocuje aj samotné neodkladné opatrenie nariadené vo veci, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým bez jej

prítomnosti. Otec nerešpektuje režim dieťaťa, ktorý je podstatný pre jeho zdravý vývoj. V súčasnosti začalo byť dieťa ustráchané, nepokojné, v noci sa často budí, čo pripisuje aj posledným udalostiam, kedy dieťa začalo prejavovať zvýšený strach, najmä keď sa čo i len na chvíľu vzdiali, odíde z miesta, kde sa dieťa nachádza.

Poukázala na správanie sa otca po ústnom pojednávaní pred Okresným úradom Tvrdošín dňa 07. 11. 2019, kedy sa otec voči nej správal agresívne, obmedzoval ju a ohrozoval počas šoférovania. Otec dieťaťa na ňu vyvíja nátlak, vyvoláva v nej strach, citovo ju vydiera.

11. K odvolaniam rodičov maloletého sa vyjadrila i prokurátorka okresnej prokuratúry Námestovo, ktorá do konania vstúpila v priebehu odvolacieho konania.

Uviedla, že je v záujme maloletého stýkať sa s otcom, pričom tento rozsah je potrebné prispôbiť potrebám maloletého. Nakoľko maloletý už nie je dojčený matkou a dosiahol vek jedného roka, je namieste, aby sa vytvoril priestor na budovanie stabilného citového vzťahu medzi dieťaťom a otcom. Na druhej strane má dieťa vo veku jedného roka nepochybne spánkové potreby, ktoré je potrebné zohľadniť pri úprave styku.

Pokiaľ ide o rozsah styku maloletého s otcom, otec dochádza za maloletým z mesta E., kde má bydlisko, pričom maloletý býva s matkou v obci G., čo predstavuje vzdialenosť cca 60 km a z časového hľadiska cestu jednu hodinu tam a späť, čo do značnej miery komplikuje časový rozsah styku. Tiež zohľadnila skutočnosť, že otec sa s maloletým nestýka v mieste bydliska maloletého, ale cestuje s ním do Z.. Je rozumné, vzhľadom na tieto skutočnosti, adekvátne prispôbiť rozsah styku tak, aby vyhovoval spánkovým potrebám dieťaťa, ako aj záujmu otca tráviť s maloletým dostatok času. Má za to, že rozsah dve hodiny denne je vzhľadom na tieto skutočnosti nedostatočný, preto navrhla zmenu napadnutého uznesenia s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v piatok a sobotu vždy od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu a štvrtok, vždy od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v mieste bydliska matky a v určenom čase ho v mieste bydliska matky matke odovzdá.

12. Vo vyjadrení k vyjadreniu prokurátorky matka maloletého dieťaťa zotrvala na svojich vyjadreniach prezentovaných v konaní. Uviedla, že súhlasí s tým, aby si otec budoval citové väzby k dieťaťu a rešpektuje jeho rodičovské práva, tieto však navrhuje realizovať postupne a pozvoľna. Otec nemá s maloletým dostatočné skúsenosti, preto je potrebné, aby bolo ich stretávanie sa upravené za jej prítomnosti, s dodržaním spánkového režimu dieťaťa, čo zodpovedá úprave styku, ktorú navrhovala.

13. Dňa 13. 12. 2019 bolo okresnému súdu doručené ďalšie vyjadrenie otca k prebiehajúcemu konaniu, v ktorom otec uviedol, že sa presťahoval do Z., kde vytvára maloletému druhý domov. Absolvoval kurzy starostlivosti a výchovy pre maloleté deti, chce so synom tráviť čas.

14. K vyjadreniu prokurátorky kolíznym opatrovník v rámci svojho vyjadrenia uviedol, že v súčasnej dobe sa otec maloletého pravidelne stretáva s maloletým na základe vydaného uznesenia. Stretávanie prebieha pravidelne dvakrát do týždňa aj za prítomnosti matky, ktorej prítomnosť otec akceptuje. Často sa stretnutie posúva z 15:00 hod. na 16:00 hod. z dôvodu spánkovej potreby dieťaťa, ktorý je v časovom rozsahu 2 hodín. Otec si prenajal 1-izbový byt v Z. za účelom stretávania sa s maloletým, prípadne so synom chodí do kaviarne v Tvrdošíne, kde je zriadený detský kútik. Vzdialenosť z bytu otca v Z. do bydliska matky v G. sú cca 4 km.

Vzhľadom na uvedené odporúčali zmeniť čas stretávania sa od 16:00 hod. do 18:00 hod. a ponechať periodicitu stretávania sa otca s dieťaťom ako bolo uvedené v napadnutom uznesení, čo je podľa neho adekvátne vzhľadom na nízky vek a potreby mal. dieťaťa.

15. Otec vo vyjadrení k vyjadreniu prokurátorky zotrval na svojich vyjadreniach prezentovaných v priebehu doterajšieho konania.

16. Dňa 15. 01. 2020 bol okresnému súdu doručený návrh otca na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, návrh na zmenu miesta prevzatia a odovzdania maloletého a návrh na pravidelné informovanie zo strany matky ohľadne maloletého.

Otec maloletého v podaní zopakoval tvrdenia ohľadne okolností, ktoré ho viedli k podaniu návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností a na nariadenie neodkladného opatrenia.

Vzhľadom na to, že na mieste odovzdávania maloletého dochádza neustále k vulgárnemu prejavu zo strany rodinných príslušníkov matky, ktoré konanie vyústilo až do jeho fyzického napadnutia zo strany

rodiny matky dieťaťa, žiada o zmenu miesta odovzdania, aby matka nosila maloletého jemu na sídlisko K. v Z., kde si ho prevezme, nakoľko mu tu vytvoril druhý domov.

Uviedol, že matka maloletého neustále posúva stretnutia s maloletým. Veľakrát mu bolo zabránené v styku s maloletým, že spí, že nemôže ísť kočikovať lebo vonku fúka, že padol na lavičku pri chôdzi a chce ho pozorovať.

Vzhľadom na to, že rodičia majú rovnocenné právo, navrhol, aby súd maloletého dočasne zveril do jeho víkendovej starostlivosti, t. j. matka pripraví a dovezie maloletého na sídlisko K. každý piatok o 15:00 hod. a následne si ho príde prevziať v nedeľu o 18:00 hod. Tiež sa domáhal uloženia povinnosti matke na vyzvanie ho informovať o maloletom a ohľadom zdravotného stavu odkonzultovať ďalší postup s ním.

17. V súvislosti s posledným podaním otca, ktorým sa otec domáhal zverenia maloletého do jeho víkendovej starostlivosti, odvolací súd, vzhľadom na rozsah požadovanej starostlivosti, uvádza, že uvedené podanie vyhodnotil ako návrh v rámci úpravy styku s maloletým počas víkendu.

18. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, účastníkom konania (§ 362 C. s. p., § 7 C. m. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2 C. s. p., § 357 písm. d) C. s. p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1, § 385 ods. 1 a contrario C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v celom rozsahu (§ 65, § 66 C. m. p.) a toto vo výroku II. podľa § 388 C. s. p. zmenil, majúc za to, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre jeho potvrdenie ani pre jeho zrušenie a vo výroku III. podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

19. Odvolací súd sa po preskúmaní napadnutého uznesenia, odvolania rodičov maloletého a ich vyjadrení, ako aj vyjadrení kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa a prokurátorky Okresnej prokuratúry Námestovo stotožnil so záverom súdu prvej inštancie o potrebe úpravy styku mal. D. s otcom.

20. Odvolací súd mal rovnako ako súd prvej inštancie osvedčené, že rodičia maloletého v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, keď matka spolu s maloletým dieťaťom opustila spoločnú domácnosť, čím došlo k prerušeniu pravidelného kontaktu maloletého s otcom. Nakoľko rodičia maloletého sa nevedia dohodnúť na stretávaní sa otca s maloletým, považoval i odvolací súd za potrebné upraviť styk otca s maloletým dieťaťom do meritórneho skončenia konania vo veci samej, ktorého predmetom je úprava rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu v záujme predídania citového odcudzenia sa otca a syna.

21. Odvolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti, medzi ktoré patrí aj právo podieľať sa na výchove dieťaťa, majú obaja rodičia, tak matka ako aj otec dieťaťa. Nielen rodič, ale aj dieťa má právo na starostlivosť od oboch rodičov, ktoré vyplýva z čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa. Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na výchovu maloletého dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie si citových vzťahov je práve osobný styk rodiča s maloletým dieťaťom. Nie je preto dôvodné, aby právo otca a právo detí bolo obmedzované bez zákonných dôvodov zo strany druhého rodiča pre narušenie vzájomných vzťahov medzi rodičmi navzájom. Európsky súd pre ľudské práva vo svojich rozhodnutiach opakovane konštatoval, že je v záujme dieťaťa, aby udržovalo rodinné zväzky s odlúčeným rodičom a aby nebolo odtrhnuté od svojich koreňov, resp. že dieťa má právo na to, aby dostalo príležitosť rozvíjať svoj vzťah ku každému z rodičov a prejaviť svoje city skutočne slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku druhého rodiča.

22. Odvolací súd sa stotožnil aj s frekvenciou stretávania určenou súdom prvej inštancie, keď otec maloletého má zabezpečený styk s maloletým synom každý týždeň v rámci dvoch dní. Vzhľadom na vek maloletého považoval odvolací súd takto upravený styk za primeraný, zodpovedajúci povahe neodkladného opatrenia, keď v rámci tohto styku majú otec maloletého a maloletý možnosť nadviazania a následného udržania a optimalizácie vzťahu otca a syna.

23. Pokiaľ matka maloletého namietala rozsah tohto styku, ktorý považovala za neprimeraný vzhľadom na to, že maloleté dieťa nie je na otca zvyknuté, odvolací súd uvádza, že uvedené nemôže byť na neprospech otca. Odvolací súd mal z obsahu spisu za osvedčené, že otec dieťaťa má o stretávanie sa s maloletým záujem, stretávania sa s maloletým sa dožaduje, pričom v kontakte s maloletým mu bolo

zabránené práve v dôsledku odchodu matky zo spoločnej domácnosti. Bez ohľadu na to, aký je vzťah medzi rodičmi maloletého, musí si matka maloletého uvedomiť, že dieťa má právo na oboch rodičov, na vytváranie si rovnocenného vzťahu ku každému z nich. Rovnako ako matka, aj otec má právo na vytváranie si vzťahu s vlastným dieťaťom. Pokiaľ matka poukazuje na potrebu postupného nadviazovania vzťahu otca so synom, styk otca s maloletým raz za dva týždne tomuto nezodpovedá, a to aj vzhľadom na vyvíjajúce sa zmyslové vnímanie maloletého. Je zrejmé, že práve častejšie (hoci i kratšie) stretávanie sa otca s dieťaťom umožní dieťaťu zvyknúť si na otca, ktorého bude brať ako pravidelnú súčasť svojho života.

24. Odvolací súd zároveň, rovnako ako súd prvej inštancie, s prihliadnutím i na posledné vyjadrenia kolízneho opatrovníka, považoval rozsah stretávania sa otca s maloletým v trvaní dvoch hodín za primeraný v záujme nadviazania a udržania citovej väzby otca a dieťaťa, a to aj vzhľadom na režim maloletého dieťaťa, ktorého dodržiavanie je, vzhľadom na nízky vek dieťaťa, potrebný práve v záujme pozitívneho vývoja maloletého. Vzhľadom na spánkový režim maloletého, ktorý je napokon v súčasnosti i otcom maloletého akceptovaný, však odvolací súd zmenil čas styku otca s maloletým tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým v určené dni v čase od 16:00 hod. do 18:00 hod. Pokiaľ ide o prítomnosť matky pri stretnutí otca s dieťaťom, odvolací súd upravil styk otca s dieťaťom bez prítomnosti matky, keď prihliadol na skutočnosť, že otec dieťaťa prítomnosť matky pri jeho stretnutí s maloletým v súčasnosti akceptuje a vzhľadom na doterajšie stretnutia, ktoré sa uskutočnili v prítomnosti matky, už mal maloletý možnosť si na otca v prítomnosti zvyknúť.

25. V súvislosti s vyjadrením prokurátorky, ktorá navrhla upraviť styk otca s maloletým v rozsahu 3 hodín s poukazom na to, že otec styk maloletého nerealizuje v mieste bydliska maloletého, ale v Z., odvolací súd uvádza, že uvedené skutočnosti nepovažoval za rozhodujúce pre určenie časového rozsahu stretnutia. Z obsahu spisu vyplýva, že otec si prenajal byt v Z., ktorá je od bydliska maloletého vzdialená len 4 km, pričom otec môže tráviť čas s maloletým aj v mieste jeho bydliska (pokiaľ otec tvrdí, že matka mu nechce dovoliť kočíkovať maloletého v G., otec v tomto smere nie je viazaný vôľou matky, keď miesto a spôsob trávenia času s maloletým v čase, ktorý má otec s maloletým vyhradený, je oprávnený určovať výlučne otec dieťaťa).

26. Ako miesto odovzdávania maloletého dieťaťa odvolací súd určil miesto obvyklého pobytu maloletého dieťaťa, ktoré je zároveň bydliskom matky. Pokiaľ sa otec v poslednom podaní adresovanom súdu prvej inštancie domáhal zmeny miesta odovzdávania tak, že matka maloleté dieťa dovezie na sídlisko K., odvolací súd tomuto návrhu nevyhovel, keď takto určené miesto nie je dostatočne konkretizované (vzhľadom na rozlohu sídliska), čo môže spôsobovať problémy pri vykonateľnosti rozhodnutia. Odvolací súd však v tejto súvislosti podotýka, že v prípade, ak bude naďalej dochádzať k atakom zo strany rodiny matky pri odovzdávaní dieťaťa, môže mať uvedené vplyv na určenie styku otca s maloletým vo veci samej, resp. otec sa môže domáhať i zmeny nariadeného neodkladného opatrenia v tejto časti, samozrejme pri konkretizácii miesta odovzdania dieťaťa. Matka si zároveň musí uvedomiť, že dieťa vníma i konflikty, ku ktorým dochádza v jeho okolí, čo môže mať nesporne vplyv na jeho psychiku, čo však v danom prípade nemožno pričítať otcovi, ktorý takýmto spôsobom len realizuje svoje práva. Pokiaľ matka prezentuje záujem na potrebách maloletého, je predovšetkým v jej záujme postarať sa o to, aby aj odovzdávanie maloletého dieťaťa prebiehalo v pokojnej atmosfére.

27. Pokiaľ ide o odvolacie námietky matky vytykajúce súdu procesné nedostatky, ako správne poukázal i otec maloletého vo vyjadrení k odvolaniu matky, samotné nedoručenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemožno považovať za takú vadu konania, ktorá by bola spôsobilá ovplyvniť správnosť napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň uvedené pochybenie súdu prvej inštancie odstránil, keď pred svojim rozhodnutím dal návrh doručiť splnomocnenému zástupcovi matky. Rovnako nedôvodná je i námietka matky vytykajúca súdu nevyžiadanie si jej vyjadrenia pred rozhodnutím o návrhu otca, keď v zmysle ust. § 329 C. s. p. môže súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnúť aj bez vyjadrenia účastníkov konania.

28. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a záverov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku II. podľa § 388 C. s. p. zmenil tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

29. Pokiaľ ide o zamietnutie návrhu otca v časti uloženia povinnosti matke poskytovať mu informácie ohľadne zdravotného stavu mal. dieťaťa, odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu v tejto časti podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdil, v celom rozsahu sa stotožniac s odôvodnením napadnutého uznesenia v tejto časti (bod 3 odôvodnenia napadnutého uznesenia). Z obsahu jednotlivých podaní otca, ale i jeho odvolania je zrejmé, že otec má prístup k elektronickému záznamu mal. dieťaťa na portály jeho zdravotnej poisťovne, rovnako má možnosť informovať sa na zdravotný stav dieťaťa u jeho lekárky, čo pravidelne i robí. S maloletým má neodkladným opatrením zabezpečený i pravidelný kontakt, pri ktorom má možnosť získať i informácie o jeho zdravotnom stave.

30. Vo výroku I., ktorým súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky, ktorý nebol napadnutý odvolaním žiadneho z účastníkov konania, ponechal odvolací súd uznesenie okresného súdu nedotknuté, keď vo vzťahu k tomuto výroku súd po jeho preskúmaní podľa § 65 C. m. p. nezistil žiadne pochybenie súdu prvej inštancie.

31. V závere však odvolací považuje za potrebné zdôrazniť, že neodkladné opatrenie v danom prípade nie je rozhodnutím konečným, jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov konania. V konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a náležite zistené všetky rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých bude môcť súd vo veci meritórne rozhodnúť, sledujúc pritom primárne záujem maloletého dieťaťa, a to tak pokiaľ ide o jeho zverenie do osobnej starostlivosti toho - ktorého rodiča, prípadne do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov či úpravy styku s tým - ktorým rodičom v prípade, ak bude dieťa zverené do osobnej starostlivosti len jedného z nich.

32. O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko v prípade odvolaním napadnutého uznesenia nejde o konečné rozhodnutie vo veci. Vo veci bude ďalej konať okresný súd, ktorý v súvislosti s konečným rozhodnutím rozhodne aj o trovách konania spojených s konaním o neodkladnom opatrení.

33. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v senáte pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 C. m. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)