Súd:	Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka:	17Csp/107/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6118373639
Dátum vydania rozhodnutia:	30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Mária Kováčiková
ECLI:	ECLI:SK:OSBB:2020:6118373639.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 50361368, proti žalovanému Ľ. R., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom R., Z. XXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh žalobcu z a m i e t a .

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 331,94 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Poštová banka, a.s. so žalovaným uzavrel dňa 18. 02. 2008 zmluvu o úvere č. 7842157808, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 331,94 Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v Aktuálnom stave úveru v časti Zaplatené splátky. Žalovaný neplnil svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve svoj záväzok nesplnil. Žalovaný je povinný preto zaplatiť žalobcovi:
- dlžnú istinu 331,94 Eur,
- zmluvný úrok vo výške 17,38 % ročne zo sumy vo výške 331,94 Eur od 15. 12. 2014 do zaplatenia,
- zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 331,94 Eur od 15. 12. 2014 do zaplatenia,
- trovy súdneho konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Tunajší súd v upomínacom konaní vydal dňa 15. 01. 2019 pod č.k. 14Up/943/2018 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 331,94 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

3. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

4. Právna zástupkyňa žalobcu podaním zo dňa 22. 07. 2017 navrhla vo veci pokračovanie v konaní.

5. Tunajší súd žalovanému doručoval opis žaloby spoločne s uznesením zo dňa 12. 08. 2019, ktorým ho súd vyzval, aby sa v lehote 15 dní k veci písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Žalovanému nebola zásielka listinne doručená z dôvodu, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote.

6. Podľa § 297 písm. b/ C.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Tunajší súd oznámil vyhlásenie rozsudku dňa 15. 01. 2020.

9. Súd vo veci rozhodol dňa 30. 01. 2020 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b/ C.s.p.

10 Súd z fotokópie Zmluvy o úvere č. 78421,57808 zo dňa 22. 02. 2008 zistil, že právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodli na poskytnutí úveru vo výške 10 000,-Sk (331,94 Eur). Úroková sadzba bola dohodnutá na 17,38 %, ročná percentuálna miera nákladov bola určená na 25,2 %, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zo zmluvy nevyplýva. Žalovaný sa poskytnutý úver zaviazal splácať v splátkach vo výške 990,-Sk (32,87 Eur) mesačne, s počtom splátok 11 s dátumom prvej splátky do 18. 03 2008 a dátumom konečnej splatnosti 18. 01. 2009. Dátum každej splátky bol určený na 18. deň v mesiaci. Celková výška nákladov bola vyčíslená na sumu 1 136,92,- Sk (37,74 Eur).

11. Súd z výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 08. 07. 2008 adresovanú žalovanému zistil, že právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval na úhradu sumy 11 873,94,- Sk (394,11 Eur) v lehote do 10 dní od doručenia výzvy a zároveň žalovanému oznámil, že k 08. 07. 2008 sa stal úver predčasne splatným.

12. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18. 05. 2009 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená Poštovou bankou, a.s. na žalobcu.

13. Súd z predloženého Aktuálneho stavu úveru ku dňa 14. 05. 2009 zistil, že žalovaný pred zosplatením úveru dňa 08. 07. 2008 uhradil poslednú splátku dňa 18. 06. 2008 vo výške 32,86 Eur, pre ktorú právny predchodca žalobcu úver zosplatnil.

14. Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 22. 02. 2008 uzavrel so žalovaným Zmluvu o úvere č. 7842157808, na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 331,94 Eur. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je potrebné pre jej posúdenie aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

15. Súd v danom prípade vzhľadom na dátum zaplatenia poslednej splátky žalovaným a dátum zosplatnenia úveru posudzoval ex offo, či sa nejedná o premlčaný nárok.

16. Pri posudzovaní dĺžky premlčacej lehoty súd zobral do úvahy aj ustanovenie § 52 ods. 2 tretia veta O.z., v zmysle ktorého sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ vždy sa prednostne požijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 100 ods. 1 O.z., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 103 O.z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

20. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie dlhu z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere, v ktorej bolo dojednané plnenie v splátkach.

21. Podľa § 54a O.z. účinného od 05. 12. 2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

22. Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania a to výzvy právneho predchodcu žalobcu zo dňa 08. 07. 2008 mal preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytnutý úver predčasne zosplatnil dňom 08. 07. 2008. Žalovaný pred vyhlásením zosplatenenia úveru zaplatil poslednú splátku dňa 18. 06. 2008 a splátku splatnú dňa 18. 07. 2008 neuhradil.

23. Podľa § 53 ods. 9 O.z. v prípade plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 O.z. najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za splnenia podmienky upozornenia spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pričom sa jedná len o oddialenie možnosti uplatniť právo predčasne zosplatniť dlh vo vzťahu k spotrebiteľským úverom o 3 mesiace. Toto zákonné ustanovenie sa netýka splatnosti splátky vo vzťahu k výkladu znenia ustanovenia § 103 O.z., ktoré rieši otázku počiatku behu všeobecnej 3-ročnej premlčacej doby jednoznačne odo dňa zročnosti nesplnenej splátky a nie od možnosti domáhania sa predčasnej splatnosti dlhu.

24. V prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, má tak dodávateľ povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 O.z. čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatenenie úveru v zmysle § 565 O.z. ešte 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky, čo však nič nemení na skutočnosti, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Takouto právnou úpravou zákonodarca síce skrátil premlčaciu dobu o tri mesiace, keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka s danou splátkou dodávateľ nemôže zosplatniť celý dlh, pretože by tým porušil ustanovenie § 53 ods. 9 O.z., avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ale len za predpokladu. že takto stanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda, že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu, resp. k podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. Veriteľ mal dostatok času uplatniť svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplatneného dlhu na súde (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21. augusta 2019, sp. zn. 41Co/38/2019).

25. Keďže žalovaný splátku splatnú dňa 18. 07. 2008 neuhradil, dňom 19. 07. 2008 začala právnemu predchodcovi žalobcu a následne žalobcovi plynúť 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie nároku na súde, ktorá uplynula dňom 19.07.2011. Žaloba bola podaná na tun. súd dňa 09. 08. 2019, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty.

26. Tunajší súd preto návrhu žalobcu nevyhovel a žalobu z dôvodu premlčania nároku zamietol.

27. Keďže žalobca uplatnil právo premlčané, v zmysle zásady hospodárnosti civilného súdneho konania súd nepristúpil k súdnej kontrole zmluvných podmienok v uzavretej spotrebiteľskej zmluve.

28. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné z hľadiska procesného výsledku posúdiť, ktorá zo strán bola v konaní úspešná, t. j. či žalobný návrh bol v celom rozsahu prevzatý do súdneho rozhodnutia alebo bola strana konania úspešná len čiastočne. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným návrhom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej, t. j. ak sa žalobe vyhovelo v plnom rozsahu. V predmetnom konaní bol v plnom rozsahu úspešný žalovaný, ktorý si náhradu rov konania neuplatnil, žalovanému trovy konania zo spisu nevyplývajú a preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.