

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 1Nt/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9520100008
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Buvala
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2020:9520100008.1

Uznesenie

Samosudca Špecializovaného trestného súdu Pezinok JUDr. Jána Buvala, v konaní o návrhu odsúdeného X.. R.. V. B., H.. odsúdeného pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona na povolenie obnovy konania, dňa 30.01.2020 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odsúdeného X.. R.. V. B., H.. zo dňa 12.01.2020 vo veci pôvodne vedenej na Špeciálnom súde v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica pod sp. zn. BB-3Tš/30/2006 z a m i e t a, nakoľko neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.01.2020 bolo Špecializovanému trestnému súdu v Pezinku doručené podanie X.. R.. V. B., H.. zo dňa 12.01.2020 označené ako „Žiadosť o zrušenie očividne nie právoplatného rozsudku ŠS včas alebo o obnovu konania o ničom - veľmi silná vec verejného záujmu“.

Odsúdený vo svojom podaní, ktoré bolo podľa obsahu vyhodnotené ako návrh na obnovu konania namieťa:

- a) nepríslušnosť Špeciálneho súdu
- b) právoplatnosť rozsudku sp. zn. BB-3Tš/30/06 zo dňa 10.11.2006
- c) svojvoľný výklad a vykonštruovanie právnej vety
- d) nepríslušnosť štátnych orgánov
- e) porušenie článkov 2, 3, 5, 6 ods. 1 až 3 a článku 7 Európskeho Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd
- f) nezákonnosť od prvého dňa konania v „kauze“

Vo veci X.. R.. V. B., H.. rozhodoval Špeciálny súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica na verejnom zasadnutí dňa 10.11.2006 a rozsudkom č. k. BB-3Tš/30/06-124 schválil dohodu o vine a treste zo dňa 20.10.2006. Menovaného uznal vinným zo zločinu prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu piatich rokov (č. l. 124-126 vo veci BB-3Tš/30/2006).

Na základe žiadosti o obnovu konania zo dňa 14.05.2010, ktorá bola doručená Špecializovanému trestnému súdu dňa 18.05.2010 rozhodoval súd na verejnom zasadnutí dňa 15.07.2010, pričom žiadosť o povolenie obnovy konania zamietol (č. l. 168-171 vo veci BB-3Tš/30/2006, resp. pripojený spis BB-3Nt/2/2010). V rozhodnutí zo dňa 15.07.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojitosti s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Tost 27/2010 zo dňa 30.08.2010 (č. l. 172-173 vo veci BB-3Tš/30/2006) sa súd podrobným spôsobom vysporiadal s námietkami odsúdeného, ktoré sa týkali aktuálnej žiadosti pod písmenom c) a to konkrétne na strane dva posledný odsek a na strane tri prvý odsek.

K opätovnej argumentácii o nezákonnosti pod písmenom f) aktuálnej žiadosti súd odkazuje na podrobnú argumentáciu tohto prvého rozhodnutia o žiadosti odsúdeného o povolenie obnovy konania na strane

štyri posledný odsek, piata strana prvý odsek, ako aj piata strana štvrtý odsek a piaty odsek, kde bol podrobne odôvodnený inštitút dohody o vine a treste, ako aj vzťah odsúdeného a jeho vtedajšieho obhajcu.

S argumentáciou odsúdeného pod písmenom f) súvisí aj jeho argumentácia pod písmenom e) s odvolaním sa na Európsky Dohovor o ochrane ľudských práv a základných slobôd, pričom je zrejmé, že argumentácia odsúdeného piatimi článkami tohto Dohovoru je úplne neurčitá. V zmysle článku 6 - právo na spravodlivé súdne konanie je potrebné poukázať opätovne na inštitút dohody o vine a treste, kedy ide o tzv. dohodnutú spravodlivosť. Zo žiadosti odsúdeného nevyplýva, v čom by malo spočívať porušenie článku 7, nakoľko uložený trest bol uložený jednoznačne v súlade s príslušným ustanovením Trestného zákona, ktoré platilo v čase spáchania skutku.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že dôvody odsúdeného uvádzané v aktuálnej žiadosti pod písmenami c), e) a f) už boli predmetom konania o obnovu konania, a teda sa jedná o tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté a daný návrh je len jeho opakovaním (§ 402 ods. 2, druhá veta Trestného poriadku).

V poradí druhý návrh na povolenie obnovy konania odsúdený X.. R.. V. B., H.. podal dňa 15.09.2010 a Špecializovanému trestnému súdu bol doručený 20.09.2010. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením sp. zn. BB-4Nt/3/2010 dňa 07.10.2010, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojitosti s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Tost 30/2010 zo dňa 19.01.2011 (č. l. 174-175, 176-178 vo veci BB-3Tš/30/06, resp. pripojený spis BB-4Nt/3/2010). V tomto rozhodnutí súd opätovne posudzoval otázku nátlaku na slobodu, vážnosť, určitosť a zrozumiteľnosť vôle obvineného v rámci úkonov týkajúcich sa konania o dohode o vine a treste (strana 3 druhý odsek).

V poradí tretí podnet na obnovu konania podal odsúdený X.. R.. V. B., H.. dňa 11.04.2011 a Špecializovanému trestnému súdu bol doručený 19.04.2011. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením sp. zn. PK-1Nt/1/2011 dňa 14.11.2011, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť v spojitosti s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Tost 42/2011 zo dňa 25.01.2012 (č. l. 185-187, 188-189, resp. pripojený spis PK-1Nt/1/2011). V tomto rozhodnutí súd opätovne posudzoval skutkové okolnosti uvádzané odsúdeným z pohľadu, či tieto spĺňajú podmienky obnovy konania tak, ako sú definované v ustanovení § 394 ods. 1 Trestného poriadku. V tomto prípade súd dospel k negatívnemu stanovisku.

V poradí štvrtým podnetom na obnovu konania bolo písomné podanie odsúdeného X.. R.. V. B., H., ktoré podal dňa 04.12.2013 a Špecializovanému trestnému súdu bolo doručené 05.12.2013. O tomto návrhu súd rozhodol uznesením sp. zn. BB-4Nt/6/2013 dňa 05.12.2013, ktoré uznesenie nadobudlo právoplatnosť 17.12.2013 (č. l. 213 BB-3Tš/30/06, resp. pripojený spis BB-4Nt/6/2013). Keďže odsúdený namietal rozhodnutie o jeho osvedčení sa v skúšobnej dobe, súd návrh odmietol s odôvodnením, že smeruje proti rozhodnutiu, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Ku námietkam odsúdeného vo svojom poslednom podaní, ako ich súd konkretizoval pod písmenami a), b) a d) súd uvádza, že pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Súd nemôže preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní. Problematika nepríslušnosti Špeciálneho súdu, resp. nepríslušnosti štátnych orgánov ani otázka právoplatnosti rozsudku sp. zn. BB-3Tš/30/06 zo dňa 10.11.2006, nemôžu byť predmetom konania o povolení obnovy konania. K otázke právoplatnosti samotného rozsudku možno poukázať na zápisnicu o verejnom zasadnutí (č. l. 120-123 vo veci BB-3Tš/30/2006), z ktorej vyplýva, že X.. R.. V. B., H.. sa verejného zasadnutia zúčastnil, bol zastúpený obhajcom R.. W.. V. B.. V zmysle § 333 ods. 3 písm. j) Trestného poriadku je jednou z otázok pre obvineného otázka, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Z citácie zákona vyplýva, že rozsudok nadobúda právoplatnosť vyhlásením a zo zápisnice o verejnom zasadnutí vyplýva, že obvinený na danú otázku odpovedal kladne.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným Trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že odsúdený X.. R.. V. B., H.. v podstate v žiadnom bode svojho podnetu neuvádzal nové skutočnosti alebo dôkazy, ale vo všetkých bodoch argumentoval „nezákonnosťou“ v pôvodnom konaní.

Podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 2 Trestného poriadku môže súd na neverejnom zasadnutí v prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh na novo podaný je len jeho opakovaním.

Podľa § 303 Trestného poriadku samosudca neverejné zasadnutie nevykonáva.

Z týchto dôvodov súd postupom podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodov uvedených v § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môžu prokurátor a obvinený podať sťažnosť do troch pracovných dní, ktorá má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.