

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/142/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219201333
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7219201333.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Agnesy Hricovej a členov senátu JUDr. Frederiky Zozulákovvej a JUDr. Imricha Volkaia vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. O. nar. XX.X.XXXX v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice dieťaťa rodičov: Mgr. K. P. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v F.Š. na ul. V. č. X zastúpenej JUDr. Katarínou Habiňákovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na ul. Štúrovej č. 20 a K. O. nar. XX.X.XXXX bývajúceho v F.A. na ul. Ž. č. XX zastúpeného JUDr. Slávkou Stankovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na Triede SNP č. 36 v konaní o zvýšenie výživného, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 26.6.2019 č.k. 26P/31/2019-147 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zvýšil výživné pre mal. G. z 240,- € na 280,- € mesačne, ktoré zaviazal otca platiť matke vždy do 15. dňa v mesiaci vopred od 15.2.2019 do budúcn. Dĺžné výživné za obdobie od 15.2.2019 do 30.6.2019 v sume 180,02 € zaviazal otca zaplatiť matke v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie matka. Navrhla zmeniť napadnutý rozsudok a vyhovieť návrhu v celom rozsahu. Odvolanie odôvodnila ustanovením § 59 a nasl. CMP v spojení s ustanovením § 355 a nasl. CSP, pretože súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázala na to, že v čase posledného rozhodovania bol maloletý žiakom základnej školy, bol vo veku dospievajúceho chlapca a za 4 roky sa jeho potreby pokiaľ ide o stravu, ošatenie, náklady súvisiace so školou zvýšili. Maloletý v čase predchádzajúcej úpravy nešportoval aktívne, nemal zvýšené náklady na ošatenie, hygienu a podobne. Od rozhodnutia súdu v roku 2016 sa otec s maloletým nestretáva, a nemá ani výdavky na stravu v prípade stretnutí s dieťaťom. Posledný styk bol uskutočnený v máji 2019. Maloletý je v súčasnosti vo veku dospelého, je vysoký 176 cm, nosí oblečenie veľkosti L, topánky číslo 43. Maloletý aktívne športuje, dospieva a mení sa mu postava. V súčasnosti zmohtnel, má širšie ramená, a preto mu bolo treba zakúpiť nové oblečenie. Tričká, košele, pulóvre, ktoré boli zakúpené v minulom roku sú už nepoužiteľné, pretože sú úzke najmä v oblasti ramien a rúk tým, že maloletý zmuhtnel. Zvýšené náklady má maloletý na vlastnú hygienu, už sa holí, zakupuje si jednorazové žiletky a penu na holenie, vodu po holení a musí navštevovať aj holiča. Zvýšené má náklady maloletý zakupovaním prípravkov a liekov na liečenie atopického ekzému, ktoré je ochorením, ktoré u neho pretrváva a niekoľkokrát sa obnovuje a spúšťačom mnohokrát môžu byť aj potraviny, náhle spotenie, a preto je nevyhnutné dodržiavať zvýšenú hygienu, používať krém a dodržiavať aj životosprávu. Na

liečenie atopického ekzému bol maloletému odporúčaný pobyt pri mori a kúpele v morskej vode. Otec doložil výpisy z účtu poistenca na maloletého zo Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pretože si nebol istý, či maloletý ešte trpí atopickým ekzémom, nedôveruje maloletému, preveruje jeho zdravotný stav napriek tomu, že to môže urobiť aj osobne alebo telefonicky a nespochybňovať závery a diagnózy ošetrojúceho lekára. Otec rozporoval aj lekársku správu zo dňa 16.4.2019 tým, že maloletý tento deň kožného lekára nemohol navštíviť, pretože bol v škole, o čom svedčí aj výpis internetovej žiackej knižky. Napriek tomu, že ona na pojednávaní nebola a s maloletým lekárom navštívili ešte pred vyučovacou hodinou, aby dieťa nevynechávalo školu. Lekárka predpísala lieky, avšak z úsporných dôvodov ďalší recept nevyberala, pretože maloletý na liečbu ešte mal lieky z predchádzajúcej návštevy. Ako dôkaz poukázala na to, že lekár účtuje výkony neskôr, vyšetrenie nemuselo byť v čase výpisu z účtu, ale ak predložil potvrdenie, muselo tam byť kožné vyšetrenie z januára 2019 o čom predkladá elektronický výpis zaslaný 17.7.2019 Všeobecnou zdravotnou poisťovňou prostredníctvom e-pobočky, z ktorého je preukázateľné, že maloletému boli predpísané 4.2.2019 lieky MUDr. Z. O. a dňa 18.1.2019 lieky MUDr. C. O.. Išlo o lieky Dithiaden, Denerel, Fucidin a individuálne vyrábaný liečivý prípravok a dňa 16.4.2019 a tiež 18.1.2019 bolo podľa výpisu kožnej lekárke uhradené vyšetrenie zdravotnou poisťovňou. Maloletý trpí atopickým ekzémom, čo je preukázateľné aj lekárske nálezom zo dňa 10.4.2018. V ten deň bol vyšetrený v kožnej ambulancii, kde lekárka skonštatovala drobnú exacerbáciu ekzému na nuchálnej oblasti a predpísala mu lieky tabletky Cetirizin a na tvár 3 % lieh. Vyslovila názor, že súd nedostatočným spôsobom zohľadnil zmeny pomerov na strane otca ako povinného a na strane maloletého. Pri stanovení výšky výživného nevychádzal z odôvodnených potrieb dieťaťa a nezohľadnil zásadnú zmenu na strane maloletého, a to zvýšené náklady, pretože oproti poslednému rozhodnutiu maloletý vyrástol viac ako 10 cm, zvýšila sa mu váha, zmenila sa celková postava, ktorá zmena odôvodňuje priznanie vyššieho výživného ako ustálil súd. Súd nezohľadnil ani to, že otec neplní vyživovaciu povinnosť okrem platenia výživného finančnou formou a nepodieľa sa žiadnym spôsobom na osobnej starostlivosti ani na vecnom plnení a ani na mimoriadnych nákladoch maloletého napr. na školské výlety, pobyty pri mori a podobne. Okrem výživného maloletému síce poskytne vianočný darček, ktorý mu ale odovzdáva stará matka. Konštatovala, že maloletý sa s otcom nestretáva napriek tomu, že otec mu chýba, čo maloletý ťažko znáša. Dieťa podľa jej názoru by sa malo podieľať na životnej úrovni rodičov a už v čase určovania výživného pred 3 a 1/2 rokmi otec dieťaťa nemal finančný problém, pretože podľa jeho vlastných tvrdení vynakladal mesačne finančné prostriedky 300,- € mesačne, pričom bol jeho príjem v tom čase o 150,- € nižší. Rast cien tovarov a služieb za 3 a 1/2 roka od rozhodnutia výšky výživného v roku 2016 nemožno považovať za zanedbateľný. Otec uviedol, že má výdavky, ktoré podľa jej názoru nie sú nevyhnutné ako životné poistenie, starobné poistenie 83,- €, ktoré si ona nemôže dovoliť, ak chce zabezpečiť odôvodnené potreby dieťaťa. Žiadala prihliadnúť aj na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý sa vyjadril, že na strane maloletého došlo k zmene pomerov nielen plynutím času a pripojil sa k návrhu na zvýšenie výživného. Podľa jej názoru je nesporné, že náklady maloletého od posledného rozhodnutia sa zvýšili a súd nedostatočným spôsobom vyhodnotil zvýšenie nákladov porovnaním s pomermi v čase nielen vyhlásenia súdneho rozhodnutia, ale aj s potrebami, ktoré boli v priebehu prebiehajúceho konania vo veci 23P/316/2015. Od posledného rozhodnutia súdu došlo k zmene pomerov aj na jej strane, pretože je na materskej dovolenke, vznikla jej ďalšia vyživovacia povinnosť a v súčasnosti je poberateľkou materského príspevku. Na strane povinného tiež došlo k zmene pomerov, príjem sa mu zvýšil, má vytvorené vlastné úspory, ktoré do dnešného dňa nepoužil, má finančnú hotovosť 44.000,- € a naopak na jej strane sa zvýšili výdavky z dôvodu na vyplatenie finančnej náhrady z titulu vyporiadania BSM, z ktorého dôvodu jej bol poskytnutý úver, ktorý pravidelne mesačne spláca, čím sa jej príjem znížil. Okrem toho ako matka maloletého, ktorý je vo veku 17 rokov mu poskytuje osobnú starostlivosť, varí mu, pečie, vykonáva domáce práce, čím sa vlastne vyrovnáva jej podiel na výžive a výchove maloletého. Maloletý je na hranici dospelosti, jeho nároky sa zvyšujú, rád by navštevoval kultúrne podujatia, zvyšujú sa mu nároky na vreckové, pretože rád chodí do kina, rád vykonáva športovú činnosť, ktorú by rada podporovala.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu zotrval na doterajších podaniach a odporúča stanoviť výživné primerane veku a odôvodneným potrebám dieťaťa s ohľadom na možnosti, schopnosti a majetkové pomery na strane povinného rodiča.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť rozsudok ako vecne správny. Odvolanie matky považuje za nedôvodné a zavádzajúce. Uviedol, že v čase predchádzajúcej úpravy boli vyhodnotené športové aktivity maloletého ako squash, bedminton, plávanie v sume 70,- €. V súčasnej dobe preferuje posilňovanie, fitness, čo sú nákladnejšie aktivity, ktoré boli zohľadnené už v čase predchádzajúcej

úpravy výživného v sume 50,- €, čo však matka žiadnym relevantným spôsobom nepreukázala a nezdokladovala, žeby aj v súčasnosti maloletý mal mesačné výdavky na lieky a maste a nevyplýva to ani z výpisu z jeho účtu zo zdravotnej poisťovne. Matka účelovo spochybňuje darčeky a financie, ktoré pred rozvodom a po rozvode maloletý dostal od neho. Okrem výživného, ktoré pravidelne a bez omeškania platí dostáva maloletý každý svoj sviatok darčeky, na Vianoce, Veľkú noc, polročné vysvedčenie, koncoročné vysvedčenie, ale aj kedykoľvek dôjde k jeho rodičom. Poprel, žeby sa maloletý s ním nekontaktoval, má naopak pocit, že nemá záujem o stretávanie s ním pravdepodobne v dôsledku výrazného vplyvu matky. Pokiaľ matka poukázala na finančné prostriedky 44.000,- €, ktorými sa mala zvýšiť jeho životná úroveň, tak suma sa jedná o vyplatenie vyrovnávacieho podielu v rámci vyporiadania BSM po rozvode a tieto finančné prostriedky by mu mali slúžiť na zabezpečenie bývania. Na rozdiel od matky, ktorá je vlastníčkou trojizbového a jednoizbového bytu, pričom aj súčasný manžel vlastní jednoizbový byt, on nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti, a teda v tom smere je jeho životná úroveň nižšia ako matky. Pokiaľ matka poukázala na stanovisko kolízneho opatrovníka, tento sa pripojil k návrhu na zvýšenie výživného, avšak doporučil upraviť výšku výživného primerane odôvodneným potrebám dieťaťa a jeho možnostiam. Tým, že maloletý je v osobnej starostlivosti matky, žije s ňou v spoločnej domácnosti, teda prirodzene treba predpokladať, že jej podiel na vyživovacej povinnosti bude väčší, a to aj s prihliadnutím na osobný výkon starostlivosti zohľadnenej v rámci určenia výživného. Vzhľadom na vek maloletého však podiel osobného výkonu u matky ustupuje finančnému zabezpečeniu a preto matka nemôže požadovať a očakávať, že po finančnej stránke pokryje väčšinu výdavkov maloletého. Pokiaľ matka poukazuje na zmenu pomerov v súvislosti s narodením jej dieťaťa, túto skutočnosť sa matka rozhodla sama mať dieťa s novým partnerom, preto nemožno pričítať na ťarchu jeho osoby ako povinného platiť výživné a kompenzovať stratu na zárobku matky počas materskej a rodičovskej dovolenky. Je potrebné prisvedčiť súdu, že maloletý študuje na strednej škole a je predpoklad, že jeho výdavky budú rásť, avšak navštevuje školu v mieste bydliska, teda nemá žiadne špeciálne výdavky, ktoré vybočujú z rámca potrieb iných detí, a preto určené výživné 280,- € zohľadňuje odôvodnené potreby maloletého a zároveň je primerané jeho majetkovým a príjmovým schopnostiam a možnostiam.

5. Ďalšie vyjadrenia podané neboli.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z § 65 a § 66 CMP bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario v spojení s § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Zákona o rodine, v súlade s § 191 ods. 1 CSP vyhodnotil dôkazy, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci konania, preto je odôvodnenie rozsudku presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožňuje. Odvolací súd dospel k záveru, že v priebehu konania na súde prvej inštancie boli zistené a preukázané všetky skutočnosti podstatné pre rozhodnutie o zvýšení výživného, v dôsledku čoho ani odvolací súd nemal pochybnosti o správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie a zdôrazňuje, že do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa súd stotožnil s jeho právnymi názormi, navrhovaním a hodnotením dôkazov, a teda za porušenie tohto základného práva nemožno považovať neúspech, resp. nevyhovenie návrhu v konaní. V tomto prejednávanom prípade súd prvej inštancie dôsledne vykonal dokazovanie a úplne zistil skutočný stav, ktorý následne správne právne posúdil, pričom jeho skutkové a právne závery zjavne nie sú svojvoľné, neudržateľné a ani neboli prijaté v zrejmom omyle konajúceho súdu, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces. Úvahy súdu prvej inštancie týkajúce sa posúdenia zmien pomerov, ktoré nastali od predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom nie sú svojvoľné, ale vychádzajú z ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu.

9. V konaní na súde prvej inštancie boli preukázané všetky skutočnosti podstatné pre rozhodnutie v merite veci, t.j. o zvýšení výživného, a to v rovnakom rozsahu vo vzťahu k zisťovaniu pomerov otca, ako aj matky a mal. dieťaťa. Vzhľadom na to, že predmetom konania je zvýšenie výživného podľa § 78 Zákona o rodine bolo povinnosťou súdu vykonávať dokazovanie na zistenie zmien pomerov, ktoré nastali u dieťaťa, ako aj jeho rodičov, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavili v ich možnostiach a schopnostiach plniť si vyživovaciu povinnosť a v potrebách dieťaťa, ktoré je nevyhnutné uspokojovať. Pokiaľ ide o odôvodnené potreby dieťaťa, nie sú to len náklady na výživu vo vlastnom zmysle slova, teda zabezpečenie stravy, ale aj hmotné potreby, ako aj šatstvo, bielizeň, náklady na bývanie, potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania, rozvojom jeho záujmov, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku každého dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Odôvodnené potreby detí v rovnakom veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky sú spravidla rovnaké, pokiaľ nie sú v určitom konkrétnom prípade zvýšené v dôsledku zhoršeného zdravotného stavu, finančne náročnej záujmovej alebo športovej činnosti, prípadne ak rozumové schopnosti dieťaťa odôvodňujú nadštandardné vzdelávanie, to znamená, že bežné potreby dieťaťa nevybočujúce z rámca potrieb iných detí v tomto veku a na rovnakom stupni školskej dochádzky je možné považovať za všeobecne známu skutočnosť a nie je potrebné ich osobitne dokazovať. Napokon súdna prax ustálila, že zmenou pomerov dieťaťa je aj prestup z jednotlivých stupňov školského vzdelávania, ktorá skutočnosť sa spravidla zásadným spôsobom prejavuje v odôvodnených potrebách dieťaťa, na uspokojovaní ktorých sa majú podieľať obaja rodičia primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom, ako aj samotné plynutie doby, v dôsledku ktorej dochádza k nárastu odôvodnených potrieb detí v súvislosti s ich vekom a rastom, za ktorú považuje dobu približne 3 rokov.

10. Súd prvej inštancie sa zjavne uvedenými kritériami pre posúdenie zmien pomerov riadil, pričom jeho závery nie sú svojvoľné a neboli ani prijaté v omyle konajúceho súdu. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že k podstatným a trvalým zmenám pomerov odôvodňujúcim zvýšenie výživného pre mal. G. došlo jeho nástupom na strednú školu, v dôsledku čoho sa zvýšili predovšetkým jeho odôvodnené potreby v súvislosti so zabezpečením školských potrieb, učebníc, stravy, športovými aktivitami, ako aj nepriaznivým zdravotným stavom. K zmene pomerov došlo aj z dôvodu samotného veku mal. dieťaťa, pričom výživné bolo naposledy upravené v roku 2016 v čase, keď maloletý navštevoval 7. ročník základnej školy. Matkou prezentované výdavky v súvislosti so zabezpečením výživy mal. G. nevybočujú z rámca potrieb iných detí na rovnakom stupni školského vzdelávania, preto o ich výške nemal pochybnosti ani odvolací súd. Napokon došlo aj k zmene príjmov oboch rodičov, príjem matky v čase predchádzajúcej úpravy bol 875 € a v súčasnosti je na materskej dovolenke a pribudla jej vyživovacia povinnosť k mal. J., ku ktorému má vyživovaciu povinnosť aj jeho otec. Príjem otca od predchádzajúcej úpravy výživného sa zvýšil z 1.192 € na 1.342,09 € a vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Pokiaľ otec namietal matkou prezentované výdavky na dieťa, odvolací súd uvádza, že tieto náklady súd prvej inštancie hodnotil komplexne, ktorý postup bol správny, nakoľko je nepochybné, že každé dieťa potrebuje niekde bývať, stravovať sa, mať primerané oblečenie, zabezpečené školské pomôcky či záujmovú činnosť a matka aj osobnou starostlivosťou o neho zabezpečuje dobrovoľne a spontánne všetky jeho potreby tak, ako vznikajú. To znamená, že sa podieľa aj finančným spôsobom v rozsahu zodpovedajúcom svojmu príjmu ako aj zabezpečením jeho denného režimu.

11. Odvolací súd dospel k záveru, že zvýšené výživné reflektuje na zistené podstatné a trvalé zmeny pomerov u všetkých účastníkov konania, preto odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie sa dôsledne riadil zásadami určovania rozsahu výživného pri zmene pomerov vyplývajúcimi z citovaných zákonných ustanovení a odvolacia argumentácia matky zrejme vyplýva z nesprávnej interpretácie odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, pretože súd prvej inštancie nepochybné zohľadnil aj jej ďalšiu vyživovaciu povinnosť, správne zistil a vyhodnotil príjmy oboch rodičov a za zmenu pomerov odôvodňujúcu zmenu rozhodnutia o výživnom správne považoval podstatné zvýšenie odôvodnených potrieb mal. G. v súvislosti so započatím štúdia na strednej škole. Súd prvej inštancie sa dôsledne vysporiadal so všetkými skutočnosťami, ktoré tvoria odvolaciu argumentáciu matky proti rozsudku súdu prvej inštancie. Vzhľadom na vyčerpané odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie sa odvolací súd s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu stotožnil a podľa § 387 ods. 2 CSP dodáva, že odôvodnené potreby mal. G. sú nesporne zvýšené, pričom na ich uspokojovaní sa majú podieľať obidvaja rodičia primerane svojim možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom čo znamená, že uspokojovanie odôvodnených potrieb dieťaťa je vždy limitované možnostami a

schopnosťami rodičov. Súd prvej inštancie správne posúdil kvalifikovanú zmenu pomerov odôvodňujúcu zvýšenie výživného od podania návrhu a správne vyčíslil aj dlžné výživné ako aj spôsob jeho zaplata, preto rozsudok podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

12. Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 3 vety druhej CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 a nasl. CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je dovolateľ fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).