

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Csp/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318202343
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5318202343.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom: Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: J. H., X.. XX. XX. XXXX, L.: S. R., XXX XX R., HlinHH
o zaplatenie 239,95 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 239,95 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 120,71 € od 09. 04. 2016 do zaplatenia, do zaplatenia, zo sumy 69,31 € od 06. 04. 2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. zo sumy 38,40 € od 12. 07. 2016 do zaplatenia, zo sumy 11,53 €

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 24. 08. 2018 sa pôvodný žalobca Stredoslovenská energetika, a. s. domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 239,95 € spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 120,71 € od 09. 04. 2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 38,40 € od 12. 07. 2016 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 69,31 € od 06. 04. 2017 do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 11,53 € od 08. 09. 2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 03. 11. 2015 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanému v zmysle ustanovení Zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike. Podľa zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Zákona č. 251/2012 Z. z., Obchodných podmienok a Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že na základe zmluvy vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny žalovanému za podmienok stanovených v zmluve, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle zmluvy. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky elektriny a za súvisiace vykonané služby v súlade s platným cenníkom. Žalobca vystavil žalovanému nasledujúce vyúčtovacie faktúry:

- Faktúra č. 7100114043 na sumu 120,71 €, splatnosť 08. 04. 2016
- Faktúra č. 1500718225 na sumu 38,40 €, splatnosť 11. 07. 2016
- Faktúra č. 7100114044 na sumu 69,31 €, splatnosť 05. 04. 2017
- Faktúra č. 7100114045 na sumu 11,53 €, splatnosť 07. 09. 2017.

Žalovaný do dňa podania žaloby uhradil dlžnú čiastku vo výške 0,- €. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a do dňa podania žaloby dlžnú sumu vo výške 239,95 € za poskytnuté služby žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy, na základe čoho si žalobca vyčíslil úrok z omeškania.

2. Súd vydal dňa 28. 11. 2018 Platobný rozkaz č. k. 7Csp/44/2018-51, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Vzhľadom k tomu, že žalovanému sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd Uznesením č. k. 7Csp/44/2018-60 zo dňa 17. 01. 2019 platobný rozkaz zrušil.

3. Okresný súd Čadca Uznesením č. k. 7Csp 44/2018-92 zo dňa 10. 05. 2019 vyhovel návrhu žalobcu na vstup obchodnej spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s. na miesto žalobcu (pôvodného).

4. Nakoľko v priebehu konania sa po vykonanom šetrení nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného, zverejnil súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu podľa § 116 ods. 2 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pričom žaloba sa považuje za doručенú žalovanému v zmysle § 116 CSP po 15 dňoch od zverejnenia, a to aj vtedy, ak sa žalovaný o tom nedozvie.

5. Podľa § 177, ods. 2 v spojení s § 219 ods. 3 CSP rozhodol súd vo veci bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu dňa 16. 01. 2020, zvesené dňa 30. 01. 2020, pričom bolo zverejnené i na webovej stránke súdu.

6. Z listinných dôkazov predložených žalobcov mal súd preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 03. 11. 2015 Zmluvu o združenej dodávke elektriny kategória Domácnosti (č. I. 6), na základe ktorej žalobca distribuoval odplatne elektrinu žalovanému ako odberateľovi na odberné miesto: XXX XX R.F. Č.. XX, EIC odberného miesta: XXZSSXXXXXXXXXXXX, č. odberného miesta (ČOM): XXXXXXXX, s dátumom začatia dodávky 03. 11. 2015. V zmluve bol dojednaný spôsob úhrady preddavkových platieb formou SIPO, úhrady faktúr formou peňažného poukazu „U“ a periodicita úhrady preddavkových platieb mesačne. Žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry za dodávku a distribúciu elektriny a za prácu a služby:

- Faktúra č. 7100114045 na sumu 11,53 €, s dátumom splatnosti 07. 09. 2017 (čl. 25 - 26);
- Faktúra č. 7100114043 na sumu 120,71 €, s dátumom splatnosti 08. 04. 2016 (čl. 28 p.v. - 29);
- Faktúra č. 7100114044 na sumu 69,31, s dátumom splatnosti 05. 04. 2017 (čl. 30 p.v. - 32)

a Faktúra č. 1500718225 na sumu 38,40 €, s dátumom splatnosti 11. 07. 2016 (čl. 27 p.v.). Žalobca zároveň predložil Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti účinné od 06. 03. 2015 (čl. 7 - 10), Cenník služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s. platný od 03. 03. 2015 (čl. 11), Cenník dodávky elektriny pre odberateľov v domácnosti platný od 01. 07. 2015 (čl. 11 p. v.), Informačného sprievodcu k cenám dodávky elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. platný od 01. 01. 2015 (čl. 12 p. v. - 18), Cenník služieb a činností distribúcie elektriny spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a. s. účinný od 01. 07. 2015 (čl. 19 - 24).

7. Podľa § 26 ods. 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvy), zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

Podľa § 588 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 03. 11. 2015 k platnému a účinnému uzavretiu Zmluvy o združenej dodávke elektriny kategória Domácnosti. Povinnosťou účastníkov záväzkového vzťahu bolo dodržiavať všetky povinnosti, ktoré im z tejto zmluvy a obchodných podmienok vyplývajú. Pokiaľ žalovaný elektrinu odoberal, bola povinný za jej odber žalobcovi uhrádzať ním vystavené faktúry najneskôr v deň splatnosti. Žalovaný žalobcovi nezaplatil v lehote splatnosti, ani dodatočne, ním vystavené vyššie uvedené faktúry za dodávku a distribúciu elektriny ani faktúru za prácu a služby (odpojenie OM pre neplatenie). Žalovaný žalobou uplatnený nárok žiadnym spôsobom nerozporoval. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že nárok uplatnený žalobou je v plnom rozsahu dôvodný, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného, aby zaplatil žalobcovi dlžnú sumu 239,95 €. Zároveň zaviazal žalovaného v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka k povinnosti zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia, pričom výška úrokov z omeškania bola stanovená v súlade s Nariadením Vlády SR č. 87/1995 Z. z.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v spore úspech v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby

každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.