

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200010
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620200010.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: K., nar. XX.XX.XXXX a B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľa, deti rodičov: matka L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. ulica XXX/XX., X. a otec B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, v konaní o návrhu starých rodičov: C. T., nar. XX.XX.XXXX. a P. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Y. ulica XXX/XX., X., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd d o č a s n e zveruje maloleté deti Y.: K., nar. XX.XX.XXXX. a B., nar. XX.XX.XXXX, do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti C. T., nar. XX.XX.XXXX. a P. T., nar. XX.XX.XXXX., ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti a sú oprávnení zastupovať ich a spravovať ich majetok iba v bežných veciach, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/2/2020.

Matka L. T., nar. XX.XX.XXXX, je povinná prispievať na výživu maloletého K. Y., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne a na výživu maloletého Lukáša Horvátha, nar. 16.03.2015, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré výživné je povinná poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/2/2020.

Otec B. Y., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu maloletého K. Y., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 120 EUR mesačne a na výživu maloletého B. Y., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 120 EUR mesačne, ktoré výživné je povinný poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/2/2020.

Súd dočasne pozastavuje účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/420/2015-21 zo dňa 17.01.2017 v časti výroku o osobnej starostlivosti o maloleté deti a výroku o bežnom výživnom na maloleté deti.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súde dňa 03.01.2020 sa navrhovateľa domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do ich osobnej starostlivosti, pričom zároveň podali aj návrh vo veci zverenia maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti vo veci samej. Zároveň žiadali, aby bola matka zaviazaná prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona a otec na každé dieťa sumou 120 EUR mesačne.

2. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia zdôvodnili navrhovatelia tým, že o maloleté deti sa starajú od narodenia. Matka sa o maloletých zaujímalá do ich dvoch rokov, potom stratila záujem, zanechávala maloletých v starostlivosti navrhovateľov. Matka po pôrode tretieho syna C. opustila spoločnú domácnosť a navrhovatelia zabezpečujú starostlivosť o maloletých aj o maloletého Marcusa. Matka je mimo domov od novembra 2019 a navrhovatelia nevedia, kde sa zdržiava. Matka na maloletých neprispieva a poberá rodičovský príspevok. Matka má dlhodobý problém s užívaním návykových látok. Otec maloletých si plní vyživovaciu povinnosť a súhlasí so zverením maloletých do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Uznesením č.k. 9P/2/2020 -21 zo dňa 30.01.2020 súd konanie v časti týkajúcej sa maloletého Marcusa vylúčil na samostatné konanie, keďže maloletý Marcus nemá otca v rodnom liste uvedeného.

4. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/420/2015 súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 8P/420/2015-21 zo dňa 17.01.2017 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej sa maloleté deti zverujú do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa sumou vo výške 120,- EUR mesačne.

5. Zo správy ÚPSVaR Malacky doručenej tunajšiemu súdu dňa 20.01.2020 vyplýva, že maloleté deti majú mentálnu poruchu, matka opakovane zanechávala maloleté deti v starostlivosti starých rodičov, má problémy s užívaním návykových látok, v súčasnosti sa zdržuje na neznámom mieste a o maloletých sa nezaujíma. Starí rodičia sa o deti riadne starajú a majú k nim vytvorené silné citové väzby. Otec maloletých sa s nimi stretáva sporadicky, vyživovaciu povinnosť si plní. Maloletí aj keď sú s otcom radi, nikdy v domácnosti otca nespia a za svoj domov považujú domov starých rodičov. ÚPSVaR odporučil zveriť maloleté deti do starostlivosti starých rodičov.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 332 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

14. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa § 45 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 45 ods. 2 prvá veta Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

19. Podľa ust. § 45 ods. 8 veta prvá Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

20. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

21. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu.

22. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

23. Súd po oboznámení sa s návrhom a na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v danom prípade dôvodný. Súd prihliadal na záujem maloletých detí, najmä na ich zdravie, citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia. Súd mal vo veci za osvedčené, že starostlivosť o maloletých už dlhodobo zabezpečujú prevažne navrhovatelia. Maloletí sú s otcom v kontakte, avšak otec podľa všetkého neprejavil doposiaľ záujem o osobnú starostlivosť o maloletých a je uzrozumený s tým, že ju vykonávajú navrhovatelia. Matka neprejavuje o maloletých adekvátny záujem, opustila spoločnú domácnosť, nie je zrejmé, kde sa zdržiava a má podľa vyjadrení navrhovateľov problémy s užívaním omamných látok. V danom prípade je potrebné a je v záujme maloletých bezodkladne dočasne upraviť pomery účastníkov konania. Súd má za osvedčené, že starí rodičia zabezpečujú riadnu a plnohodnotnú starostlivosť o maloletých tak po fyzickej i psychickej stránke. Je nepochybne v záujme maloletých, aby boli v čase, keď rodičia nie sú spôsobilí alebo ochotní zabezpečiť im riadnu starostlivosť, zverené do osobnej starostlivosti práve starým rodičom. Starí rodičia sú pre maloleté deti blízkymi osobami, sú na seba zvyknutí, majú vytvorené silné citové väzby. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zároveň zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu na dočasné zverenie maloletých do osobnej starostlivosti starých rodičov vyhovel.

24. Neodkladným opatrením možno uložiť povinným osobám, aby platili výživné v nevyhnutnej miere. Matke súd uložil povinnosť dočasne prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, a to z dôvodu, že lustráciou v Sociálnej poisťovni súd nezistil u matky príjmy odôvodňujúce uloženie vyššej vyživovacej povinnosti. Pri lustrácii matky nebol zistený žiadny vymeriavací základ a podľa tvrdení navrhovateľov je len poberateľkou rodičovského príspevku.

25. Otec má výšku vyživovacej povinnosti určenú právoplatným a vykonateľným rozsudkom, súd preto do výšky tejto vyživovacej povinnosti nemal dôvod zasahovať, avšak zverením do starostlivosti navrhovateľom sa zmenil príjemca výživného.

26. V prípade, ak je dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti, povinný má poukazovať výživné Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, preto súd uložil matke a otcovi povinnosť poukazovať výživné príslušnému Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Záhorácka ul. č. 2942/60A, Malacky.

27. Súd daným rozhodnutím posudzoval len, či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. O konečnej úprave vo veci starostlivosti o maloleté deti bude rozhodnuté po dôkladne vykonanom dokazovaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, štvormo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).