

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419204608
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4419204608.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: H. P., nar. XX.X.XXXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: H. P., nar. XX.X.XXXX, bytom I., G. B. XXX/XXA, zastúpený: Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o., so sídlom Bratislava, Miletičova 21, IČO: 50 491 300 a I. G., nar. XX.X.XXXX, bytom F. W., G. XX, zastúpená JUDr. Ing. Petrou Štofkovou, advokátkou Advokátskej kancelárie Timoranská & Štofková, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401, o návrhu otca na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17. októbra 2019 č. k. 11P/133/2019-66, takto

rozhodol:

Odvolačí súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I., II., s tou zmenou, že stretávanie otca s maloletým: H. P., nar. XX.X.XXXX bude prebiehať v neprítomnosti matky, IV. a V. p o t v r d z u j e. V časti výroku III. h o m e n í tak, že otec je povinný platiť výživné na maloletého: H. P., nar. XX.X.XXXX v sume 150 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov prvoinštančného a aj odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nové Zámky) uznesením zo dňa 17.10.2019 č. k. 11P/133/2019-66 pri právnom posúdení podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“) a § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“), nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého H. P., nar. XX.XX.XXXX dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Zároveň týmto neodkladným opatrením upravil súd aj stretávanie sa otca s týmto maloletým dieťaťom počas každého týždňa v roku a to v pondelok od 15:00 hod. do 18:00 hod., a počas každého týždňa v roku vždy v sobotu od 15:00 hod. do 18:00 hod., za prítomnosti matky. Matke bola uložená povinnosť maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otcovi zasa povinnosť maloletého v určenom čase prevziať v mieste bydliska matky a po skončení stretnutia dieťa matke v určenom čase v mieste bydliska matky vrátiť. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

2. Platnosť, resp. trvanie nariadeného neodkladného opatrenia súd obmedzil právoplatným skončením konania vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 11P/133/2019.

3. V súvislosti s nariadeným neodkladným opatrením, ktoré v rámci podaného návrhu žiadal nariadiť otec, avšak v inom rozsahu, prvoinštančný súd poukázal na ním odcitované ustanovenia procesných predpisov, ako aj Chartu základných práv a Dohovor o právach dieťaťa, pretože najlepší záujem zostáva prvoradým hľadiskom pri akomkoľvek rozhodovaní súdu vo veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, t. j. aj pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia, aj keď to CSP v ust. § 324 a nasl. výslovne neuvádza. V konaniach, ktoré je možné začať aj bez návrhu, je možné nariadiť neodkladné opatrenie

aj bez návrhu (§ 360 až § 369 CMP). Nariadenie neodkladného opatrenia súd posudzuje okrem iného z toho dôvodu, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo odôvodňujú obavu z ohrozenia exekúcie. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí opisanim rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický.

4. V danom prípade mal súd z návrhu otca a vyjadrenia matky k tomuto návrhu za preukázané, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od 23.09.2019, pričom maloletý H. P. sa nachádza v starostlivosti matky. Z vyjadrení matky mal súd za preukázané, že táto má dôvodnú obavu, že otec spolu s maloletým odíde natrvalo do zahraničia. S poukazom na tieto skutkové okolnosti danej veci a pomery účastníkov, v záujme maloletého H. P., súd prvej inštancie menované maloleté dieťa s poukazom na odcitované ustanovenia CSP a CMP zveril do dočasnej osobnej starostlivosti matky.

5. Matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého, ktorý má aj zdravotné problémy, s ktorých liečbou mu v prvom rade je nápomocná matka. Vzhľadom k tomu, že rodičia nevedia navzájom riadne komunikovať, súd upravil aj stretávanie sa otca s maloletým H. tak, že tento je oprávnený stretávať sa so svojím maloletým synom počas každého týždňa v kalendárnom roku, vždy za prítomnosti matky a to počas pondelka a soboty vždy v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. Matka je pritom povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a otec je zasa povinný maloletého v určenom čase v mieste bydliska matky prevziať a po skončení stretnutia maloletého matke na určenom mieste včas vrátiť.

6. Súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti v týždenných intervaloch, prípadne v intervaloch navrhovaných otcom v rámci doplnenia jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemajúc za preukázané z návrhu otca a ani z vyjadrenia matky k tomuto návrhu, že by otec sám zabezpečoval doteraz starostlivosť maloletému v takomto rozsahu. Vo veci samej súd prvej inštancie vykoná dokazovanie, preskúma bytové, zárobkové a majetkové pomery oboch rodičov, ktoré porovná s rozsahom odôvodnených potrieb na strane maloletého H. P. a následne rozhodne o úprave práv a povinností obidvoch rodičov vo vzťahu voči tomuto maloletému dieťaťu.

7. Platnosť a účinnosť nariadeného neodkladného opatrenia podmienil súd právoplatným skončením konania vo veci samej prebiehajúceho na Okresnom súde Nové Zámky pod č. k. 11P/133/2019.

8. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie otec navrhujúc odvolaciemu súdu, aby prihládol na všetky okolnosti konania a zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.10.2019 sp. zn. 11P/133/2019-66. Napadnuté uznesenie sa javí ako nesprávne a nezákonné, pričom už na prvý pohľad je otáznе, v akej časti súd údajne návrhu otca vyhovel, keď vo zvyšnej časti návrh zamietol.

9. Vzhľadom k tomu, že súd má v rámci rozhodovania o vydaní neodkladného opatrenia riešiť skutočnosti uvádzané navrhovateľom v návrhu, mal súd vyčerpávajúco a dostatočne odôvodniť, na základe akých skutočností má za to, že vyjadrenia matky sú pravdivejšie ako vyjadrenia otca uvádzané v jeho návrhu. Otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s tým, aby mu bola cestou súdu poskytnutá možnosť sa s maloletým stretávať, avšak po vydaní neodkladného opatrenia je situácia horšia, ako v prípade, že by otec predmetný návrh nepodal. Napriek vydanému uzneseniu matka otcovi neumožňuje styk s maloletým ani v aktuálne súdom určenom rozsahu. Počas stretnutia otca s maloletým H. matka robí scény a psychický nátlak na maloletého ako aj jeho otca. Otec má obavu, že matka v najbližšej dobe zinscenuje fyzické napadnutie zo strany otca, čím sa otcovi aj dlhodobo vyhráza. V každom prípade bolo potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

10. Napadnuté uznesenie súd dostatočne neodôvodnil, pretože celú a podstatnú časť odôvodnenia vybavil iba jedným odsekom. Pri odôvodňovaní rozhodnutia sa vyžaduje nielen vyslovenie záveru zo strany súdu, ale aj vyloženie úvah, ktoré súd viedli k aplikácii zvolených predpisov (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.07.2010 sp. zn. 2 MCdo/7/2009). Súd sa neriadil v danom prípade skutočnosťami uvádzanými otcom v rámci jeho návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, naopak plne sa stotožnil s názormi a vyjadreniami matky, bez akéhokoľvek reálneho odôvodnenia. Iba samotné konštatovania a subjektívne dojmy matky predsa nemôžu automaticky znamenať, že tvrdenia matky sú pravdivé.

11. Otec apeluje na odvolací súd a pritom poukazuje najmä na citový vzťah maloletého k otcovi. Súd sa až záhadne jasne plne stotožnil s názormi matky, ktoré sú bez dôkazov a majú iba charakter tvrdení. Otec ako rodič má predsa rovnaké práva na stretávanie sa s maloletým dieťaťom ako matka. Otec svojho maloletého syna dobre pozná, žil s ním v spoločnej domácnosti, vozil ho do škôlky a staral sa o dieťa v neprítomnosti matky. Otec je schopný si svoj pracovný čas upraviť tak, aby bol s maloletým počas uskutočňovania styku a zabezpečí za seba v práci náhradu. V plnom rozsahu popiera, že by matku z domu vyhodil.

12. O svojho syna sa dokáže postarať, čoho dôkazom je, že o maloletého H. sa staral výlučne sám, keď bola matka na výlete v Prahe. Nesúhlasí s tvrdeniami matky, na základe ktorých sa ho táto snaží vykresliť ako ignoranta a neschopného rodiča. Absolútne nesúhlasí s tvrdeniami matky ohľadne jej dôvodnej obavy z možného únosu ich syna do zahraničia. Takéto tvrdenia považuje v celom rozsahu za vyfabulované. Počas života mal vystavený cestovný pas iba jedenkrát a to keď mal pätnásť rokov, s platnosťou na desať rokov. Teraz nemá vydaný žiadny iný (nový) cestovný pas. Aj otec môže tvrdiť, že matka spolu s ich synom má v úmysle opustiť Slovensko, pretože vo vyhľadávачi ich televízora našiel vyhľadávanie zahraničných lokalít.

13. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, aby odvolací súd napadnuté prvoinštančné uznesenie potvrdil. V danom prípade osobná starostlivosť pre tak malé dieťa nie je vhodná, pričom otec sa na starostlivosti o dieťa takmer nepodieľal, pretože trávil v práci 12 až 16 hodín denne. Doposiaľ otec na syna neprispieva žiadnou sumou, čo znamená, že v krátkej dobe bude konanie doplnené o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti výživného. Ako matka trvá na prezentovanej obave v tom smere, že otec by mohol syna uniesť. Otec sa nezúčastnil celkovo osemkrát na stretnutí so svojim maloletým synom, pričom iba jediné stretnutie konané dňa 16.11.2019 prebehlo v celku normálne.

14. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu otca uviedol, že je v záujme maloletého H. P., aby sa rodičia podriadili autoritatívnemu rozhodnutiu súdu - neodkladnému opatreniu ohľadom výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, pretože práve vďaka nemu sa dočasne zastabilizuje rodinné prostredie pre dieťa a vytvorí sa dočasné pravidlá vo vzťahu k starostlivosti o dieťa a styku s ním. Dňa 26.10.2019, kedy sa malo prvýkrát uskutočniť stretnutie otca s maloletým H., došlo medzi rodičmi k vážnemu konfliktu, ktorý zasiahol aj maloletého. Vzhľadom k uvedenému boli obidvaja rodičia upozorení a poučení o spôsobe realizácie styku otca s maloletým za prítomnosti matky, pričom dôraz musel byť kladený na edukáciu matky ohľadom jej úlohy počas styku.

15. Matka v písomnom vyjadrení k správe kolízneho opatrovníka navrhla odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie potvrdil. Po začatí spolupráce s Centrom pre deti a rodinu, ktorú inštitúciu navštívili zatiaľ štyrikrát, stretnutia prebiehajú relatívne bezkonfliktne, matka sa nesnaží do stretnutí medzi otcom a synom zasahovať a necháva otca, aby sa venoval synovi. Syn však často kontroluje prítomnosť matky.

16. Otec v písomnom vyjadrení k písomnému vyjadreniu matky uviedol, že naďalej zotrváva na skutočnostiach uvádzaných v podanom odvolaní a odvolaciemu súdu navrhuje, aby rozhodol tak, ako bolo uvedené v podanom odvolaní. Absolútne nesúhlasí s tvrdením matky ohľadne jej dôvodnej obavy z možného únosu maloletého do zahraničia, ktoré tvrdenie je v celom rozsahu vyfabulované. Prítomnosť matky pri uskutočňovanom styku otca s maloletým je negatívne vnímaná nielen otcom, ale aj samotným maloletým.

17. Otec v písomnom vyjadrení k písomnému vyjadreniu matky, ktoré vyhotovil dňa 07.01.2020, uviedol, že vydané neodkladné opatrenie nepovažuje za správne, naopak považuje ho skutočne za nespravodlivé, pretože o maloletého sa vždy zodpovedne staral, zabezpečoval počas jeho života základné životné potreby tohto dieťaťa. Takisto je zrejmé, že maloletý má k nemu vzťah ako k svojmu otcovi. Otec trvá na tom, že nie je v žiadnom prípade možné uvažovať o ňom ako o osobe majúcej na maloletého H. negatívny vplyv. Matka skutočne negatívne vplyva na vzťah otca s maloletým, nedovolí mu, aby s maloletým uskutočňoval aktivity, ktoré by spolu chceli robiť, neustále ho napomína a bráni mu, aby s maloletým trávil aspoň ten krátky súdom stanovený čas plnohodnotne a tak, ako by chcel.

18. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie na základe včas podaného odvolania zo strany otca v častiach jeho výroku I. až V., zvoliac pritom procesný postup podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario). Následne odvolací súd dospel k tomu záveru, že podané odvolanie otca je iba čiastočne dôvodné a rozhodol o tomto odvolaní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Odvolací súd skúmajúc dôvodnosť, resp. nedôvodnosť podaného odvolania zo strany otca smerujúceho voči uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.10.2019 č. k. 11P/133/2019-66 v rámci odvolacieho konania dospel k tomu záveru, že prvoinštančný súd správne zveril maloletého H. do osobnej starostlivosti matky, pretože je to práve matka, ktorá maloletého od narodenia riadne vychováva a stará sa o dieťa aj keď je dosť často choré. K správnej voľbe tohto dočasného výchovného prostredia u matky, namiesto striedavej osobnej starostlivosti navrhovanej otcom v rámci jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, dospel súd aj z toho dôvodu, že otec vzhľadom na svoje pracovné vyťaženie trávi väčšinu času v práci a tým by nebol schopný v plnohodnotnej miere zabezpečiť náležitú starostlivosť o svojho takmer päťročného syna.

21. V záujme zabezpečenia kontaktu otca so svojím maloletým synom, ktorý otca rešpektuje ako svojho rodiča a pociťuje k nemu určitú citovú väzbu, pretože s otcom žil v spoločnej domácnosti do 23.09.2019, kedy sa matka spolu so synom odsťahovala k svojim rodičom, súd prvej inštancie správne upravil styk otca s týmto maloletým dieťaťom počas každého pondelka a soboty v kalendárnom roku v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. Takto stanovený dočasný rámec stretávania sa otca so svojím maloletým synom aj podľa názoru odvolacieho súdu zabezpečí udržanie a v prípade riadneho dodržiavania termínu stretnutí zo strany otca aj postupné prehĺbovanie vzájomnej citovej väzby medzi otcom a synom. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že jedným z čiastkových práv rodiča je aj jeho právo podieľať sa na výchove svojho dieťaťa, pričom túto funkciu u otca bude až do právoplatného skončenia vo veci samej plniť práve súdom určený rozsah stretávania sa otca s jeho maloletým synom. Odvolací súd v tejto časti výroku (II.) napadnuté uznesenie potvrdil s tou zmenou, že stretávanie otca s maloletým: H. P., nar. XX.XX.XXXX bude prebiehať v neprítomnosti matky. K takémuto záveru na rozdiel od prvoinštančného súdu primála odvolací súd tá skutočnosť, že prirodzený otec maloletého dieťaťa s týmto až do 23.09.2019 žil v jednej a zároveň aj spoločnej domácnosti prirátajúc k tomu aj matku maloletého dieťaťa. Za dobu takmer 4,5 roka, čo je vek dieťaťa, sa medzi ním a jeho otcom vytvorila citová väzba tej kvality, ktorá podľa názoru odvolacieho súdu nepotrebuje ingerenciu matky pri vzájomnom stretávaní sa otca so svojím synom. Tvrdenia matky v tom smere, že má obavu, že otec svojho syna unesie niekam do cudziny sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčili do tej miery, že by súd v súvislosti s úpravou stretávania sa otca so svojím synom mal na tieto prihliadať. Otec v priebehu konania minimálne dvakrát poprel, že by mal záujem odcestovať so synom niekam do cudziny, pričom uviedol, že v súčasnej dobe nemá vystavený ani platný cestovný doklad (pas). Otec v podanom odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 17.10.2019 č. k. 11P/133/2019-66 okrem iného uviedol, že aj on môže tvrdiť, že sa mu matka vyhrážala, že spolu s maloletým opustí krajinu. Tvrdenie matky ohľadne jej dôvodnej obavy z možného únosu maloletého H. do zahraničia preto otec považuje v celom rozsahu za vyfabulované. S prihliadnutím na tieto dôvody, odvolací súd procesným postupom podľa § 387 ods. 1 CSP, ako vecne správne potvrdil napadnuté výroky I., II., IV. a V. prvoinštančného uznesenia zo dňa 17.10.2019 č. k. 11P/133/2019-66.

22. Pokiaľ ide o zmenu napadnutého výroku III., procesným postupom podľa § 388 CSP, odvolací súd k nej pristúpil preto, že nevzhliadol dôvody pre potvrdenie a ani pre zrušenie prvoinštančného uznesenia v tejto časti. Z prednesov obidvoch rodičov v tomto konaní mal odvolací súd za osvedčenú potrebu upraviť výživné na maloletého H. v zmysle § 366 CMP. Samotný otec v tejto súvislosti navrhol súdu platenie výživného v tomto konaní v prospech maloletého dieťaťa v sume 150 eur mesačne. Takisto

aj matka maloletého dieťaťa sa v podanom vyjadrení k odvolaniu otca vyjadrila tak, že bude potrebné, aby prebehlo aj konanie, v ktorom bude určené výživné na maloletého H. P. neodkladným opatrením. Reagujúc na tieto prednesy rodičov, ako aj vek maloletého dieťaťa, odvolací súd zaviazal otca platením výživného na maloletého H. v sume 150 eur mesačne (ako navrhol otec) vždy do 15. dňa v kalendárnom mesiaci k rukám matky. Odvolací súd sa stotožňuje so zamietnutím návrhu otca ohľadne zverenia maloletého H. do striedavej osobnej starostlivosti v ním navrhnutých časových intervaloch (1 týždeň), pretože ku dňu nariadenia napadnutého neodkladného opatrenia nemal súd prvej inštancie na základe prednesov obidvoch rodičov správne za osvedčené to, že by otec doposiaľ vzhľadom na charakter svojho zamestnania, resp. podnikania zabezpečoval celodennú starostlivosť o svojho ani nie 4,5 ročného syna, prípadne, že by ju vedel zabezpečiť po nariadení ním navrhovaného neodkladného opatrenia nepretržite v trvaní jedného týždňa, ak by vykonával svoju podnikateľskú činnosť v tom rozsahu ako doposiaľ.

23. Vzhľadom na tieto dôvody a obsah ust. § 387 ods. 1, 2 a § 388 CSP, odvolací súd o podanom odvolaní otca ako o čiastočne dôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

24. O náhrade trov prvoinštančného a aj odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, 2 CSP a § 52 CMP.

25. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).