

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 101C/7/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1424200573  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:1424200573.1

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore žalobcu: Q. A.B., R.. XX.XX.XXXX, D. V. XXX, právne zastúpeného: JUDr. Michal Magdolen, advokát so sídlom Nitra, Farská 50, proti žalovanému: Finančná skupina RefinCapital Slovensko s.r.o., so sídlom Bratislava, Zámocká 3, IČO: 54 222 516, o neplatnosť zmluvy a o neexistenciu záložného práva, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Konanie v časti o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručou Mestskému súdu Bratislava IV dňa 12.01.2024 domáhal, aby súd určil, že Zmluva o pôžičke č. XXXXXX/XXXX zo dňa 17.05.2022 uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným je neplatná a taktiež, že záložné právo zo Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 17.05.2022 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, katastrálne územie V., okres T., V. V., pozemku registra C KN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 131 m<sup>2</sup>, pozemku registra C KN parc. č. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m<sup>2</sup>, pozemku registra C KN parc. č. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 113 m<sup>2</sup>, stavby - rodinného domu so súp. č. XXX na parc. č. XXX/XXX, neexistuje.

2. Súčasťou žaloby zo dňa 12.01.2024 bol aj návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol súdu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa výkonu záložného práva zo Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 17.05.2022 k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX, katastrálne územie V., okres T., obec V., pozemku registra C KN parc. č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 131 m<sup>2</sup>, pozemku registra C KN parc. č. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m<sup>2</sup>, pozemku registra C KN parc. č. XXX/XXX - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 113 m<sup>2</sup>, stavby - rodinného domu so súp. č. XXX na parc. č. XXX/XXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Mestský súd Bratislava IV postúpil predmetný spor na ďalšie konanie Okresnému súdu Trnava ako miestne príslušnému v zmysle § 20 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Podaním doručeným dňa 12.02.2024 vzal žalobca svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť, čo odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11C/10/2024 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým v danej veci vedenej pod sp. zn. 101C/7/2024 odpadol dôvod rozhodovať o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže došlo k zmene vlastníka zálohu.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Pretože žalobca využil svoje dispozičné oprávnenie a vzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť v celom rozsahu, súd podľa § 145 ods. 1 CSP per analogiam konanie o tomto návrhu zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Týmto uznesením sa konanie nekončí, keďže na tunajšom súde pod tou istou spisovou značkou prebieha konanie vo veci samej, a teda neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, preto sa súd v tomto rozhodnutí trovami konania o neodkladnom opatrení vôbec nezaoberal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.