

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoCsp/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119202094
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6119202094.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Hradec Králové, Ul. Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 24 785 199, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Martin, Ul. Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej XX.XX.XXXX., s trvalým pobytom l. v konaní zastúpenej Centrom správnej pomoci Bratislava, so sídlom Bratislava, Ul. Silvánska č. 11, IČO: 51 937 573, o zaplatenie 846,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Rimavská sobota č. k. 13Csp/54/2019-195 z 22. októbra 2019, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rimavská sobota (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) rozsudkom č. k. 13Csp/54/2019-195 zo dňa 22. 10. 2019 žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 523,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 547,- Eur od 14.08.2017 do 17.01.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 544,- Eur od 18.01.2019 do 13.02.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 541,- Eur od 14.02.2019 do 10.03.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 538,- Eur od 11.03.2019 do 04.04.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 535,- Eur od 05.04.2019 do 06.05.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 532,- Eur od 07.05.2019 do 03.06.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 529,- Eur od 04.06.2019 do 12.07.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 526,- Eur od 13.07.2019 do 13.08.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 523,- Eur od 14.08.2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku (I. výrok). Konanie v časti o zaplatenie sumy 99,- Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 99,- Eur od 14.08.2017 do zaplatenia zastavil (II. výrok). Žalobu v časti o zaplatenie sumy 224,- Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 224,- Eur od 14.08.2017 do zaplatenia zamietol (II. výrok). Okresný súd ďalej určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí služby Komfort uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 13.08.2015 v časti I v bode 1.2 v znení: „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1.1 zaplatí poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 847 Eur. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 100 pravidelných splátkach a to v 99 týždenných splátkach (okrem poslednej splátky) vo výške 8,39 Eur a poslednú splátku 8,89 Eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej Zmluve o spotrebiteľskom úvere. Odmena je splatná v hotovosti pri prevzatí splátky poskytovateľom. Splatnosť prvej splátky nastáva 7. kalendárny deň po uzavretí tejto zmluvy. Celková odmena zohľadňuje odplatu pre poskytovateľa za to, že zákazník bude môcť odovzdávať sumu, ktorá má byť použitá na úhradu splátky spotrebiteľského úveru priamo v mieste, ktoré mu práve vyhovuje a poskytovateľ zabezpečí prevzatie tejto sumy a zodpovedajúce úhrady splátky spotrebiteľského úveru, a to spôsobom podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom suma celkovej odmeny slúži poskytovateľovi na úhradu nákladov vzniknutých pri poskytovaní služby, ktorými sú cestovné výdavky, telekomunikačné výdavky a odmena pre poverených pracovníkov a tvorí

vlastný príjem poskytovateľa" je pre svoju neprijateľnosť neplatná (IV. výrok). O trovách prvoinštančného konania rozhodol tak, že žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 29,30 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania (V. výrok).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala žalovaná odvolanie konkrétne do I. výroku a do výroku o trovách konania (V. výrok).

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), v prvom rade preskúmal včasnosť žalovanou podaného odvolania.

4. Podľa ustanovenia § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

5. Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

6. Podľa ustanovenia § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

7. Podľa ustanovenia § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že napadnutý rozsudok prvoinštančného súdu bol žalovanej doručený dňa 30. 10. 2019 (viď informácia o doručení na č. I. 209 spisu). Lehota na podanie odvolania proti rozsudku podľa § 362 ods. 1 CSP začala žalovanej plynúť podľa § 121 ods. 2 CSP dňom 31. 10. 2019 a posledný deň 15-dňovej lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 14. 11. 2019 (štvrtok), ktorý bol pracovným dňom.

9. Žalovaná odvolanie proti rozsudku prvoinštančného súdu odovzdala na poštovú prepravu dňa 15. 11. 2019 (č. I. 226 spisu), t. j. po uplynutí 15-dňovej lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd preto konštatuje, že odvolanie bolo žalovanou podané po uplynutí zákonom určenej odvolacej lehoty.

10. Podľa ustanovenia § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

11. Odvolací súd na základe uvedeného konštatuje, že odvolanie žalovanej bolo podané oneskorene, a preto mu neostávala iná možnosť, ako odvolanie podľa § 386 písm. a) CSP odmietnuť.

12. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).