

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118377758
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6118377758.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika Holding, a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008, zastúpeného M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, Tallerova 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 04 329 724, proti žalovanému: P. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. XX, t. č. P. XXX, J. Z. A., Česká republika, o zaplatenie 464,68 eur s príslušenstvom, o návrhu na vydanie opravného uznesenia, o späťvzátí návrhu, pri uznesení Okresného súdu Čadca č.k. 4Csp/28/2019-147 zo dňa 22. 11. 2018 (správne 2019), takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu žalobcu, uznesenie Okresného súdu Čadca sp. zn. 4Csp/28/2019 zo dňa 22. 11. 2018 (správne 2019) z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e .

Žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Pred Okresným súdom Čadca sa viedlo konanie vo veci zaplatenia 464,68 eur, pričom súd prvej inštancie dňa 29. 10. 2019 vydal rozsudok, ktorým žalovanému návrhu vyhovel. Dňa 08. 11. 2019 požiadal žalobca o vydanie opravného uznesenia, pričom súd prvej inštancie uznesením zo dňa 22. 11. 2018 (správne má byť 2019) návrh zamietol. Dňa 03. 12. 2019 bolo súdu doručené podanie, ktorým žalobca uviedol, že na podaní zo dňa 08. 11. 2019 netrvá a berie ho v celom rozsahu späť.

2. Podľa § 370 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

3. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie z dôvodu dispozitívneho úkonu žalobcu s jeho podaním zo dňa 08. 11. 2019 späťvzatie návrhu pripustil a uznesenie, ktorým súd rozhodoval o vydaní opravného uznesenia zrušil a konanie o tomto návrhu zastavil.

4. O trovách konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal vzhľadom k tomu, že zastavenie konania vzhľadom na späťvzatie procesne zaviniel žalobca, avšak žalovanému žiadny nárok na náhradu trov v súvislosti s týmto konaním nevznikol.

5. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).