

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/64/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201031  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619201031.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou vo veci starostlivosti o K. S.Í., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ľ. XXX, t. č. bytom Q. K., R. X. O. XXXX/X X., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky: X. D., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Ľ. XXX, T.. Č.. Q. K., R. X. O. XXXX/X X., a otca: K. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Ľ. XXX, prechodne bytom N. XXX, v konaní o návrhu matky a plnoletého syna na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

1. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/181/2016-72 zo dňa 18. 7. 2017 v časti o výživnom tak, že otec je povinný prispievať na výživu plnoletého syna K. S., nar. XX. XX. XXXX, sumou 100,- eur mesačne vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám plnoletého syna počnúc od 5. 4. 2019.

2. Zameškané výživné za obdobie od 5. 4. 2019 do 31. 1. 2020 v sume 690,66 eur sa otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám plnoletého syna, prvý krát v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom v prípade omeškania čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh na výživnom naraz.

3. Súd návrh matky a plnoletého syna na zvýšenie výživného vo zvyšnej časti z a m i e t a.

I. Žiaden s účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 5. 4. 2019 podala matka návrh na zvýšenie výživného na v tom čase maloletého K. S., nar. XX. XX. XXXX. Návrh odôvodnila tým, že syn navštevuje strednú školu, má väčšie výdavky, jeho zdravotný stav nie je v poriadku, trpí kardiologickými problémami, problémami s chrbticou, navštevujú ortopéda. Navrhla zvýšenie výživného na sumu 150,- eur mesačne. Hoci pôvodne v návrhu žiadala zvýšenie výživného od 1. 1. 2019, v priebehu konania upravila svoj návrh na určenie počiatku zvýšenej vyživovacej povinnosti od 5. 4. 2019, t. j. od podania návrhu.

2. Na pojednávaní dňa 31. 1. 2020 matka zotrvala na svojom návrhu na zvýšenie výživného. Prítomný syn K. S., ktorý nadobudol plnoletosť dňa XX. XX. XXXX, sa pripojil ku návrhu matky a rovnako žiadal zvýšenie výživného počnúc od podania návrhu v sume po 150,- eur mesačne.

3. Matka na pojednávaní vo svojej výpovedi ďalej uviedla, že syn peniaze potrebuje. Výdavky na stravu, ošatenie, hygienu má bežné, avšak má nepriaznivý zdravotný stav. Pred časom užíval lieky predpisované kardiológmi, a hoci od minulého roka mu lieky nepredpisujú, naďalej chodievajú na kontroly do kardiologickej ambulancie, tiež do neurologickej ambulancie, a nedávno sa syn podrobil

drobnému chirurgickému operačnému zákroku. Navštevuje i očnú ambulanciu, nedávno kupovali okuliare, k čomu matka predložila doklad o nákupe okuliarového rámu v sume 95,- eur a skiel v sume 44,- eur. Predtým kupovali okuliare pred dvomi rokmi. Na základe odporúčania lekára, vzhľadom k tomu, že synovi zarastá nechťové lôžko, musia často vymieňať obuv kvôli zachovaniu hygienického prostredia v okolí nechta, preto musia kupovať topánky každý mesiac, a to od doby, ako sa syn vrátil z detského domova, t. j. od roku 2016. Syn navštevuje často zubára, naposledy boli v decembri, kedy platili za snímku zuba 10,- eur, a zuby mu budú opravovať vo februári. Chrup je potrebné opraviť ešte na troch častiach. Keď ho zuby bolievajú, chodievajú na pohotovosť. Syn navštevuje druhý ročník SOU Alexyho, odbor pekáč. Študijný odbor vymenili na základe odporúčania CPPaP. Štúdium by mal ukončiť v roku 2021. Ona nepracuje, stará sa o staršieho syna W. D., poberá opatrovateľský príspevok. Nedávno doplácala za schodolez pre syna sumu 300,- eur, od úradu dostali príspevok vo výške 6.300,- eur. Syn W. D. má predpísované plienky, tieto má zadarmo. Stravu má bežnú. V súčasnosti neužíva žiadne lieky, len keď má bežné ochorenie, rovnako ako syn K.. Za bývanie spolu s internetom a televíziou platí 325,- eur mesačne, z toho samotný nájom stojí 174,- eur mesačne. Ona fajčí denne jednu škatuľku za 3,30 eur. Celkovo spolu s elektronickou cigaretou platí za to 100,- eur mesačne. Chcela by si od toho odvyknúť, nie je to však ľahké. V jednej domácnosti žije ona, syn W. D., syn K., jej priateľ N. S.V., ktorý sa podieľa na úhrade nákladov na domácnosť. Priateľ zarába cca 800,- - 900,- eur mesačne, na domácnosť a stravu jej dáva polovicu. Jej celkový príjem spolu s prídavkami a opatrovateľským príspevkom je 454,- eur mesačne, avšak 70,- eur jej strhávajú z úradu za to, že musí vracať náhradné výživné, pretože v neskoršom období otec doplatil dlh na výživnom z minulosti. Vrátiť má celkovo 760,- eur. Syn W. D. poberá invalidný dôchodok v sume 370,- eur mesačne, privyrába si brigádnicky, rozposiela poštou letáky, dostáva za to cca 84,- eur mesačne. Tejto činnosti sa venuje doma, je na invalidnom vozíku. Otec sa so synom K. S. nestretáva, výživné platí cestou exekútora po 30,- eur mesačne, pravidelne. Nad rámec výživného neprispieva, nemá záujem kontaktovať sa so synom.

4. Plnoletý syn K. S. na pojednávaní potvrdil vyjadrenia matky, z ich obsahom vyjadril súhlas. Chce si dokončiť štúdium, štvorročné s maturitou. Nemá platené záujmové aktivity. S otcom sa nestretáva. Výživné otec platí tak, ako uviedla matka. On nefajčí, zdravotné problémy má také, ako hovorila matka a ako bolo oboznámené v rámci lekárskeho správ. Občas si píše s terajšou partnerkou otca, kvôli jeho najmladšej sestre. Len sa zaujíma, ako sa má, nestretávajú sa spolu, on má záujem. Od jej matky dostal pozvanie, mal by ich ísť navštíviť.

5. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka poukázala na ďalšie vyživovacie povinnosti otca k deťom A. S. a A. S., taktiež k O. S. vo veku približne 6 - 7 rokov. Pokiaľ ide o najmladšiu dcéru, t. j. maloletú O., spomínal ju i plnoletý K. S., voči nej otcovi nebola určená vyživovacia povinnosť, keďže otec žije s matkou a dieťaťom v jednej domácnosti.

6. Okrem výsluchu matky a plnoletého syna bolo oboznámené so stanoviskom kolízneho opatrovníka, súd tiež vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi zadováženými v konaní, najmä s dokladmi preukazujúcimi príjem a výdavky matky plnoletého syna i ďalšieho plnoletého syna matky W. D. a otca.

7. Pojednávanie nariadené na deň 31. 1. 2020 bolo vykonané v neprítomnosti otca, u ktorého bolo vykázané doručenie predvolania na cestou jeho zamestnávateľa dňom 27. 1. 2020. Otec bol opakovane predvolávaný na predchádzajúce nariadené termíny pojednávania, avšak nedostavil sa. Oznámenie o podanom návrhu bolo vykonané i oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu, ako aj dorúčením na adresu bydliska N. XXX dňom 2. 12. 2019.

8. Z obsahu listinných dôkazov zadovážených v konaní mal súd preukázaný príjem i jednotlivé výdavky matky. Matka súčasne predložila nájomnú zmluvu s dohodnutým nájomným, potvrdzujúcu jej tvrdenia. Rovnako bolo oboznámené s lekárskeymi správami o zdravotnom stave syna, na základe jeho súhlasu.

9. Z potvrdenia zamestnávateľa otca bol preukázaný jeho čistý mesačný príjem za december 2019 vo výške 802,55 eur. Uvedené potvrdenie o príjme otca bolo súdu doručené dňa 29. 1. 2020. Z predchádzajúcich potvrdení o príjme otca mal súd preukázanú jeho výšku v novembri 2019 v sume 553,78 eur. Exekučné zrážky mu boli vykonané vo výške 250,05 eur. V ďalšom období otec dosahoval čistú mzdu nasledovne: december 2018 451,48 eur, v januári 2019 518,29 eur, vo februári 2019 518,29 eur, v marci 2019 518,29 eur, v apríli 2019 518,29 eur, v máji 2019 623,51 eur, v júni 2019 544,83

eur, v júli 2019 557,79 eur, v auguste 2019 588,44 eur, v septembri 2019 823,62 eur. Za obdobie od decembra 2018 do septembra 2019 mu zo mzdy boli vykonávané zrážky v rámci exekúcie v celkovej sume 2.100,37 eur.

10. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

11. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa ust. § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitého zákona.

15. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomných súvislostiach, bolo súdom prvej inštancie zistené nasledovné. Naposledy bolo o výživnom rozhodované rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/181/2016-72 zo dňa 18. 7. 2017, kedy súd rozhodol o vyživovacej povinnosti otca voči synovi K. S. čiastkou po 30,- eur mesačne, do 15.dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého, počnúc od 1. 1. 2017. Zameškané výživné za obdobie od 1. 1. 2017 do 31. 7.2017 vo výške 19,90 eur bol otec povinný zaplatiť matke do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V čase uvedeného rozhodovania bol otec nezamestnaný, 2 roky evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, s rodinou bol posudzovaný ako osoba v hmotnej núdzi. Žije v jednej domácnosti so svojou partnerkou A. Š. a ich dcérou O. S.. Vyživovaciu povinnosť má i k synovi Dávidovi Juríkovi, nar. 7. 12. 2006, a mal. dcére A. S., nar. XX. X. XXXX, ktoré má s inou matkou. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1P/56/2015-56 zo dňa 25. 2. 2016 bola určená vyživovacia povinnosť otca voči synovi A. a dcére A. vo výške 90,- eur mesačne na každé dieťa, čím došlo ku zmene predchádzajúceho rozsudku o výživnom č. k. 7P/16/2011-24 zo dňa 28. 9. 2011.

19. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky a plnoletého syna K. S. je čiastočne dôvodný. Od posledného určenia výživného uplynulo takmer dva a pol roka. Syn, ktorý nadobudol medzičasom plnoletosť dňa XX. XX. XXXX, je starší, primerane sa zvýšili náklady súvisiace s uspokojovaním jeho potrieb, čo súd vyhodnocuje ako zásadnú zmenu okolností na jeho strane. Syn má viaceré pretrvávajúce zdravotné problémy. Kvôli komplikáciám súvisiacim s

ochorením nechtov na nohách sa mu častejšie musí vymieňať obuv, podrobil sa i drobnému operačnému chirurgickému zákroku pri korekcii rastu nechtov. V nedávnej dobe mu matka kupovala okuliare. Má záujem pokračovať v štúdiu a urobiť si maturitu v rámci štvorročného štúdia. Nemá platené záujmové aktivity, čo môže súvisieť i s nedostatkom finančných prostriedkov na ich realizáciu. Oproti obdobiu predchádzajúcej úpravy výživného nedošlo ku zásadnej zmene pomerov u otca tým, že by mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Novou, chvályhodnou zásadnou okolnosťou na strane otca je skutočnosť, že tento má stabilný príjem z pracovného pomeru, avšak na druhej strane skutočnosť, že sú mu z príjmu vykonávané zrážky v rámci exekúcií, nemôže byť vyhodnotená v jeho prospech, pretože k zníženiu jeho príjmu dochádza v dôsledku ním zavineného konania, keď mu vznikli viaceré dlhy u veriteľov, s čím súvisia i zvýšené výdavky na exekučné konanie. Od poslednej úpravy výživného sa otcovi zvýšil príjem

20. Ustálená suma zvýšeného výživného vo výške 100,- eur zohľadňuje v proporcionálnej miere možnosti a schopnosti otca a odôvodnené potreby jeho syna, berúc do úvahy i určitú proporcionalitu vo vzťahu k dvom mladším deťom otca, tiež vo vzťahu k najmladšej dcére, s ktorou otec žije v jednej domácnosti. Súd určil počiatok zvýšeného výživného od podania návrhu matky, t. j. od 5. 4. 2019. Vo zvyšnej časti súd návrh matky a plnoletého syna považuje za nedôvodný, preto ho vo zvyšnej časti zamietol. Poukazujúc na viaceré vyživovacie povinnosti otca (vo vzťahu ku štyrom deťom), by určenie vyššieho výživného bolo spojené s rizikom platobnej neschopnosti otca a jeho opätovného vystavenia exekučnému konaniu, prípadne trestnému stíhaniu. Na druhej strane súd poukazuje na nadštandardný výdavok matky na fajčenie v sume približne 100 eur mesačne, ktoré by inak mohli byť použité pre potreby syna.

21. Za obdobie od podania návrhu do 31. 1. 2020 otcovi vznikol dlh na výživnom v sume 690,66 eur, ktorý mu povolil súd splácať v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám už plnoletého syna, prvýkrát v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom v prípade omeškania čo i len s jednou splátkou, stane sa splatným celý dlh na výživnom naraz.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, keď žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).