

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/27/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517202930
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2517202930.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: C - LABA s.r.o. v likvidácii, so sídlom Štěpánská 1742/27, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 29213754, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Pred poľom 1652, Trenčín, IČO: 36857882, proti žalovanému: Mesto Piešťany, so sídlom Nám. SNP 3, Piešťany, IČO: 00612031, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, takto

rozhodol:

Žalobu o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 18.4.2017, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 24.4.2017, sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia náhrady škody za nesprávny úradný postup žalovaného, ako správcu dane pri vyrubení dane z nehnuteľnosti za rok 2014, vo výške, ako bude určená na základe výsledkov dokazovania. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Súd zistil, že žaloba neobsahovala zákonné náležitosti riadneho podania vo veci samej podľa § 132 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Následne súd uznesením č. k. 6C/27/2017-19 zo dňa 15.10.2018 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 18.4.2017, a to presnou špecifikáciou žalobného petitu, teda uvedením takého žalobného návrhu, aby bol určitý, zrozumiteľný, a pre prípad súdneho výkonu rozhodnutia vykonateľný, t. j. uviesť, ako konkrétne má súd rozhodnúť, pretože zo žalobného návrhu musí byť zrejmé, k uloženiu akej konkrétnej povinnosti má byť žalovaný zaviazaný. V uznesení súd žalobcu výslovne poučil o tom, že ak podanie nebude v stanovenej lehote riadne doplnené alebo opravené, a pre uvedený nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd podanie odmietne podľa § 129 ods. 3 CSP.

3. Uznesenie zo dňa 15.10.2018 na odstránenie väd žaloby bolo žalobcovi doručené dňa 18.10.2018. Žalobu však do dnešného dňa vôbec nedoplnil.

4. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

5. Podľa § 127 ods. 1, 2 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 129 odsek 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

8. Podľa § 129 odsek 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

9. Podľa § 129 odsek 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

10. Podľa § 129 odsek 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

11. Žaloba trpí takou vadou, ktorá bráni súdu pokračovať v konaní. Na odstránenie nedostatkov žaloby bol žalobca súdom riadne vyzvaný uznesením zo dňa 15.10.2018 postupom podľa § 129 ods. 1 CSP, pričom v uznesení na odstránenie väd žaloby bol žalobca súdom výslovne poučený aj o následku odmietnutia podania, v danom prípade žaloby, pre prípad, že nebude riadne doplnená, opravená, príp. upresnená v stanovenej lehote. Pre nedostatok žaloby nie je možné v konaní pokračovať, nakoľko žalobný petit je časti požadovanej náhrady škody neurčitý. Súdu preto neostávalo nič iné, iba podľa § 129 ods. 3 CSP žalobu, ktorá je podaním vo veci samej, ako neúplnú a neurčitú odmietnuť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak sa žaloba opraví alebo doplní v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal (§ 129 ods. 4 CSP).