

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5Csp/62/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201364  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6319201364.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Q. súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., Žilina, Pri Rajčianke 8591/4B, IČO 51 865 467 zast. Haščák & partners, advokátska kancelária s.r.o., Bratislava, Prokopova 345/42, IČO 50 575 821 proti žalovaným 1) N. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., H. XXX/XX, 2) S. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., H. XXX/XX, 3) S. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., H. XXX/XX, 4) D. A., nar. 02. XX. XXXX, trvale bytom G., H. XXX/XX, 5) M. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., H. XXX/XX, 6) S. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., H. XXX/XX o zaplatenie XXX,XX D. s prísl. takto

### rozhodol:

I. Súd konanie voči žalovanej v rade 4) D. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G., H. XXX/XX z a s t a v u j e.

II. Žalovaný v rade 1) N. G., žalovaný v rade 2) S. G., žalovaný v rade 3) S. G., žalovaná v rade 5) M. G. a žalovaná v rade 6) S. G. sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu XXX,XX D. spolu s úrokom z omeškania vo výške X % ročne zo sumy XX,XX D. od XX. XX. XXXX do zaplatenia, zo sumy XXX,XX D. od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX, zo sumy XXX,XX D. od XX. XX. XXXX do zaplatenia, to všetko v lehote X dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rade 1), 2), 3), 5) a 6) spoločne a nerozdielne v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca pôvodne domáhal voči žalovaným v rade 1) až 8) zaplatenia spoločne a nerozdielne XXX,XX D. s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že pôvodným odberateľom bol N. G., nar. XX. XX. XXXX, ktorý zomrel dňa XX. XX. XXXX, pričom žalobca o jeho úmrtí nemal vedomosť. Žalovaní v rade 1) až 8) sú na LV č. XXXX pre kat. úz. G. zapísaní ako podieloví spoluvlastníci, každý v spoluvlastníckom podiele X/XX a zároveň boli v zmysle osvedčenia o dedičstve sp.zn. XD/XX/XXXX vedení ako dedičia po nebohom N. G. Žalovaní bez existencie zmluvy odoberali elektrinu z odberného miesta H. XX, G.. V čase vystavenia faktúr č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX boli všetci spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti a majú na danej adrese vedený trvalý pobyt. Zo zariadenia pre verejný rozvod odoberali elektrickú energiu, ale faktúry nezaplatili v celom rozsahu, keď dňa XX. XX. XXXX zaplatili sumu XX,XX D., zvyšok dlžnej sumy nezaplatili, preto sa žalobca svojho nároku domáhal súdnou cestou. Ako dôkazy označil obchodné podmienky, faktúry, výzvy na plnenie, výpis z LV č. XXXX, úradné osvedčenie o skutočnostiach zo súdneho spisu sp.zn. XD/XX/XXXX.

2. Súd konanie uznesením č.k. 5Csp/62/2019-73 voči pôvodne žalovaným v rade 6) Z. K. a v rade 7) S. A. zastavil z dôvodu vyhlásenia konkurzu na ich majetok.

3. Žalovaní sa k žalobe a jej prílohám nevyjadrili, nepopreli skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, najmä faktúrami č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, výpisom z LV č. XXXX, výzvami na zaplatenie a žalobe vyhovel.

5. Podľa § 3 písm. b) bod 9 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, na účely tohto zákona sa rozumie v elektroenergetike odberateľom elektriny v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje elektrinu pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

6. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) bod. 2 zákona o energetike, neoprávneným odberom elektriny je odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny.

7. Podľa § 46 ods. 2 veta prvá zákona o energetike, pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu.

8. V priebehu konania súd zistil, že Uznesením Q. súdu G. G. sp.zn. XOdK/XXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, ktoré bolo zverejnené v Q. vestníku dňa XX. XX. XXXX bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej v rade 4) D. A. a zároveň súd rozhodol o oddlžení úpadcu od všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. O. XX. XX. XXXX bol v Q. vestníku zverejnený oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Vzhľadom na to, že správkyňa konkurznej podstaty preskúmaním pomerov dlžníčky v zmysle § 166i zákona č. 7/2005 Z.z. nezistila majetok a konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, správkyňa v zmysle § 167v zákona č. 7/2005 Z.z. oznámila, že konkurz na majetok dlžníka končí.

9. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddlżenia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

11. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

12. Podľa § 167v ods. 4, prvej a druhej vety zákona č. 7/2005 Z.z., zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d.

13. Na majetok žalovanej v rade 4) D. A. ako dlžníčky bol vyhlásený konkurz a žalovaná bola následne oddlžená. Oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Keďže žalobca v tomto konaní voči žalovanej uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená v konkurze (ide o pohľadávku podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. vzniknutú pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz a nejedná sa o pohľadávku podľa § 166b a 166c zákona č. 7/2005 Z.z.), súd podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. konanie zastavil. Na uvedené rozhodnutie nemá vplyv ani to, že medzičasom došlo k zrušeniu

konkurzu, keď dôvodom zrušenia bol zistený nedostatok majetku žalovanej, a teda účinky oddĺženia v tomto prípade nezanikli (§ 167v ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z.).

14. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalovaní sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX pre kat. úz. G., ktoré je zároveň odborným miestom, každý v spoluvlastníckom podiele X/XX a nadobudli ho dedením. Na predmetné odborné miesto nebola uzavretá písomná zmluva o dodávke elektriny. Predchádzajúci vlastník, ktorý zomrel dňa XX. XX. XXXX nevrátil žalobcovi podpísanú zmluvu o dodávke elektriny, podpísal iba správu o prvej odbornej prehliadke a skúške elektrického zariadenia zo dňa XX. XX. XXXX. Všetci žalovaní majú v predmetnej nehnuteľnosti vedený trvalý pobyt a preberajú si tam aj zásielky. Odber elektriny a služby boli vyúčtované faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, splatnou dňa XX. XX. XXXX vo výške XXX,XX Eur za obdobie od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX (po odpočítaní zaplatených preddavkových platieb vo výške XXX,-D.) - z tejto faktúry si žalobca uplatnil sumu XXX,XX Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, splatnou dňa XX. XX. XXXX vo výške XX,XX D. za obdobie od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX. Žalovaní sumu vyúčtovaných faktúrami neuhradili v celom rozsahu, preto ich súd zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy spoločne a nerozdielne, keď žalobca všetkých žalovaných výzvami zo dňa XX. XX. XXXX vyzval na zaplatenie dlžnej sumy.

15. Žalovaní sa nesplnením peňažného záväzku dostali do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý súd priznal odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr do zaplatenia, pričom jeho výška bola v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov a priznal ho vo výške 5 % ročne zo sumy XX,XX D. od XX. XX. XXXX do zaplatenia, zo sumy XXX,XX D. od XX. XX. XXXX do XX. XX. XXXX, zo sumy XXX,XX D. od XX. XX. XXXX do zaplatenia.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v spore úspešnej v celom rozsahu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v rade 1), 2) 3), 5) a 6) spoločne a nerozdielne. O výške účelne vynaložených trov konania bude podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).