

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/21/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010370
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphy
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724010370.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Marianou Philadelphy v trestnej veci obvineného A. B., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.09.2024, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku, súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 24.07.2024 vo Zvolene, za prítomnosti prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen A. C. D., obvineného A. B., E. F. a G. E. B., na základe ktorej:

obvinený
A. B., nar. XX.XX.XXXX H. E., trvale bytom I. (J. XXX/XX, E. J.)

je vinný, že

dňa 06.02.2024 v doobedňajších hodinách, v obci Zvolenská Slatina, v priestoroch rodinného domu na adrese ul. SNP 129/62 sa slovne vyhrážal starej matke E. F. a matke G. E. B. tak, že počas toho, ako hľadal v priestoroch rodinného domu drogy, o ktorých si myslel, že mu ich skryli, vulgárne im nadával so slovami, že sú piče pojebané, piče sprosté, jebnuté a vyhrážal sa slovami, že ich zabije, čo viackrát opakoval, čím u E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. J., J. XXX/XX a u G. E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., K. G. XXX/X vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie a preto podali oznámenie na políciu

t e d a

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe, osobe vyššieho veku

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona poukazom na § 139 ods. 1 písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, sa výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, sa u s t a n o v u j e skúšobná doba vo výmere 28 mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, sa ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke po dobu 60 mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona, sa u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 trestného zákona, súd z r u š u j e výrok o treste, uloženom obvinenému Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen 6T 30/2024 zo dňa 04.04.2024, právoplatným 19.04.2024, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením. stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal návrh na schválenie dohody o vine a treste u obvineného A. B., ktorý bol trestne stíhaný pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/, písmeno e/ Trestného zákona.

Dohoda o vine a treste bola spísaná na Okresnej prokuratúre Zvolen dňa 24.07.2024 za prítomnosti prokurátora okresnej prokuratúry, obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom na verejnom zasadnutí dňa 05.09.2024 obvinený po poučení o svojich právach na otázky, ktoré mu boli položené v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 Tr. poriadku vyhlásil, že

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí s tým, aby jeho trestná vec bola prejednaná takouto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) ako obvinený bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, že s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumie podstate konanie o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu,
- h) dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ako aj prípadnému ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) uvedomuje si, že ak súd prijme návrh dohody o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Keďže obvinený odpovedal na všetky otázky kladne a samosudkyňa nezistila žiadne závažné porušenie procesných predpisov, z nich najmä porušenie práva na obhajobu, a navrhovaná dohoda o vine a o treste nie je zrejme neprimeraná, dohodu schválila a potvrdila ju rozsudkom, ktorý verejne vyhlásila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.