

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 39Nt/21/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723010109  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:1723010109.1

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok samosudcom Marekom Mikulčíkom v trestnej veci pacienta Y. K., v konaní o skúmaní ochranného liečenia, ex cathedra dňa 21. februára 2024 v Pezinku

### rozhodol:

Podľa § 448 ods. 2 Trestného poriadku s poukazom na § 74 ods. 2 Trestného zákona sa u pacienta Y. K., Q. D. XX.XX.XXXX T. N., W. U. N., t.č. Psychiatrická nemocnica Philippa Pinela, Malacká cesta č. 63, Pezinok, bude pokračovať s výkonom ochranného ústavného psychiatrického a sexuologického liečenia, uloženého mu uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 3Nt/52/2019 zo dňa 02.03.2020.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Malacky sp. zn. 3Nt/52/2019 zo dňa 02.03.2020 bolo pacientovi Y. K.Ľ. uložené ochranné psychiatrické a sexuologické liečenie ústavnou formou, ktorého výkon bol Okresným súdom Malacky nariadený dňa 11.05.2020 v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku, so sídlom Malacká cesta 63, Pezinok /ďalej len „PNPP“/.

Nakoľko podľa § 448 ods. 2 Trestného poriadku je potrebné raz ročne preskúmať dôvody trvania ochranného liečenia, požiadal Okresný súd Pezinok dňa 04.01.2024 PNPP o podanie správy o zdravotnom stave pacienta.

Dňa 22.01.2024 oznámila PNPP súdu, že menovaný je naďalej hospitalizovaný na Gerontopsychiatrickej klinike SZU a PNPP Pezinok za účelom výkonu vyššie uvedeného ochranného liečenia. Pacient má nastavenú psychiatrickú medikáciu, absolvoval sexuologické vyšetrenie s odporúčaním pokračovať v nastavenej psychiatrickej medikácii. Počas hospitalizácie boli u pacienta zaznamenané dvakrát sexuálne deliberované správania napriek upozorneniam, potrebná bola úprava psychiatrickej medikácie, následne už nezaznamenali také poruchy v správaní, ako ani iné poruchy správania. Pacient formálne spolupracuje, avšak pretrváva u neho nekritickosť k okolnostiam vedúcim k nariadeniu ochranného psychiatrického liečenia, čo naďalej predstavuje riziko pri eventuálnom prepustení do domáceho prostredia. Menovaný má diagnostikovanú Vaskulárnu demenciu, ľahký až stredne ťažký stupeň a heterosexuálnu pedofíliu stareckého typu. Prognóza vývoja jeho psychického stavu do budúcnosti je nepriaznivá, nakoľko ide o chronické ochorenie, ktoré nie je vyliečiteľné. Liečebný poriadok aktuálne dodržiava. Ochranné liečenie splnilo účel v tom, že došlo k ústupu porúch správania, vo svojej podstate už ide o „detenčný“ charakter ochranného liečenia. Zmena ochranného psychiatrického liečenia z ústavnej formy na ambulantnú formu aktuálne neprichádza do úvahy, nakoľko je prítomný kognitívny deficit so zníženou súdnosťou a kritickosťou, taktiež pretrváva anozognózia, t.j. absencia nadhľadu na svoju duševnú chorobu a s tým súvisiaci odmietavý postoj k užívaniu psychofarmakologickej liečby ako aj ambulantných kontrol, čo by pri možných záťažových situáciách mohlo byť potenciálne nebezpečné.

Podľa § 448 ods. 1 Trestného poriadku, o prepustení z ochranného liečenia alebo o jeho ukončení rozhodne na návrh prokurátora, obvineného alebo liečebného zariadenia alebo aj bez takého návrhu

predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenia vykonáva; ak rozhoduje na návrh, rozhodne najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu súdu.

Podľa § 448 ods. 2 Trestného poriadku, predseda senátu súdu, v ktorého obvode sa ochranné liečenie v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti vykonáva, najmenej raz ročne preskúma, či dôvody ochranného liečenia trvajú. Ak dôvody ochranného liečenia pominuli, postupuje podľa odseku 1, inak rozhodne, že vo výkone ochranného liečenia sa bude pokračovať.

Podľa § 448 ods. 3 Trestného poriadku, proti uzneseniu podľa odsekov 1 a 2 je prípustná sťažnosť, ktorá má v prípade, ak ju podá prokurátor proti uzneseniu o prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, odkladný účinok.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulatnom zariadení.

Podľa § 74 ods. 2 Trestného zákona, ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchatelovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Podľa § 74 ods. 3 Trestného zákona, od výkonu ochranného liečenia súd upustí, ak zaniknú pred jeho začatím okolnosti, pre ktoré bolo uložené.

Podľa § 291 Trestného poriadku, na verejnom zasadnutí rozhoduje súd, ak to zákon výslovne ustanovuje.

Po preskúmaní spisového materiálu súd vyhodnotil dôkazy jednotlivo aj v ich vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že dôvody pre ktoré bolo pacientovi uložené ústavné ochranné psychiatrické liečenie nepominuli, a i naďalej trvajú, a preto je účelné aj naďalej pokračovať u menovaného vo výkone predmetnej ústavnej ochrannej psychiatrickej liečby. Pacient trpí duševnou poruchou, pre ktorú nie je schopný zaradiť sa do spoločnosti ani do pracovného procesu. Vzhľadom na potenciálne nebezpečenstvo neužívania liekov v prípade, že bude bez dohľadu, a prognózu pacientovej diagnostikovanej poruchy je vhodné, aby ústavné ochranné liečenie naďalej trvalo. Ochranné liečenie spĺňa svoj účel, a preto nebolo možné uvažovať o upustení od ochranného liečenia, nie sú dané dôvody ani na zmenu na ambulantnú formu.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol súd tak, ako je uvedené v enunciate tohto uznesenia. Súd rozhodoval v zmysle § 291 Trestného poriadku per analogiam bez nariadenia verejného pojednávania, nakoľko zákon neustanovuje, že v prípade konania o skúmaní ochranného liečenia súd rozhoduje na verejnom zasadnutí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 /troch/ pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave. Oznámením uznesenia sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť alebo doručenie rovnopisu uznesenia. Sťažnosť podaná prokurátorom má odkladný účinok.