

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 9Co/250/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219204516  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Veščičíková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7219204516.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Táne Veščičíkovej a členiek senátu JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Dany Popovičovej v spore žalobcu L. T., K. Z. C., K. XX, toho času v ÚVV a ÚVTOS, Košice, Floriánska 18, proti žalovanému P. Ď., K. Z. U. XXXX, C., o neúplnom podaní, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 12C/6/2019-9 z 11.7.2019 Okresného súdu Košice II

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej len „súd“) uznesením podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Košice II dňa 21. 5. 2019, č.k. 12C/6/2019-1 odmietol.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca doručil súdu dňa 21.5.2019 podanie označené ako žalobu - ublíženie na zdraví - odškodné 9.990 eur. Podanie žalobcu nespĺňalo zákonom požadované náležitosti. Podanie je zmätočné a nespĺňalo náležitosti vyžadované Civilným sporovým poriadkom, nakoľko v podaní absentuje riadne označenie žalobcu a žalovaného, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, s uvedením konkrétnych faktov, riadne označenie dôkazov, ako aj žalobný návrh (petit), teda ako žiada, aby súd rozhodol. Žalobca zároveň k žalobe nepripojil žiadne dôkazy, na ktoré sa v podaní odvoláva. Súd prvej inštancie žalobcu uznesením zo dňa 22.5.2019 č. k. 12C/6/2019-5 vyzval na doplnenie podania. Podaním doručeným súdu dňa 18.6.2019 doručil žalobca doplnenie svojho pôvodného podania a uviedol, že sa nevie k niektorým veciam vyjadriť, spomínané dôkazy predloží po prepustení z väzby. Súd prvej inštancie po posúdení podania žalobcu zo dňa 18.6.2019 uzavrel, že žalobca neodstránil vady svojho podania nielen v časti zrozumiteľnej formulácie petitu, ale aj v časti neúplného označenia žalovaného, ako aj v časti pravdivého a úplného opísania rozhodujúcich skutočností. Pravdivé a úplne opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje úplný základ žaloby. Žalobca má zrozumiteľne a určite opísať okolnosti, ktoré viedli k podaniu žaloby, teda skutkový dej. Civilný sporový poriadok vyslovene uvádza, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že v danom prípade žalobca neodstránil vady podania v stanovenej lehote, tak ako mu to uložil súd napriek tomu, že bol poučený, ako má podanie opraviť a bol upozornený na odmietnutie podania v prípade neodstránenia vád v určenej lehote. Podaním zo dňa 18.6.2019 nebola odstránená neurčitost' petitu a tiež neúplné označenie žalovaného. Zároveň žalobca nedoplnil pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, s uvedením konkrétnych faktov. Keďže podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, je neurčité a neúplné a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd prvej inštancie toto podanie odmietol.

4. Proti uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

5. V odvolaní uviedol, že sa pridrižiava odpovede zo dňa 14.6.2019, kde jasne a zrozumiteľne opísal skutočnosti, ktoré mu bránia pokračovať v súdnom konaní. Je to dočasná väzba. Preto ak dôvod väzby pominie, ozve sa. Vo väzbe je kvôli intrigám, krivým výpovediam P. Ď.Š.. Krivo prisahal, krivo svedčil a krivo obvinil, a to z pomsty a osobitného motívu, že ho nahlásil na polícii za ublíženie na zdraví a útokom autom, ako so zbraňou proti jeho osobe.

6. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016, ďalej len C.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

7. Podľa § 127 ods. 1 písm. a), b), c), d) a e) C.s.p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p. ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplne alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

9. Podľa § 129 ods. 2 C.s.p. v uznesení podľa ods. 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

10. Podľa § 129 ods. 3 C.s.p. ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. V prejednávanom spore žalobca bol uznesením súdu z 22.5.2019, č.k. 12C/6/2019-5 vyzvaný, aby odstránil v lehote 15 dní od doručenia uznesenia vady podania z 21.05.2019. Zároveň bol súdom poučený, že keď v lehote 15 dní uvedené vady podania neodstráni, podanie odmietne. Žalobca predložil súdu prvej inštancie doplnené podanie zo dňa 18.6.2019, v ktorom však nebola odstránená neurčitost' petitu a tiež neúplné označenie žalovaného, zároveň žalobca nedoplnil pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, s uvedením konkrétnych faktov. Keďže podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou bolo neurčité a neúplné odvolací súd mal za to, že uvedené podanie nespĺňalo náležitosti riadneho podania, a preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď uznesením z 11. 7. 2019, č.k. 12C/6/2019-9 podanie žalobcu z 21.5.2019 odmietol.

12. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, 2 v spojení s § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že odvolací súd žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože nebol v odvolacom konaní úspešný.

14. Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e príпустné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je príпустné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je príпустné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).