

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216211171  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4216211171.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, v konaní o návrhu navrhovateľky K. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. ul. č. XX/XX, L., na opravu rozsudku Okresného súdu v Komárne č.k. 9Ps/19/2016-38 zo dňa 30.03.2017, právoplatný dňa 10.05.2017, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č.k. 6Ps/19/2016-55 zo dňa 11.12.2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh navrhovateľky na vydanie opravného uznesenia zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ust. článku 4 ods. 1, § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku. V odôvodnení svojho rozhodnutia poukázal na to, že na tunajšom súde bolo vedené konanie o vyhlásenie W. D. za mŕtveho, ktoré sa skončilo vydaním rozsudku č.k. 9Ps/19/2016-38 zo dňa 30.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2017. Dňa 28.11.2019 navrhovateľka doručila súdu návrh na opravu uvedeného rozsudku a to vo výroku o určení dňa smrti W. D., ktorým má byť správne deň 31.12.1945. Dôvodila tým, že v predmetnom rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, keďže od roku 1945 nie je o menovanom zo strany jeho rodiny ani z listín žiadna zmienka, teda je možné ustáliť, že menovaný sa s najväčšou pravdepodobnosťou nedožil roku 1946. Na základe uvedených skutočností navrhla, aby súd vydal opravné uznesenie, v ktorom opraví dátum smrti menovaného zo dňa 07.07.2016 na deň 31.12.1945. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade nemôže návrhu na vydanie opravného uznesenia vyhovieť lebo v predmetnom rozsudku nezistil žiadnu chybu v písaní, počítaní alebo inú zrejmu nesprávnosť. Rozsudok bol v celom rozsahu vydaný v súlade s návrhom navrhovateľky a to i v časti dátumu smrti menovanej osoby. Súd nemal za preukázané, že by v priebehu konania došlo k navrhnutiu iného dátumu smrti než 07.07.2016 respektíve, že by menovaný zomrel v iný deň. Vzhľadom na vyššie uvedené mal za to, že zo strany súdu v rozsudku č. k. 9Ps/19/2016-38 zo dňa 30.03.2017 nedošlo k zrejmej nesprávnosti, preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia.

2. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zmenil a jej návrhu na opravu rozsudku vyhovel tak, že deň smrti W.a, narodeného v roku 1892, naposledy bytom D. M. XXX, V., opraví na deň 31.12.1945. Mala za to, že rozhodnutie súdu o zamietnutí opravy vychádza z nesprávnych skutkových zistení súdu, nesprávneho právneho posúdenia veci, odporuje princípu spravodlivosti a zároveň nenapĺňa literu zákona. Poukázala na aktuálnu judikatúru, v zmysle ktorej, o nezvestnosť osoby ide vtedy, ak sú jeho neprítomnosť a nedostatok správ o ňom sprevádzané takými okolnosťami, ktoré sú spôsobilé vyvolať presvedčenie o tom, že táto osoba už nežije alebo že je veľmi pravdepodobné, že nežije. Uviedla, že súd v rozsudku o vyhlásení za mŕtveho uvedie predpokladaný deň smrti. Ak by dodatočne vyšlo najavo, že

osoba vyhlásená za mŕtvu zomrela v iný deň, súd v rozsudku opraví deň smrti. Konštatovala, že úvaha súdu o tom, že ku dňu 07.07.2016 už nezvestný W. D. nežil je pravdivá, nemôže byť však záverom o najpravdepodobnejšom momente, kedy už nežil, a to nielen z dôvodu, že dňa 07.07.2016 by mal W. D. 124 rokov. Uviedla, že z listín, ktoré predložila súdu v pôvodnom konaní vyplynul najpravdepodobnejší záver, že brat jej starého otca, W. D., bol na konci druhej svetovej vojny v roku 1945 odvečený sovietskymi vojakmi a následne sa stal nezvestným, nikoho nekontaktoval, domov sa nevrátil a jeho smrť, či pobyt na inom mieste rodine ani úradom nebol nikým oznámený. Vychádzajúc z podkladov a notoricky známych fatálnych následkov na civilnom obyvateľstve, spojených s takou udalosťou ako bola 2. svetová vojna, možno, podľa názoru navrhovateľky, logicky a spravodlivo odvodiť, že s najvyššou pravdepodobnosťou sa W. D. stal tiež nepriamou civilnou obeťou 2. svetovej vojny. Preto i s ponechaním dostatočnej časovej rezervy sa javí byť preukázaným, že W. D. rok 1945 už neprežil. Uzavrela, že za deň jeho smrti by preto opodstatnene mal byť určený 31. december 1945 a nie deň 07.07.2016.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie podala oprávnená strana ( § 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustné odvolanie ( § 357 písm. f/ CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 CSP a § 380 ods. 1 CSP) a viazaný skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

4. Podľa § 387 odsek 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa § 387 odsek 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Predmetom konania je návrh navrhovateľky na opravu výroku právoplatného rozsudku.

7. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

8. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

9. Podľa zákona je prípustná oprava súdneho rozhodnutia (rozsudku, uznesenia, platobného rozkazu) za v ňom stanovených podmienok bez toho, aby bolo treba na odstránenie niektorých pochybení použiť riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok. Pochybenie sa musí týkať písomného vyhotovenia rozhodnutia. Ak sa v rozsudku vyskytne chyba v písaní alebo počítaní alebo ak rozsudok obsahuje inú zrejmu nesprávnosť, je povinnosťou súdu tieto pochybenia napraviť. Predmetom opravy môžu byť predovšetkým také očividné pochybenia, ku ktorým došlo pri vyhlásení alebo v písomnom vyhotovení rozsudku, ktoré sa prejavujú písárskou chybou alebo sú následkom chyby v počítaní. Právny pojem „iná nesprávnosť“ je relatívne neurčitý, je však potrebné ho vykladať tak, že ide o nesprávnosť podobnej povahy ako chyba v písaní alebo počítaní, ktorá je následkom náhleho a okamžitého zlyhania duševnej či mechanickej činnosti osoby, ktorá rozsudok vyhlasovala alebo vyhotovovala a ktoré sú úplne zjavné. Za zrejmu nesprávnosť tak treba považovať rozpor medzi obsahom verejnomočenskej autoritatívnej vôle, ktorú súd svojím rozhodnutím v okamihu jeho vyhlásenia (vydania) prejavil chcel a ktorej obsah je z dôvodov rozhodnutia bezpečne poznateľný a obsahom samotného rozhodnutia ako prejavom tejto verejnomočenskej (autoritatívnej) vôle. Tieto pochybenia sa môžu zreteľne prejavovať napríklad v rozpore výroku rozsudku a jeho odôvodnenia, v rozpore vyhláseného znenia výroku rozsudku zachyteného v zápisnici a výroku v jeho písomnom vyhotovení alebo viditeľných chýb spôsobených mechanicou činnosťou, napríklad preklepom. Opraviť je možné ktorúkoľvek časť písomného vyhotovenia rozsudku, teda číslo konania, záhlavie, výrok, odôvodnenie, poučenie alebo miesto a čas jeho vyhlásenia. Oprava sa môže vykonať kedykoľvek, to znamená, že aj po právoplatnosti rozsudku.

10. Odvolací súd po prejednaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, ak návrh navrhovateľky na opravu rozsudku zamietol, pretože pri vyhotovení rozsudku súdom prvej inštancie nedošlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v určení dátumu smrti W. D. . Ak sa navrhovateľka domnieva, že dátum smrti uvedený v napadnutom rozsudku je nesprávny z dôvodov ktoré uvádza v návrhu na vydanie opravného uznesenia, mala možnosť z týchto dôvodov napadnúť uvedený rozsudok

riadnym opravným prostriedkom , čo neurobila a preto rozsudok s dátumom smrti určenom na deň 07.07.2016 nadobudol právoplatnosť. Dosiahnutie zmeny dátumu smrti uvedenom v právoplatnom rozsudku nie je možné za danej situácie použiť ustanovením § 224 CSP teda opravným uznesením, pretože nejde o žiadne pochybenie týkajúce sa písomného vyhotovenia rozhodnutia.

11. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov, ktoré súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol. Podstatnou skutočnosťou pre zamietnutie návrhu navrhovateľky na vydanie opravného uznesenia bola skutočnosť, že súd prvej inštancie nezistil žiadnu chybu v písaní, počítaní alebo inú zrejmu nesprávnosť. Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovateľka podala návrh vo veci samej ( o vyhlásenie W.a za mŕtveho) na súd dňa 12.07.2016 a žiadala, aby súd prvej inštancie vyhlásil W. D., nar. XXXX, naposledy bytom V., D. M. č. XXX, za mŕtveho, a to ku dňu 07.07.2016. Súd prvej inštancie vyhovel jej návrhu rozsudkom č.k. 9Ps/19/2016 zo dňa 30.03.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.05.2017. Navrhovateľka dňa 28.11.2019 doručila súdu prvej inštancie návrh na opravu uvedeného rozsudku. Mala za to, že v predmetnom rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, keďže od roku 1945 nie je o menovanom zo strany jeho rodiny ani z listín žiadna zmienka, teda je možné ustáliť, že menovaný sa nedožil roku 1946. Vo svojom návrhu žiadala, aby súd vydal opravné uznesenie, v ktorom opraví dátum smrti zo dňa 07.07.2016 na deň 31.12.1945. Súd prvej inštancie o návrhu navrhovateľky rozhodol napadnutým uznesením.

12. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že v predmetnom rozsudku nedošlo k žiadnej chybe v písaní, počítaní alebo k inej zrejmej nesprávnosti. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia s ohľadom na dôvody uvádzané navrhovateľkou v podanom odvolaní odvolací súd dodáva, že dátum ku ktorému bol menovaný vyhlásený za mŕtveho navrhla sama navrhovateľka vo svojom návrhu doručenom súdu prvej inštancie dňa 12.07.2016. V priebehu konania nedošlo k navrhnutiu iného dátumu smrti než 07.07.2016 a rovnako v konaní nebolo ani preukázané, že by menovaný zomrel v iný deň, preto súd prvej inštancie správne rozhodol, keď menovaného vyhlásil za mŕtveho v zmysle návrhu navrhovateľky. Zhodnotiac uvedené skutočnosti súd prvej inštancie správne návrh navrhovateľky na vydanie opravného uznesenia zamietol.

13. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).