

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200084
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619200084.11

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletého M. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky S. F. H., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu S. X. S., v súčasnosti bytom N. XXX/X, X. S. M. O. M. N. XXXX/XX, P., X. S. a otca F. A., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu N. XXX/X, X. S., zastúpeného advokátom JUDr. Dušanom Jančim, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu matky na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti a o návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

1. Otec je až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 9P/6/2019 o p r á v n e n ý s t ý k a ť s a s maloletým M. A., nar. XX. XX. XXXX počas jarých prázdnin v roku 2020 od stredy 26. 2. 2020 od 16.00 hod. do nedele 1. 3. 2020 do 18.00 hod., a počas veľkonočných sviatkov v roku 2020 od soboty 11. 4. 2020 od 9.00 hod. do pondelka 13. 4. 2020 do 12.00 hod.

2. Otec maloletého p r e v e z m e a po ukončení styku ho o d o v z d á matke v mieste jej bydliska.

3. Matka j e p o v i n n á maloletého M. A., nar. XX. XX. XXXX na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloletého odovzdať otcovi.

II. Súd vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Styk upravený uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/58/2019-173 zo dňa 6. 11. 2019, ktorým nariadil neodkladné opatrenie, vo výroku I. o s t á v a nariadením neodkladného opatrenia uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/6/2019, zo dňa 31. 1. 2020 n e d o t k n u t ý , s výnimkou úpravy styku počas jarých školských prázdnin a veľkonočných sviatkov v roku 2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 11. 01. 2019 neúplný návrh na zverenie maloletého M. A., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti a popretie otcovstva, ktorý bol zaevidovaný pod sp. zn. 9P/6/2019. Na základe výzvy súdu matka predložila doplnenie návrhu, ktorým žiada, aby súd maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti a aby poprel otcovstvo F. A., nar. XX. XX. XXXX. Uznesením sp. zn. 9P/6/2019 zo dňa 06. 03. 2019 bol návrh matky na popretie otcovstva vylúčený na samostatné konanie. Dňa 15. 02. 2019 podal otec návrh na zverenie maloletého M. A., nar. XX. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorý bol zaevidovaný pod sp. zn. 1P/32/2019. Uznesením sp. zn. 9P/6/2019 zo dňa 03. 06. 2019 súd spojil návrh matky a otca na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 9P/6/2019.

2. Uznesením sp. zn. 9P/6/2019 zo dňa 14. 08. 2019 tunajší súd začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého M. A., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti (výrok I.). Maloletého do právoplatného skončenia konania vo veci samej zveril do osobnej starostlivosti matky (výrok II.) a dočasne upravil styk otca s maloletým na každý víkend nepárneho kalendárneho týždňa od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že otec maloletého prevezme a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste jej bydliska (výrok III.). Proti neodkladnému opatreniu podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 7CoP/58/2019-173 zo dňa 06. 11. 2019 tak, že napadnuté uznesenie zmenil vo výroku III. - otec je do právoplatného skončenia konania vo veci samej oprávnený stykať sa s maloletým každý víkend nepárneho kalendárneho týždňa od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. (bod 1. výroku), v čase zimných prázdnin a Vianoc od 26.12. od 10.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. a v čase od 2.1. od 10.00 hod. do 5.1. do 18.00 hod. s tým, že v tomto období sa neuplatní stretávanie sa otca s maloletým podľa predchádzajúceho bodu (bod 2. výroku). Otec maloletého prevezme a po ukončení styku ho odovzdá matke v mieste jej bydliska (bod 3. výroku). Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu maloletého odovzdať otcovi (bod 4. výroku). Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 13. 12. 2019.

3. Dňa 23. 01. 2020 doručil otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada upraviť styk s maloletým nasledovne: každý nepárny víkend v čase od piatku od 16.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa 7.00 hod., v čase jarných prázdnin od stredy, ktorá je počas jarných prázdnin, od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., v čase veľkonočných sviatkov od soboty od 09.00 hod. do pondelka 12.00 hod., v čase letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 16.07. do 18.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. do 15.08. do 18.00 hod., každý páry rok v dňoch štátnych sviatkov 01. 05., 08. 05., 01. 09., 15. 09., 01. 11. a 17. 11. od 8.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si v stanovenú dobu dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky a v stanovenú dobu ho vráti matke v mieste jej bydliska. Svoj návrh odôvodnil tým, že v predmetnom konaní vedenom sa uskutočnilo dňa 17. 07. 2019 pojednávanie, ktoré sa odročilo na neurčito za účelom pribratia znalca do konania a vypracovania znaleckého posudku. Súd mu uložil povinnosť zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, ktoré uhradil. Do podania tohto návrhu mu matka naďalej bráni v styku s dieťaťom pod rôznymi výhovorkami, napríklad že už má iný program, maloletý je chorý. S otcom nedostatočne komunikuje. On sa snaží s matkou komunikovať aj prostredníctvom rodičov matky, ale bezúspešne. Otec uviedol, že s maloletým sa dokázal stretávať len na základe uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 9P/6/2019 zo dňa 14. 08. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7CoP/58/2019 zo dňa 06.11.2019, ktorým sa nariadilo neodkladné opatrenie, že otec maloletého je oprávnený sa s dieťaťom stykať v čase vymedzenom v rozhodnutí. Poukázal na to, že s maloletým má výborný vzťah, ktorý sa neustále rozvíja a utužuje, pričom aj dieťa prejavuje záujem o stretávanie sa s ním na dlhší čas. V predmetnom konaní ešte stále nebol ustanovený znalec, preto je zrejme, že konanie bude trvať dlhší čas. Styk otca s dieťaťom bol zo strany matky obmedzovaný a jedine neodkladné opatrenie súdu dosiahlo želaný efekt. Do vydania rozhodnutia vo veci samej uplynie ešte dlhší čas, preto otec navrhuje upraviť aj styk počas jarných, veľkonočných a letných prázdnin.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

5. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Osobitné neodkladné opatrenia ustanovené v tomto zákone však nepredstavujú taxatívny výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Do úvahy prichádzajú aj iné neodkladné opatrenia, a to s poukazom na § 2 ods. 1 CMP v spojení s § 325 CSP. V uvedených prípadoch je potrebné použitie všeobecnej úpravy neodkladných opatrení ustanovenej v Civilnom sporovom poriadku. Keďže Civilný mimosporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu

týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veciach úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom, vychádzal súd pri rozhodnutí o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). Tento v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa (otca).

6. Aktuálne je maloleté dieťa na základe neodkladného opatrenia zo dňa 14. 08. 2019 dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky. Týmto rozhodnutím v spojení s uznesením odvolacieho súdu zo dňa 06. 11. 2019 bol súčasne upravený styk otca s maloletým na každý víkend nepárneho kalendárneho týždňa od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod., v čase zimných prázdnin a Vianoc od 26. 12. od 10.00 hod. do 29. 12. do 18.00 hod. a v čase od 02. 01. od 10.00 hod. do 05. 01. do 18.00 hod. s tým, že v tomto období sa neuplatní stretávanie sa otca s maloletým podľa predchádzajúcej časti. Novým návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáha dočasnej úpravy styku s maloletým, a to na každý nepárny víkend v čase od piatku od 16.00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa 7.00 hod., počas jarných prázdnin, veľkonočných sviatkov, letných prázdnin a niektorých štátnych sviatkov. Súd uvádza, že v konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Pri rozhodovaní o úprave styku nemôže súd ignorovať záujem maloletého dieťaťa, ktorý je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri určovaní a posudzovaní jeho záujmu je potrebné zohľadniť najmä skutočnosti uvedené v čl. 5 základných zásad zákona o rodine. Súd v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zisťuje relevantné skutočnosti zjednodušeným spôsobom, pričom spravidla vychádza len z návrhu a pripojených listín. Otec v návrhu uviedol, že matka mu stále bráni v styku s maloletým dieťaťom, komunikácia s ňou je ťažká. S maloletým sa stýka len podľa vyššie uvedeného rozhodnutia súdu. Súd mal vo veci zistené, že otec naďalej prejavuje záujem o pravidelný styk s maloletým synom, neodkladným opatrením sa domáha jeho širšej úpravy.

7. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie v rozsahu úpravy styku počas nadchádzajúcich jarných prázdnin a veľkonočných sviatkov 2020. Súd má zato, že za účelom udržania a rozvíjania pozitívneho vzťahu otca a maloletého je momentálne rozhodnutím súdu dostatočne upravený styk s maloletým na každý druhý víkend počas bežného roka. Maloleté dieťa má právo na zachovanie svojho vzťahu k rodičom. Súd dbá na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s rodičmi. Keďže rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a obaja majú právo tráviť čas s maloletým počas prázdnin a sviatkov. Vzhľadom na tvrdenia otca o bránení v styku s dieťaťom zo strany matky, je súd toho názoru, že existuje naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ohľadne úpravy styku formou neodkladného opatrenia. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Súd prihliadol na právo otca, ktorý nemá maloletého vo svojej osobnej starostlivosti a zároveň prihliadol aj na právo dieťaťa na zachovanie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, teda aj s otcom. Zlá komunikácia medzi rodičmi nie je dôvodom bráneniu otcovi v styku s maloletým, keď otec prejavuje záujem o stretávanie sa s maloletým synom. Na základe uvedeného súd čiastočne vyhovel návrhu otca a dočasne upravil jeho styk s maloletým v širšom rozsahu, a to počas blížiacich sa jarných prázdnin a veľkonočných sviatkov tak, ako je uvedené vo výroku toho uznesenia. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho zdravie, vývinové potreby i stabilitu výchovného prostredia. Určenie časového rámca pre realizáciu styku je podriadené predovšetkým záujmom a potrebám maloletého dieťaťa, nie potrebám rodičov. Jarné prázdniny a veľkonočné sviatky sú najbližšie obdobia pred nariadením ďalšieho neodkladného opatrenia a spĺňajú kritérium naliehavosti úpravy. Vo zvyšnej časti návrhu otca upraviť jeho styk s maloletým počas bežného roka na každý nepárny víkend v čase od piatku 16.00 hod. do

pondelka nasledujúceho týždňa 7.00 hod., počas letných prázdnin a počas niektorých sviatkov v roku, súd návrh otca zamietol. V tejto časti nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov. Nie je dôvod rozširovať súčasnú (platnú) dočasnú úpravu styku počas víkendov až do pondelka nasledujúceho po víkende. V prípade, že sa rodičia na stretávaní otca s maloletým nedohodnú pred letnými prázdninami, za predpokladu, že dovtedy nebude rozhodnuté vo veci samej, otec sa môže domáhať novým návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia úpravy jeho styku s maloletým aj v tomto období. Nateraz v tejto časti nie je splnená zákonná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to naliehavosť potreby úpravy pomerov účastníkov konania.

8. Doterajšia úprava styku nariadená neodkladným opatrením - uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/58/2019-173 zo dňa 6. 11. 2019 vo výroku I. (ktorým odvolací súd zmenil výrok III. uznesenia prvostupňového súdu sp. zn. 9P/6/2019 zo dňa 14. 8. 2019) tak, že

- otec je do právoplatného skončenia konania vo veci samej oprávnený stýkať sa s maloletým každý víkend nepárneho kalendárneho týždňa od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. (I. 1.),
- v čase zimných prázdnin a Vianoc od 26.12. od 10.00 hod. do 29.12. do 18.00 hod. a v čase od 2.1. od 10.00 hod. do 5.1. do 18.00 hod. (I. 2.) ostáva nedotknutá, s výnimkou úpravy styku počas jarných školských prázdnin a veľkonočných sviatkov v roku 2020 vo výroku I. tohto uznesenia. Uznesenie sp. zn. 9P/6/2019 zo dňa 31. januára 2020, ktorým prvostupňový súd nariaďuje ďalšie neodkladné opatrenie predstavuje len rozšírenie doterajšej dočasnej úpravy styku.

9. Súd zároveň poukazuje na to, že vo veci bolo dňa 23. 01. 2020 nariadené znalecké dokazovanie súdnym znalcom z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých. Po vyhodnotení všetkých dôkazov súd rozhodne vo veci samej v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 CSP).