

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4Csp/230/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217206387
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8217206387.5

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Bardejov sudcom Mgr. Marekom Rebejom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému: I. S., C.. XX.XX.XXXX, S. XXX XX M. XX, o zaplatenie 565,41 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 565,41 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300,00 Eur od 18.12.2016 do zaplatenia všetko mesačnými splátkami vo výške 30,00 Eur splatnými vždy k 25. dňu kalendárneho mesiaca počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia ktorejkoľvek splátky riadne a včas.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.11.2017 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 565,41 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300,- Eur od 18.12.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 poskytol žalovanému na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 09.04.2014 úver vo výške 300,00 Eur s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby vo výške 24,9 %, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných mesačných splátok. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, pôvodný veriteľ ho vyzval k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy, právny predchodca žalobcu v súlade s čl. 8 bod 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery vyhlásil ku dňu 22.11.2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 02.12.2016 v súlade s čl. 6 bod 6.3 Všeobecných obchodných podmienok. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 15-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 17.12.2016 dlžnú sumu nezaplatil, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od 18.12.2016 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20.12.2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy pred postúpením žalovanej pohľadávky, avšak žalovaný ani na túto výzvu nereagoval a dlh nezaplatil. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0258/2017/CE uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 24.03.2017 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy v celosti vo výške 611,41 Eur postúpená žalobcovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému

len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 300,00 Eur, zmluvných úrokov vo výške 186,97 Eur a poplatkov za správu úveru vo výške 78,44 Eur, spolu s príslušenstvom.

2. Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 19.12.2018 č.k. 4Csp/230/2017-84 žalobu zamietol a stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Súd prvej inštancie dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ktorú žalobca odvodzoval od zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovenskou Sporiteľňou, a.s. a žalobcom dňa 24.03.2017, na základe ktorej malo dôjsť k postúpeniu pohľadávky uplatnenej v konaní na žalobcu. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 24.09.2019 č.k. 19Co/41/2019-110 zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení konštatoval, že z obsahu spisu vyplýva, že na čl. spisu 64 je zažurnalizované podanie, ktoré by mal zrealizovať Karol Bilý. V uvedenom podaní však chýba podpis Karola Bilého - žalovaného. Uvedené je preto možné vyhodnotiť tak, že nie je možné jednoznačne ustáliť, že túto listinu podal žalovaný. Zo spisu nevyplýva, či táto listina bola podaná osobne niekým, alebo bola súdu doručená poštovou prepravou. Nie je možné preto jednoznačne ustáliť, že ide o uznanie nároku uplatneného žalobcom žalovaným. Odvolací súd má za to, že uvedenú skutočnosť je nutné jednoznačne preukázať a preveriť. Zatiaľ v konaní nebolo jednoznačne žalovaným prezentované uznanie nároku žalobcu tak, ako to žalobca v odvolaní tvrdí. Keďže uznanie nároku je procesným úkonom žalovaného a prejavom jeho dispozičnej zásady, musí byť jednoznačne preukázané, že takýto úkon - uznanie nároku žalovaný v spore zrealizoval. Preto odvolací súd uložil prvostupňovému súdu úlohu náležite preveriť, či podanie označené ako písomné vyjadrenie k pohľadávke, nachádzajúce sa na čl. spisu 64, je podaním, ktorým žalovaný mal uznať nárok žalobcu a či sú preto splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 C.s.p.

3. Po zrušení rozhodnutia tunajšieho súdu odvolacím súdom, súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31.01.2020, na ktoré riadne a včas predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného, pričom na pojednávanie sa dostavil žalovaný. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, pričom podaním doručeným súdu dňa 30.01.2020 ospravedlnil svoju neúčasť a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Keďže boli splnené procesné podmienky na prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

4. V zmysle § 391 ods. 2 C.s.p. tunajší súd ako súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, preto na pojednávaní vykonal dokazovanie v zmysle pokynov obsiahnutých v uznesení Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.09.2019 č.k. 19Co/41/2019-110 a následne podľa pokynu odvolacieho súdu skúmal, či sú splnené zákonné podmienky pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre uznanie nároku podľa § 282 C.s.p.

5. Žalovaný na nariadenom pojednávaní uviedol, že podanie z čl. 64 spisu písal spolu s jednou kamarátkou, ktorá mu s tým pomáhala. Následne ho poštou posielali na súd. Zároveň predmetné písomné podanie vlastnoručne pred súdom podpísal. Pokiaľ ide o vec samú, zhodne s písomným podaním uviedol, že uznáva dlh voči žalobcovi. Požiadaval však o splátky po 30,- Eur mesačne. Odôvodnil to tým, že pracuje na Obecnom úrade v Petrovej cez aktivačné práce, jeho mesačný príjem je 60,- Eur. Je ženatý, má 3 maloleté deti - 8 ročné, 5 ročné a 3 ročné. Manželka tiež pracuje na aktivačných prácach a má rovnako tak príjem 60,- Eur mesačne. Bývajú v malom domčeku, kde platia za elektrinu 30,- Eur mesačne, za vodu 20,- Eur mesačne, za odvoz smetí 3,- Eur mesačne. Majú výdavky na stravu, oblečenie, výdavky pre deti do školy.

6. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. V tomto spore ide o žalobu podľa ustanovenia § 137 písm. a) C.s.p. a boli splnené podmienky v zmysle ustanovenia § 282 C.s.p., preto súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku. Podľa ustanovenia § 285 C.s.p., odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. Postupom podľa § 285 C.s.p. súd uvádza, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej vrátenia časti nesplateného spotrebiteľského úveru poskytnutého žalovanému na základe zmluvy o splátkovom úvere uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných

úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, pričom právnym dôvodom vydania rozsudku pre uznanie nároku bolo uznanie nároku žalovaným (jednak písomným podaním doručeným súdu dňa 19.11.2018 a jednak priamo samotným žalovaným na súdom nariadenom pojednávaní) a návrh žalobcu na vydanie rozsudku pre uznanie.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

11. Vzhľadom na žiadosť žalovaného o umožnenie splatiť priznanú sumu v mesačných splátkach súd skúmal, či jeho pomery odôvodňujú uložiť mu splnenie priznanej povinnosti v splátkach podľa § 232 ods. 4 C.s.p. a v akej výške. Vzhľadom na finančnú, sociálnu a rodinnú situáciu žalovaného (odsek 5 odôvodnenia) má súd za to, že je dôvodné umožniť žalovanému splatiť priznanú istinu v splátkach, keďže nie je v jeho schopnostiach uhradiť ju jednorazovo. Vzhľadom na uvedené súd určil výšku mesačnej splátky po 30,00 Eur, teda doba splácania istiny bude 19 mesiacov, čo súd považuje za primerané obdobie na splnenie záväzku. Súd pri určení výšky splátky musel zohľadniť oprávnený nárok žalobcu ako veriteľa dostať sa k dlžnej sume v primeranej lehote. Zároveň súd určil že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

12. Podľa § 262 ods.1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 255 ods.1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 C.s.p. spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. s tým, že žalobca mal plný úspech vo veci, preto mu súd priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa ust. § 365 ods.1 C.s.p. odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).