

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819205503
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Rudáš
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3819205503.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobkyne: X. H., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXXX/X, Q. proti žalovanému: Y. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. cesta XX, T., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žalovaný nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa doručila dňa 18.12.2019 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada, aby súd uložil žalovanému zdržať sa akémukoľvek výkonu prevodu práva k nehnuteľnostiam zapísaných na Okresnom súde Prievidza, katastrálnom odbore, k:
a/ záhradná chata, súp.č. XXXX, postavená na parcele reg. Z., č. XXXX/X,
b/ parcela reg. Z., č. XXXX/X, vedená ako zastavaná plocha a nádvorcia o výmere XX mX ,
c/ parcela reg. Z., č. XXXX/XXX, vedená ako zastavaná plocha a nádvorcia o výmere XXXmX
zapísané na LV č. XXXX, pre k. ú. Q., obec Q., okres T., a zároveň uloží žalovanému zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by zaťažil uvedené nehnuteľnosti v prospech tretích osôb. k Návrhu pripojila Kúpnu zmluvu o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 22.10.2019, rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, katastrálneho odboru o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti a zápisnicu o podaní trestného oznámenia zo dňa 16.12.2019.
2. Vzhľadom na skutočnosť, že petit žaloby bol neurčitý, a teda žaloba nemala predpísané náležitosti podľa zákona, súd vyzval žalobkyňu na opravu, resp. doplnenie žaloby uznesením č.k. 8C/34/2019-12 zo dňa 9.1.2020. Žalobkyňa nedoplnila žalobu v zmysle výzvy súdu (v petite bližšie nešpecifikovala pojem zdržať sa „akýchkoľvek právnych úkonov“).
3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
4. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.
5. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.
6. Podľa § 327 ods. 1, 2 a 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

7. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 331 ods. 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

10. Súd po preskúmaní návrhu a pripojených listín dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný a je potrebné ho zamietnuť.

11. Súd sa pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opieral aj o závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ktorý vo svojom rozhodnutí, sp. zn. 4 Obo 33/2008 uvádza, že: „v petite návrhu treba konkretizovať povinnosť (zákaz), aby nenakladanie s určitou vecou alebo právom, neprekročilo nevyhnutnú mieru. Konkretizovať výrok je potrebné aj z toho hľadiska, aby bolo zrejmé, ktoré čiastkové oprávnenie žalovaný ako vlastník veci nemôže vykonávať. Nie je tak podľa názoru súdu postačujúce na nariadenie predbežného opatrenia určenie povinnosti zdržať sa „akýchkoľvek právnych a iných úkonov“, a aby bolo zakázané „iným právnym spôsobom nakladať“ s predmetnou nehnuteľnosťou, pretože sa jedná o neurčitý a veľmi široký pojem a vyplývalo by z neho napr. aj to, že žalovaný 1/ ako spoluvlastník by nemohol vec ani udržiavať, čo by znamenalo, zásah do vlastníckeho práva nad nevyhnutnú mieru.“

12. V obdobnom prípade rozhodoval aj Krajský súd v Trenčíne, ktorý uznesením č.k. 27Co/106/2019 zo dňa 28.6.2019 zmenil prvostupňové rozhodnutie Okresného súdu Prievidza č.k. 8C/8/2019-47 zo dňa 8.4.2019 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pričom svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že: „sa nestotožňuje so záverom súdu prvej inštancie o preukázaní potreby bezodkladnej úpravy pomerov na strane žalobkyne. Doposiaľ žalobkyňa netvrdila a nepreukázala základný predpoklad, splnenie ktorého zákon (CSP) vyžaduje pre využitie inštitútu neodkladného opatrenia, a to existenciu bezprostredne hroziacej ujmy. Takéto nebezpečenstvo by v danej veci vzhľadom na obsah žiadaného neodkladného opatrenia mohlo vyplývať len z preukázania (osvedčenia) skutočnosti, že žalovaný 2/ vykonáva konkrétne úkony, ktoré smerujú k zmene alebo obmedzeniu vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam. Žalobkyňa žiadnym dôkazom a ani opísaním konkrétnej skutkovej udalosti nepreukázala a neosvedčila vôľu druhej strany nakladať s nehnuteľnosťami ktorýmkoľvek zo spôsobov, ktoré v návrhovej žiadosti spomína. Svoju obavu popisovala len všeobecne, hypotetickou možnosťou „prípadného prevodu nehnuteľností na tretie osoby resp. zaťaženia záložným právom a tým nenávratného zmarenia účelu konania“. Bez osvedčenia existencie hrozby a tým potreby bezodkladnej úpravy pomerov nie je možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť, pretože nie je splnený princíp opodstatnenosti nariadenia neodkladného opatrenia.“

13. Žalobkyňa nekonkretizovala právne úkony, ktorých by sa mal žalovaný zdržať, petit návrhu je tak neurčitý a zasahuje nad nevyhnutnú mieru do vlastníckeho práva žalovaného. Žalobkyňa tiež nepreukázala existenciu hrozby (konkrétne úkony, ktoré podniká žalovaná strana a ktoré smerujú k zmene, či obmedzeniu vlastníckeho práva k dotknutým nehnuteľnostiam) a potreby bezodkladnej úpravy pomerov. Súd zároveň konštatuje, že do času rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení žalobkyňa neiniciovala konanie vo veci samej.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

18. Podľa názoru súdu bol v konaní úspešný žalovaný, nakoľko bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Žalovaný však nemal vedomosť a prebiehajúcim konaním, a tak mu žiadne účelne vynaložené trovy konania nevznikli. Aplikáciou ustanovenia § 255 ods. 1 a contrario a za použitia analógie podľa čl. 4 ods. 1 CSP, súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia možno podľa § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáhal.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania