

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22C/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202411
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2518202411.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: D. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XXX, zastúpeného občianskym združením: Združenie na ochranu práv občana - AVES, so sídlom Jána Poničana 9, Bratislava, IČO: 50252151, proti žalovanému: COFIDIS, a. s., so sídlom Einsteinova ulica 11/3677, Bratislava - MsČ Petržalka, IČO: 36816337, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., so sídlom Bárdošova 2/A, Bratislava, IČO: 36866881, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 148,32 eura s príslušenstvom a o zaplatenie finančného zadostučinenia, takto

rozhodol:

- I. P o k r a č u j e v konaní s právnym nástupcom zaniknutého žalovaného: COFIDIS SA, so sídlom 61 Avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 59866 Villeneuve-d'Ascq, Francúzska republika, registračné číslo: 325307106, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom organizačnej zložky: Einsteinova ulica 11/3677, Bratislava, IČO: 50595628.
- II. Konanie z a s t a v u j e .
- III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. V spore vedenom Okresným súdom Piešťany pod sp. zn. 13C/166/2013 spoločnosť CONFIDIS, a.s. sa žalobou domáhala od žalovaných 1.) D. M. a 2.) N. M. zaplatenia sumy 1.324,19 eura s príslušenstvom titulom nesplatenia celého úveru zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 1.2.2008. D. M. (ako žalovaný v 1. rade) podaním zo dňa 23.5.2017, doručeným súdu dňa 24.5.2017, okrem iného navrhol, aby súd uložil spoločnosti CONFIDIS, a.s. (ako žalobcovi) povinnosť vydať mu bezdôvodné obohatenie v sume 148,32 eura spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 1.6.2012 až do zaplatenia, a tiež aby súd priznal žalovaným (pozn. v 1. a v 2. rade) finančné zadostučinenie, každému po 500,- eur, a uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovaným (pozn. v 1. a v 2. rade) trovy konania a trovy zastúpenia.
2. Podanie D. M. zo dňa 23.5.2017 v časti, v ktorej sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia a priznania finančného zadostučinenia pre seba aj pre žalovanú v 2. rade, v súlade s ust. § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd posúdil podľa obsahu ako vzájomnú žalobu žalovaného v 1. rade, ktorú uznesením č. k. 13C/166/2013-164 zo dňa 20.6.2018 vylúčil na samostatné konanie.
3. Vzájomnej žalobe D. M. bola pridelená nová spisová značka: 22C/4/2018.
4. Z výpisu z obchodného registra súd zistil, že spoločnosť CONFIDIS, a.s. zanikla výmazom z obchodného registra dňa 1.1.2018 z dôvodu cezhraničného zlúčenia s nástupníckou spoločnosťou

COFIDIS SA, so sídlom 61 Avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 59866 Villeneuve-d'Ascq, Francúzska republika, ktorá na území Slovenskej republiky vykonáva svoju činnosť prostredníctvom organizačnej zložky COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom organizačnej zložky: Einsteinova ulica 11/3677, Bratislava, IČO: 50595628.

5. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 65 ods. 1, ods. 2 CSP, právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu. Procesné lehoty sa zánikom procesnej subjektivity prerušujú.

7. Podľa § 65 ods. 3 CSP právnemu nástupcovi podľa odseku 1 začne plynúť nová procesná lehota doručením uznesenia podľa § 63 alebo § 64.

8. Podľa § 33b ods. 2, druhej vety zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, zánikom právnickej osoby, ktorá je splnomocnencom alebo splnomocniteľom, zaniká plnomocenstvo len vtedy, ak jej práva a záväzky neprechádzajú na inú osobu.

9. Keďže žalovaný zo vzájomnej žaloby, t. j. CONFIDIS, a.s., zanikol počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd podľa § 64 CSP rozhodol, že pokračuje v konaní s jeho právnym nástupcom (I. výrok).

10. Žalobca zo vzájomnej žaloby, D. M., podaním zo dňa 20.7.2018, doručeným súdu dňa 21.7.2018, oznámil súdu, že berie svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť z dôvodu, že dňa 2.7.2018 došlo medzi stranami k uzavretiu Dohody o urovnaní. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. K späťvzatiu pripojil Dohodu o urovnaní uzavretú medzi žalobcom D. M., N. M. a súčasným právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti CONFIDIS, a.s., t. j. so spoločnosťou CONFIDIS SA.

11. Podľa § 147 ods. 1 CSP, žalovaný môže uplatniť svoje právo proti žalobcovi vzájomnou žalobou.

12. Podľa § 147 ods. 3 CSP, na vzájomnú žalobu sa primerane použijú ustanovenia o žalobe.

13. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

17. Keďže k späťvzatiu vzájomnej žaloby došlo pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci vzájomnej žaloby, a zároveň nejde o prípad upravený v ust. § 146 ods. 2 CSP, súd nezasielal späťvzatie vzájomnej žaloby protistrane na vyjadrenie.

18. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu zo vzájomnej žaloby, ktorým vzal svoju vzájomnú žalobu v celom rozsahu späť, súd podľa § 145 ods. 1 CSP konanie (o vzájomnej žalobe) zastavil (II. výrok).

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Jedinou situáciou, kedy zastavenie konania pre späťvzatie žaloby z procesného hľadiska zavini žalovaný, je také správanie žalovaného počas sporového konania, kedy sa žalovaný zachoval v intenciách žalobného návrhu (petitu). Inak povedané, keď bola požiadavka žalobcu splnená neskorším správaním (konaním) žalovaného bez toho, aby o veci (meritórne) rozhodol súd. Pritom medzi správaním žalovaného a žalobným návrhom musí byť vecná spojitosť. Vtedy má žalobca, podľa § 256 ods. 1 CSP, právo na náhradu trov konania voči žalovanému.

22. Keďže žalobca vzal vzájomnú žalobu späť z dôvodu uzavretia Dohody o urovaní, ktorú uzavrel žalobca, N. M. a súčasný právny nástupca zaniknutej spoločnosti Confidis, a.s., súd dospel k záveru, že obe strany procesne zavini zastavenie tohto konania svojím správaním v priebehu súdneho sporu o vzájomnej žalobe, a preto podľa § 256 ods. 1 CSP súd nemohol priznať náhradu trov konania ani jednej zo strán sporu, a rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (III. výrok).

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom II. a III. tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).