

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1Er/329/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111203642
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Benčová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6111203642.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní vo veci oprávneného Sociálna poisťovňa, so sídlom 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, pobočka Banská Bystrica, so sídlom Kapitulská 27, 974 26 Banská Bystrica, proti povinnému B.. L. H. I., U.. XX. XX. XXXX, R. R. XXX/XX, XXX XX M. T., štátny občan SR, na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 581,40 Eur s prísl. spolu s trovami exekúcie, o vznesených námietkach povinného proti exekúcii, proti vzneseným námietkam proti trovám exekúcie, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie a o návrhu na povolenie odkladu exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd vznesené námietky povinného proti exekúcii zamieta.
- II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamieta.
- III. Súd návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie zamieta.
- IV. Súd námietky povinného proti trovám exekúcie zamieta.

odôvodnenie:

1) Okresný súd Banská Bystrica dňa 24. 02. 2011 udelil súdnemu exekútorovi JUDr. Ing. Štefanovi Hrebíkovi, so sídlom exekútorského úradu Dukelských hrdinov 2946/6, 90101 Malacky (ďalej len „exekútor“) poverenie na vykonanie exekúcie voči povinnému B.. L. H. I., U.. XX. XX. XXXX, R. R. XXX/XX, XXX XX M. T., štátny občan SR (ďalej len „povinný“). Podkladom na udelenie poverenia bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, spolu s návrhom na vykonanie exekúcie od oprávneného Sociálna poisťovňa, so sídlom 29. augusta 8-10, 813 63 Bratislava, IČO: 30 807 484, pobočka Banská Bystrica, so sídlom Kapitulská 27, 974 26 Banská Bystrica (ďalej len „oprávnený“), doručený na sídlo exekútora dňa 07.02.2011, spolu s exekučným titulom - Rozhodnutím oprávneného č. 700-2111125210-GC04/10, vykonateľný dňa 20.01.2011, zo dňa 05.10.2010 (ďalej len „exekučný titul“). Exekúcia je vedená u súdneho exekútora pod sp. zn. EX 490/2011.

2) Dňa 16. 12. 2013 bolo zo strany exekútora na súd postúpené podanie povinného, ktoré doručil na sídlo exekútora dňa 11.12.2013. Podanie bolo podľa obsahu rozdelené do viacerých častí, a to označením ako a) „Námietky proti upovedomeniam o začatí exekúcie“, ktoré súd posúdil ako námietky proti exekúcii, b) Žiadosť o odklad exekúcie, čo súd posúdil ako návrh na povolenie odkladu exekúcie, c) žiadosť o zastavenie exekúcie, čo súd posúdil ako návrh na zastavenie exekúcie, d) odvolanie proti náhrade trov exekučného konania, čo súd posúdil ako námietky proti trovám exekúcie (ďalej len „návrhy povinného“). K námietkam proti exekúcii povinný uviedol, že nárok oprávneného považuje za neopodstatnený v celom, príp. podstatnom rozsahu. Povinný na jednej strane uviedol, že z doposiaľ doručených listín nevie úplne presne posúdiť opodstatnenosť nároku oprávneného, pretože uvedené listiny nie sú dostatočne presne sformulované a nedajú sa hodnoverne a jednoznačne porovnať so skutočnosťou. Na strane druhej povinný uviedol, že nepamätá si žiadny nedoplatok u oprávneného, pričom trvá na tom, že žiadny takýto nedoplatok neexistuje, čo ale nemôže jednoznačne posúdiť, pretože

jednotlivé pohľadávky nie sú podrobne špecifikované. K nároku oprávneného povinný ďalej uviedol, že si nepamätá, že by mu oprávnený zaslal upozornenie o nedoplatkoch. K návrhu na zastavenie exekúcie, k návrhu na povolenie odkladu exekúcie, ako aj k námietkam proti trovám exekúcie povinný uviedol, že tieto návrhy podal z dôvodu jeho vážnych finančných a sociálnych dôvodov, nakoľko len náklady na trovy konania by podľa neho predstavovali niekoľko jeho mesačných dávok v hmotnej núdzi, čím by sa ocitol bez svojej viny v ťažkom finančnom a sociálnom postavení a súčasne by mala exekúcia zvlášť nepriaznivé dlhodobé finančné následky. Oprávnený by podľa povinného nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Povinný tiež uviedol, že exekúcia by vzhľadom na jeho nízky príjem trvala v časovom horizonte 5 -10 rokov. K svojej sociálnej situácii uviedol, že nemá vlastný byt, nie je v jeho silách si platiť všetky platby za nájom, energie, stravu a služby spojené s užívaním bytu. V tejto súvislosti s uhrádzaním mesačných nákladov požiadal o príspevok na bývanie Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Ďalej ku majetkovým pomerom povinný uviedol, že nevlastní žiadne motorové vozidlo ani nehnuteľnosť, žiadny majetok v oceníteľnej hodnote, nie je majiteľom žiadneho bankového účtu a je nezamestnaný. Povinný tiež poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav, a to stav schizofrénie, paranoje, bludných stavov a výpadkov pamäte. V súvislosti so svojim zdravotným stavom povinný spomenul svoje dva ťažké úrazy v roku 2010. Súdu spolu s podaním bolo doručené predmetné upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo podľa priložených poštových doručení doručené povinnému dňa 06.12.2013.

3) Na povinného návrhy sa podaním doručeným na súd dňa 20.01.2014 vyjadril oprávnený, ktorý uviedol, že v predmetnom exekučnom konaní sa domáha vymoženía pohľadávky priznanej exekučným titulom. Dôvod podania návrhu na vykonanie exekúcie je špecifikovaný v samotnom exekučnom titule, a to, že povinný bol v období január až jún 2010 povinne nemocensky a povinne dôchodkovo poistená fyzická osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia. Oprávnený uviedol, že povinný aj napriek predchádzajúcim výzvam si neplnil svoje zákonné povinnosti a vzniknutú pohľadávku dobrovoľne neuhradil a voči exekučnému titulu sa neodvolal. V nadväznosti na túto skutočnosť preto oprávnený pristúpil k vymáhaniu pohľadávky. Oprávnený vzhľadom na tvrdenia povinného zdôraznil, že povinný nesprávne definuje obdobia, za ktoré nedoplatok na sociálnom poistení vznikol, pretože tento vznikol v období január až jún 2010, čo vyplýva aj z priloženého „saldo konta“. Oprávnený dodal, že povinný v dobe plnenia odvodových povinností, kedy nemal zdravotné problémy, túto situáciu neriešil. Ďalej oprávnený poukázal na skutočnosť, majetkové pomery povinného podľa lustrácií exekútora nezodpovedajú stavu tak, ako to opísal povinný. Záverom oprávnený uviedol, že podmienky na povolenie odkladu exekúcie alebo jej zastavenia, nie sú u povinného naplnené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto oprávnený uviedol, že je na zvážení súdu, či odklad exekúcie povolí alebo či exekúciu zastaví.

4) Dňa 06.03.2014 bolo na súd prostredníctvom exekútora doručené podanie povinného, zo dňa 27.02.2014, ktoré bolo doručené na sídlo exekútora dňa 03.03.2014. Po preskúmaní tohto podania súd uvádza, že povinný v ňom uviedol doslovné znenie skutočností, ako v predošlom podaní, ktoré bolo doručené na súd dňa 16.12.2013 a ktoré súd podrobnejšie rozviedol v odseku 2 tohto uznesenia.

5) Na základe výzvy súdu bolo dňa 05.06.2014 súdu doručené podanie oprávneného, prostredníctvom ktorého oprávnený doručil fotokópiu poštovej doručky súvisiacej s doručovaním exekučného titulu. Súčasne oprávnený vo svojom podaní uviedol, že na základe doručovaného exekučného titulu oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie. Ďalej uviedol, že s odkladom exekúcie nesúhlasí, pretože povinný má nedoplatok v Sociálnej poisťovni vo výške 4299,- Eur.

6) Dňa 24.07.2014 bolo na súd doručené podanie povinného, v ktorom najskôr poukázal na svoj zdravotný stav, na základe ktorého položil otázku, či vie vôbec chápať podstatu a zmysel konania. Ďalej poukázal na svoje majetkové pomery, ktoré mu nedovoľujú si zaobstarať kvalifikovanú právnu pomoc. K zdravotnému stavu súčasne uviedol, že trpí rôznymi psychickými poruchami a rovnako ako v predošlých podaniach uviedol okolnosti ohľadne jeho úrazov z roku 2010. Z týchto dôvodov sa podľa povinného sám nevie vyjadriť ku niektorým skutočnostiam. Povinný tiež namietol možné premlčanie nároku oprávneného, pričom dodal, že podľa neho aj tak žiadny dlh neexistuje. Navrhol tiež postúpenie exekučnej veci na miestne príslušný súd, a to na Okresný súd Liptovský Mikuláš, ktorý je príslušný podľa miesta trvalého bydliska. Povinný uviedol, že nemôže predložiť žiadne písomné doklady, nakoľko v máji 2013 bol proti svojej vôli nútene hospitalizovaný v nemocnici na psychiatrickom oddelení v Banskej Bystrici a počas jeho sťahovania na Liptov sa mu stratili všetky výpisy z bankových účtov a doklady o platbách prostredníctvom SIPO. Záverom povinný uviedol, že aj v prípade splátok by musel splátky

uhrádzať zo sumy svojho príjmu, ktorý nedosahuje ani zákonom stanovené životné minimum. Súčasťou podania povinného bolo aj rozhodnutie Centra právnej pomoci o priznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci.

II.

7) Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31.03.2017/ povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

8) Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31.03.2017/ na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

9) Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku /v znení účinnom do 31.03.2017/ exekúciu súd zastaví, ak (1) Exekúciu súd zastaví, ak a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným, b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným, c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie, d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55), f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané, g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať, h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom, k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu alebo že majetok Exportno-importnej banky Slovenskej republiky podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na vykonávanie jej činností a plnenie jej úloh, l) je výkon exekučného titulu v rozpore s verejným poriadkom, m) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na
a. neprijateľné zmluvné podmienky,
b. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
c. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

10) Podľa § 228 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení účinnom ku dňu vydania exekučného titulu - 05.10.2010 (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), samostatne zárobkovo činná osoba je povinná prihlásiť sa na nemocenské poistenie a dôchodkové poistenie najneskôr do ôsmich dní od vzniku týchto poistení a odhlásiť sa z týchto poistení do ôsmich dní od ich zániku.

11) Podľa § 228 ods. 4 zákona o sociálnom poistení samostatne zárobkovo činná osoba je povinná oznámiť príslušnej pobočke prerušenie nemocenského poistenia a dôchodkového poistenia z dôvodu uvedeného v § 26 ods. 2 do 30 dní od prerušenia, a to prostredníctvom ústavu na výkon väzby alebo ústavu na výkon trestu odňatia slobody a prerušenie nemocenského poistenia a dôchodkového poistenia z dôvodu uvedeného v § 26 ods. 4 do ôsmich dní od prerušenia; splnenie povinnosti podľa odseku 3 sa nevyžaduje.

12) Podľa § 228 ods. 5 zákona o sociálnom poistení samostatne zárobkovo činná osoba je povinná oznámiť príslušnej pobočke zmenu mena, priezviska, trvalého pobytu a zrušenie povolenia na trvalý pobyt alebo povolenia na prechodný pobyt do ôsmich dní od zmeny týchto skutočností.

13) Podľa § 212 ods. 1 zákona o sociálnom poistení Rozhodnutie sa účastníkovi konania oznamuje doručením rozhodnutia, ak tento zákon neustanovuje inak. Deň doručenia rozhodnutia je deň jeho oznámenia.

14) Podľa § 212 ods. 7 zákona o sociálnom poistení rozhodnutie je doručené, len čo ho účastník konania prevezme, len čo pošta doporučenú zásielku vrátila ako nedoručiteľnú alebo ak doručenie rozhodnutia bolo zmarené konaním alebo opomenutím účastníka konania. Účinky doručenia rozhodnutia nastanú aj vtedy, ak účastník konania odmietol rozhodnutie prijať.

15) Podľa § 147 ods. 1 zákona o sociálnom poistení právo predpísať poistné sa premlčí za desať rokov odo dňa jeho splatnosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

16) Podľa § 212 ods. 13 zákona o sociálnom poistení doručenie verejnou vyhláškou použije organizačná zložka Sociálnej poisťovne v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt alebo sídlo nie sú jej známi.

17) Podľa § 212 ods. 14 zákona o sociálnom poistení doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že písomnosť sa vyvesí na obdobie 15 dní na vývesnej tabuli vo verejne prístupných priestoroch príslušnej organizačnej zložky Sociálnej poisťovne. Posledný deň tejto lehoty je deň doručenia.

18) Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku /účinného do 31.03.2017/ účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

19) Podľa § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

20) Podľa § 11 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom ku dňu začatia exekučného konania (07.02.2011), konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

21) Podľa § 36 ods. 2 Civilného sporového poriadku príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

22) Podľa § 45 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom ku dňu začatia exekučného konania (07.02.2011), miestne príslušný súd je všeobecný súd povinného. Ak povinný nemá všeobecný súd v Slovenskej republike, príslušný je súd, v ktorého obvode má povinný majetok; ak je niekoľko príslušných súdov, rozhoduje súd, ktorému bola žiadosť doručená ako prvému.

23) Podľa § 470 ods. 4 Civilného sporového poriadku konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálné a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

24) Podľa § 9a ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

III.

25) Súd po preskúmaní podania /návrhov povinného uvádza, že nakoľko podanie povinného obsahovalo viaceré procesné návrhy, súd o nich rozhodne o každom jednom samostatným výrokom. So zreteľom na odôvodnenie námietok proti exekúcii a návrhu na zastavenie exekúcie, kedy námietky a návrh na zastavenie exekúcie ako právne inštitúty smerujú svojimi účinkami k vyvolaniu sporu o začatie, resp. k vyvolaniu sporu o ďalšom trvaní exekúcie, bude súd tieto dôvody posudzovať spoločne.

26) Súd k úvodnému návrhu povinného, aby bola vec postúpená na miestne príslušný súd, v ktorom má v súčasnosti povinný bydlisko, súd uvádza, že v súlade s citovanými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku, Exekučného poriadku a Civilného sporového poriadku platí zásada zachovania príslušnosti súdu pre celé konanie podľa podmienok, ktoré boli podľa okolností, keď bolo konanie začaté. V tomto prípade sa miestna príslušnosť riadila a bude riadiť až do skončenia exekučného konania podľa pôvodného miesta pobytu, resp. miesta výkonu činnosti, ktoré mal povinný v čase začatia exekučného konania (07.02.2011) v obvode Okresného súdu Banská Bystrica. Navyše, nakoľko sa počas exekučného konania pojednávanie spravidla nenariaďuje, resp. nariadenie pojednávania je skôr výnimkou, súd nepovažoval za nutné a ani za vhodné, aby uplatnil zákonnú výnimku z uvedenej zásady zachovania príslušnosti súdu a vec preto nepostúpil Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

27) Pred samotným posudzovaním dôvodnosti námietok súd najskôr preskúmal, či bola dodržaná zákonná lehota na ich vznesenie. Súd z pripojených obálok a predmetných doručeník zistil, že povinnému bolo upovedomenie o začatí exekúcie doručené dňa 06. 12. 2013 a námietky boli doručené na sídlo exekútora dňa 11. 12. 2013. Súd preto konštatuje, že námietky sa považujú za podané u exekútora v zákonom ustanovenej lehote 14 dní od doručenia upovedomenia povinnému o začatí exekúcie a preto súd ďalej pristúpi k posudzovaniu ich dôvodnosti.

28) Z rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - sp. zn. 4 Cdo 51/98, príp. 5 M Cdo 12/2007, vyplýva, že a) Námietky povinného proti exekúcii (§ 50 zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov) nie sú opravným prostriedkom povinného a nesmerujú proti určitému rozhodnutiu súdu. Sú jeho obranou, ktorou čelí proti nemu vedenej exekúcii. Ich cieľom nie je dosiahnuť zmenu alebo zrušenie konkrétneho súdneho rozhodnutia, ale vyhlásenie exekúcie za neprípustnú, b) Z podstaty exekučného konania vyplýva, že existencia práva a tomu zodpovedajúcej povinnosti musí byť najprv určená rozhodnutím príslušného štátu orgánu alebo iným zákonom stanoveným spôsobom. Z toho dôvodu je nutné, aby všetko, čo je potrebné pre určenie práva, bolo vykonané v konaní o veci samej (v tzv. základnom konaní). V konaní o vymoženie takto určeného práva (v exekučnom konaní) je potom možné prihliadnuť už iba na to, čo sa udialo po vydaní exekučného titulu. Okolnosti majúce za následok zánik práva, ktoré nastali pred vydaním titulu, zákon umožňuje uplatniť len v konaní vo veci samej (v tzv. základnom konaní) a spôsobom na to určeným. Ich relevancia sa dovŕšuje vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stáva podkladom pre exekúciu.

29) Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je svojím charakterom sporom o začatie exekúcie. Exekučný súd na základe vznesených námietok povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnené, t. j. či po vzniku exekučného titulu, ale pred začatím exekúcie, nastala prekážka na jej vykonanie. (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2 M Cdo 3/2009).

30) So zreteľom na citovanú rozhodovaciu činnosť najvyššieho súdu týkajúcej sa ozrejmenia inštitútu námietok a definovania právomoci súdu v námietkovom konaní, súd konštatuje, že v námietkovom konaní súd nemá právomoc posudzovať, či pri vydávaní exekučného titulu (rozhodnutia o predpísaní poistného) boli zohľadnené všetky skutočnosti a okolnosti, ktoré mohli mať na jeho vydanie vplyv, a súčasne nemôže rozhodovať o tom, o čom už bolo právoplatne iným orgánom rozhodnuté, najmä, ak na to rozhodovanie mal povinný možnosť vplyvať a to podaním odvolania, príp. obnovou konania. V tejto súvislosti súd ešte považuje za potrebné dodať, že ak povinný namieta v začatom exekučnom konaní okolnosti ohľadne svojho zdravotného stavu, ktorý mohol mať vplyv na vydanie exekučného titulu, tak tieto otázky sú pre súd v súčasnom štádiu bez právneho významu a tieto by mohli mať dopad len v eventuálnom konaní o obnove konania vo vzťahu ku exekučnému titulu

31) Súd môže ale posudzovať, či exekučný titul nadobudol vykonateľnosť jeho správnym doručením účastníkovi konania (strán sporu), t. j. posudzovať nadobudnutie tzv. formálnej vykonateľnosti exekučného titulu (napr. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7 EMCdo 3/2013, zo dňa 26.02.2014).

32) S poukazom na citované ustanovenia Zákona o sociálnom poistení súd konštatuje, že oprávnený ako štátom zriadená poisťovňa, ktorá prijíma príslušné sumy poistného, si svoje pohľadávky za neodvedenie takýchto súm uplatňuje voči poistencom prostredníctvom osobitného rozhodnutia o predpísaní poistného. Takéto rozhodnutie sa následne doručuje povinnej osobe na adresu trvalého alebo prechodného pobytu (§ 228 ods. 5 Zákona o sociálnom poistení). Súd v tejto súvislosti poukazuje na povinnosť odvádzateľa sociálneho poistenia, t. j. povinného (§ 228 ods. 5 Zákona o sociálnom poistení)

oznámiť oprávnenému každú zmenu skutočností týkajúcich sa mena, priezviska, trvalého bydliska, prechodného bydliska a pod.

33) Podľa súdom zadovaných listín, a to výpisu zo Živnostenského registra, ako aj výpisu z Registra obyvateľov v rokoch 2010 a 2011, mal povinný evidovaný trvalý pobyt a aj miesto podnikania na adrese Sládkovičova 50, 974 05 Banská Bystrica. Na túto adresu bol podľa predloženej poštovej doručky doručovaný aj samotný exekučný titul. Z tejto doručky súd zistil, že zásielka obsahujúca exekučný titul bola vrátená oprávnenému dňa 21.10.2010 s uvedením „adresát neznámy“. Následne oprávnený uskutočnil doručovanie pomocou inštitútu verejnej vyhlášky, kedy deň doručenia nastal dňa 21.12.2010.

34) Súd považoval takéto doručovanie exekučného titulu za vykonané v súlade so citovanými ustanoveniami Zákona o sociálnom poistení (§ 212), pretože oprávnený najskôr doručoval exekučný titul na adresu, ktorá vyplývala z dostupných registrov, pričom povinný vo svojich návrhoch nenamietal, že oprávnenému poskytol inú adresu trvalého alebo prechodného pobytu, než aká bola objektívne známa v roku 2010. Následne povinný postupoval v súlade s citovanými ustanoveniami Zákona o sociálnom poistení, keď po zistení, že povinný nebýva na uvedenej adrese a iná adresa mu nebola známa, pristúpil k doručovaniu exekučného titulu verejnou vyhláškou. Správnym uskutočnením doručenia a uplynutím lehoty na odvolanie nadobudol exekučný titul právoplatnosť a vykonateľnosť a stal sa spôsobilým exekučným titulom na vedenie exekúcie so všetkými peňažnými nárokmi, ktoré boli ním priznané.

35) Čo sa týka námietok povinného ohľadne jeho majetkových pomerov súd uvádza, že otázky majetnosti alebo nemajetnosti budú predmetom budúceho posudzovania exekútora, kedy exekútor ako štátom splnomocnená osoba určujúca spôsob vykonania exekúcie vykoná príslušné zisťovania a lustrácie povinného ohľadne jeho majetkových pomerov. Až na základe takýchto zistení, exekútor uváži, aký postup pre ďalšie vedenie exekúcie je v prípade povinného potrebný, pričom pri zistení dôvodu na zastavenie exekúcie má uloženú zákonnú povinnosť (§ 57 ods. 4 Ex. por. účinného do 31.03.2017) predložiť vec súdu na zastavenie exekúcie. Takéto závery vyplývajú aj z rozhodovacej činnosti krajských súdov, ktorá nad rámec uvedeného tiež uvádza, že samotný nízky príjem povinnej osoby, či zjavný nepomer medzi príjmami a záväzkami povinného, nie je bez ďalšieho dôvodom pre zastavenie exekúcie. (Uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 21CoE/44/2016, zo dňa 19.04.2016 a Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 6CoE/120/2014, zo dňa 12.02.2015). Súd nad rámec uvedeného len dodáva, že príslušnými lustráciami majetkových pomerov povinného, ktoré predložil exekútor skôr vyplýva, že povinný disponuje určitým majetkom, ktorý by mohol byť v rámci exekúcie použitý na uspokojenie pohľadávky oprávneného.

36) Súd ďalej uvádza, že podstatou exekúcie je nútený zásah do majetkovej sféry povinného ako osoby, ktorá si nespĺnila svoj záväzok, resp. povinnosť, ktorá jej bola uložená rozhodnutím súdu, príp. iným orgánom. Povinný preto musí strpieť zásahy exekútora do jej majetkovej sféry, ktoré ale musia byť uskutočnené proporcionálne tak, ako to uvádza § 64 Exekučného poriadku účinný ku dňu 31.03.2017.

37) K tvrdeniam povinného, ktorými namietol premlčanie nároku oprávneného, súd uvádza, že podaním návrhu na vykonanie exekúcie dňa 07.02.2011 sa v súlade s § 112 Občianskeho zákonníka premlčacia doba prerušila až do skončenia konania. Keďže exekučné konanie stále trvá a premlčacia lehota spočíva, nemohlo dôjsť k premlčaniu práva oprávneného.

38) Súd následne posúdil aj návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie. Súd už vo vyššie uvedených odsekoch konštatoval, že nútené vymáhanie práva priznaného exekučným titulom (exekúcia) prináša so sebou zásah do majetkových práv osoby, voči ktorej je vykonávaná. S týmto zásahom sú pochopiteľne spojené aj iné nežiadúce následky, ktoré ale musia byť primerané vymáhanej povinnosti. Ústavný súd vo svojej rozhodovacej činnosti uviedol, že povolenie odkladu exekúcie prichádza do úvahy, ak by výkonom exekúcie došlo ku ohrozeniu základných životných istôt za situácie, do ktorej sa povinný dostal bez svojej viny a ktorá je len prechodného charakteru. V konaní o povolenie odkladu exekúcie ťaží povinného nielen bremeno tvrdenia, pokiaľ ide o naplnenie podmienok povolenia odkladu exekúcie, ale i dôkazné bremeno, pokiaľ ide o preukázanie ich naplnenia. Toto dôkazné bremeno unesie povinný iba v prípade, ak splnenie podmienok na odklad exekúcie vyplýva z obsahu exekučného spisu alebo dôkazov, ktoré exekučnému súdu predloží alebo ktoré označí. (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky, č. k. II. ÚS 1/09-29, zo dňa 15.01.2009)

39) S poukazom na uvedené závery ústavného súdu povinný dostatočne nepreukázal, či podmienky na povolenie odkladu exekúcie predpokladané zákonom skutočne nastali. Tvrdenie povinného o jeho nízkom príjme len samé o sebe nie sú dostatočným dôvodom na to, aby súd povolil odklad exekúcie. Navyše príslušné zákonné ustanovenia stanovujú minimálnu hranicu životného minima, ktorý exekúciou nemôže byť postihnutý. Súd preto návrh povinného na povolenie odkladu exekúcie nepovažoval za dôvodný a preto ho zamietol.

40) K samotným námietkam povinného proti trovám exekúcie, ktorých dôvody spočívali v tvrdeniach o nemajetnosti povinného, ťažkom sociálnom postavení a nedostatku príjmov súd len odkazuje na vyššie uvedené argumenty súdu. Súd len považuje za potrebné uviesť, že povinný žiadnym spôsobom nespochybnil výšku, príp. opodstatnenosť vzniknutých trov exekúcie, ktoré exekútor vyčíslil v upovedomení o začatí exekúcie. Týmto preto nenastal spor o vznik trov exekúcie a preto súd námietky ako neodôvodnené zamietol.

41) Súd na základe prieskumu doručených návrhov povinného, na nich sa vzťahujúce vyjadrenia oprávneného, aplikáciou citovaných zákonných ustanovení a na ne sa vzťahujúcou rozhodovacou činnosťou najvyšších súdnych autorít (čl. 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku) rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku o zamietnutí námietok proti exekúcii, proti výroku o zamietnutí námietok proti trovám exekúcie a proti výroku o zamietnutí návrhu na povolenie odkladu exekúcie, odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 CSP; § 9a ods. 1 EP)

Proti výroku o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo uznesenie vydané.

Odvolanie, okrem všeobecných náležitostí vyžadovaných pre podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) musí uvádzať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej
- c) patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý
- d) súdny proces,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- f) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- g) súd prvej inštancie nevykonal nevrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností ,
- h) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- i) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- j) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V Banskej Bystrici, dňa 31. 01. 2020