

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119204202
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4119204202.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú N. Z., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, bytom u navrhovateľky, dieťa rodičov: nebohej X. Z., zomrelej dňa XX.XX.XXXX a V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., XXXX Z., K. Q. u. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou LawComp s.r.o. so sídlom v Štúrove, Jesenského 49/23, o návrhu navrhovateľky W.. O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti rozsudku Okresného súdu Nitra č.k. 24P/114/2019-85 zo dňa 05.novembra 2019, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zročnom výživnom a v súvisiacom výroku o trovách konania zrušuje a vec mu v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zveril maloletú N. Z., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke W.. O. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XX počnúc dňom 28.06.2019. Navrhovateľku zaviazal k výkonu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a priznal jej právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Otca maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 130,- eur mesačne, ktorú je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra počnúc dňom 28.06.2019. Ďalším výrokom súd zaviazal otca dieťaťa k úhrade zročného výživného za čas od 28.06.2019 do 31.10.2019 v sume 532,99 eura na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra v lehote do 3 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 31, § 45 ods. 1 až 9, § 46 ods. 2, § 47 ods. 2, § 62 ods. 1,4, § 81 ods. 1 Zákona o rodine, § 31, § 44, § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ako aj skutkovým stavom zisteným z obsahu spisu.

3. Súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na obsah návrhu doručený súdu dňa 18.04.2019, ktorým sa navrhovateľka domáhala, aby súd zveril maloleté dieťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti a otca maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na výživu podľa jeho schopností, možností a aktuálnych majetkových pomerov, ktoré bude poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre. Dôvodila tým, že je sestrou matky maloletého dieťaťa, ktorá zomrela. Matke dieťaťa bolo diagnostikované onkologické ochorenie, pričom počas celej doby jej ochorenia jej bola so starostlivosťou o maloletú nápomocná a postupom času túto starostlivosť v plnej miere aj prebrala. Vo svojom návrhu

poukázala tiež na skutočnosť, že maloletá N. je na ňu naviazaná, majú spolu pekný vzťah, pričom otec sa o maloleté dieťa vôbec nezaujíma, naposledy sa videli na jej tretie narodeniny a nie sú v žiadnom kontakte.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne, nakoľko matka maloletého dieťaťa zomrela a nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečoval otec dieťaťa. V tejto súvislosti poukázal na to, že maloletá N. svojho otca nepozná, naposledy sa stretli, keď mala tri roky, odvtedy nie sú spolu v žiadnom kontakte, pričom otec ani neovláda slovenský jazyk. Zdôraznil, že navrhovateľka sa vo významnej miere podieľala na zabezpečovaní starostlivosti o maloletú N. už od čias, kedy bolo matke dieťaťa diagnostikované závažné ochorenie a od jej smrti zabezpečuje túto starostlivosť výlučne ona. Medzi navrhovateľkou a maloletým dieťaťom je vytvorený blízky a dôverný citový vzťah, maloletá opakovane prejavila vôľu byť zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Súd nezistil v starostlivosti navrhovateľky žiadne nedostatky a preto jej návrhu vyhovel a maloletú N. zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti, a to počnúc dňom 28.06.2019, kedy nadobudlo neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletej N. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky vykonateľnosť. Súčasne so zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky sa súd zaoberal aj otázkou vyživovacej povinnosti otca. Pri určovaní tejto povinnosti súd prihliadol okrem odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca, keď ho súd zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 130,- eur mesačne, ktoré výživné spolu s príspevkami, ktorými štát túto náhradnú starostlivosť o dieťa podporuje, považoval za primerané na krytie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na to, že maloletú N. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky počnúc dňom 28.06.2019, otcovi maloletého dieťaťa tak vzniklo za obdobie od 28.06.2019 do 31.10.2019 zameškané výživné vo výške 532,99 eura $(130,- \text{ eur} \times 4 \text{ mesiace}) + (130,- \text{ eur} : 30 \text{ dní}) \times 3 \text{ dni}$. Zročné výživné vo vyčíslenej výške je otec povinný uhradiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, a to v lehote do 3 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

5. Proti tomuto rozsudku čo do výroku upravujúceho zročné výživné podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa, v ktorom žiadal rozsudok v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Poukázal na to, že on si vyživovaciú povinnosť voči dcére v zmysle rozsudku súdu prvej inštancie zo dňa 13.09.2011 č.k. 25C/81/2005-558 plnil a poslednú platbu vo výške 1.020,- eur uskutočnil dňa 18.11.2019. Vyzval súd, aby si za účelom preukázania jeho tvrdenia vyžiadal výpis z účtu vedeného bankovým ústavom J., a.s. za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX nakoľko on nemá zákonnú možnosť prístupu k získaniu tejto informácie. Dodal, že predpokladal, že zástupca maloletej N. tento dôkaz v konaní predloží, resp. že ho súd zabezpečí v záujme preukázania skutkového stavu. V tejto súvislosti poukázal na ust. § 35 a 36 CMP. Zdôraznil, že ku dňu 31.10.2019 si svoju povinnosť prispievať na výživu dcéry vo výške 130,- eur splnil v plnom rozsahu, a preto zaviazanie na úhradu zročného výživného od 28.06.2019 do 31.10.2019 vo výške 532,99 eura považoval za záväzok duplicitný.

6. Navrhovateľka ani kolízny opatrovník mal. dieťaťa sa k odvolaniu otca písomne nevyjadřili.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len "CSP") po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa zročného výživného je potrebné podľa § 389 ods.1 písm. c) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

8. Predmetom tohto konania je konanie o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 45 Zákona o rodine, na ktoré konanie sa použijú ustanovenia Civilného mimosporového poriadku (§ 111 písm.o) ak ak tento zákon neustanovuje inak.(§ 2 ods. 1 CMP).

9. Podľa § 35 CMP súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

10. Podľa § 36 CMP súd je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci.

11. Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

12. Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

13. Odvolací súd po prejednaní odvolania otca mal. dieťaťa dospel k záveru, že napadnutý výrok rozsudku, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o zročnom výživnom je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie v dôvodoch rozsudku k napadnutej časti týkajúcej sa zročného výživného len skonštatoval, že maloletú N. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky počnúc dňom 28.06.2019, z ktorého dôvodu vznikla otcovi dieťaťa povinnosť zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 28.06.2019 do 31.10.2019 vo výške 532,99 eura (vychádzajúc z určeného výživného 130 eur mesačne) ktoré mu uložil zaplatiť do 3 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Z odôvodnenia rozsudku ani z obsahu spisu však nevyplýva, že by súd prvej inštancie preskúmal plnenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej N. v rozhodnom období. Otec mal určenú vyživovacu povinnosť k mal. N. rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 25C/81/2009 zo dňa 13.09.2011 vo výške 170 eur mesačne, ktoré výživné bol povinný poukazovať matke dieťaťa, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti. Po smrti matky maloletej podala navrhovateľka dňa 18.04.2019 návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a zároveň aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletá do skončenia konania vo veci samej zverená do jej osobnej starostlivosti. Súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie uznesením č.k. 24P/114/2019-20 zo dňa 10.05.2019, právoplatné dňa 28.06.2019 a zveril mal. N. do náhradnej osobnej starostlivosti W. O. B., bez určenia povinnosti otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP). Otec vo svojom písomnom vyjadrení vo veci samej (v spise na č.l. 70-71) uviedol, že súhlasí so zverením maloletej N. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke aj s určením výživného. V odvolaní tvrdí, že výživné platil na účet matky v banke a poslednú platbu vo výške 1020 eur vykonal 18.11.2019, čo preukazuje výpisom z účtu.

14. V prejednávanej veci ide o mimosporové konanie, ktoré sa riadi Civilným mimosporovým poriadkom a v ktorom je súd povinný zistiť skutočný stav veci (§ 35 CMP). Za týmto účelom musí súd vykonať potrebné dokazovanie, a to aj v prípade, ak ho žiadny z účastníkov nenavrhol (§ 36 CMP). Súd prvej inštancie takto nepostupoval lebo nevykonal žiadne dokazovanie na zistenie, či otec v období od 28.06.2019 platil výživné, komu a v akej výške.

15. Odvolací súd zdôrazňuje, že odôvodnenie má byť tou časťou rozhodnutia súdu, v ktorej súd vysvetľuje, akým spôsobom a z akých dôvodov dospel ku konkrétnemu rozhodnutiu. Preto zákon stanovuje konkrétne zákonné požiadavky na obsah odôvodnenia rozsudku tak, aby z neho bola zrejma jeho opodstatnenosť, zákonnosť a spravodlivosť. Dostatočné odôvodnenie je nevyhnutné aj z pohľadu práva neúspešnej strany namietat konkrétne skutkové alebo právne závery súdu pri uplatňovaní prípadných opravných prostriedkov. Kým vo výroku rozhodnutia súd vyslovuje ako rozhodol, z odôvodnenia musí vyplývať, prečo tak rozhodol.

16. V danom prípade súd prvej inštancie v napadnutej časti rozsudku rozhodol o povinnosti otca uhradiť zročné výživné za obdobie od 28.06.2019 do 31.10.2019 vo výške 532,99 eura. Z odôvodnenia rozhodnutia však nevyplýva na základe akých skutočností súd dospel k záveru, že otec maloletej má za uvedené obdobie neuhradené výživné, pretože v konaní sa touto skutočnosťou vôbec nezaoberal a preto odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie v časti určenia zročného výživného nemá náležitosti podľa § 220 os. 2 CSP a pre nedostatok dôvodov je nepreskúmateľné, čo je vždy dôvodom pre zrušenie napadnutého rozhodnutia. S ohľadom na uvedené odvolací súd posúdil odvolanie otca dieťaťa ako opodstatnené a keďže neboli dané podmienky ani na potvrdenie rozsudku v napadnutom výroku a ani na jeho zmenu, odvolací súd rozsudok v napadnutom výroku o zročnom výživnom podľa § 389 ods. 1 písm. c) a § 391 ods. 2 CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvej inštancie vec znovu prejedná a vykoná dokazovanie naznačeným smerom tak, aby boli dôkladne zistené podmienky na rozhodnutie o zročnom výživnom.

17. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).