

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119251350
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6119251350.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Yvetty Dzugasovej a členov JUDr. Jany Urbanovej a Mgr. Andreja Kekelyho, v spore žalobcu: COFIDIS SA, so sídlom 61 avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 598 66 Villeneuve - d' Ascq CEDEX, Francúzska republika, reg. č.: 325 307 106, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 50 595 628, zastúpená obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., so sídlom Bárdošova 2/A, 831 01 Bratislava, IČO: 36 866 881, proti žalovanému: O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., toho času pobytom G. B. D., Y. XX, XXX XX D., v konaní o zaplatenie 1.254,07 eur s príslušenstvom, v štádiu konania o späťvzatie žaloby po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 10Csp/40/2019-120 zo dňa 28.11.2019, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 10Csp/40/2019-120 zo dňa 28.11.2019 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Okresný súd Ružomberok rozsudkom č. k. 10Csp/40/2019-120 zo dňa 28.11.2019 čiastočne vyhovel žalobe žalobcu a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.252,12 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.199,99 eur od 24.09.2019 do zaplatenia (výrok I.), vo zvyšnej časti o zaplatenie istiny 1,95 eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.199,99 eur od 12.09.2018 do 23.09.2019 žalobu zamietol (výrok II.) a žalobcovi proti žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov (výrok III.).
2. Žalobcovi bol predmetný rozsudok doručený prostredníctvom právneho zástupcu dňa 18.12.2019 a žalovanému dňa 23.12.2019.
3. V čase, kedy ešte rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle odseku č. 1. odôvodnenia tohto uznesenia nenadobudlo právoplatnosť, bolo súdu prvej inštancie dňa 05.12.2019 doručené podanie žalobcu zo dňa 05.12.2019 urobené prostredníctvom jeho zástupcu, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť so žiadosťou o zastavenie konania, a to z dôvodu, že žalovaný dňa 29.11.2019 uhradil na jeho účet žalovanú sumu spolu s príslušenstvom a súčasne na účet jeho zástupcu trovy právneho zastúpenia.
4. Súd prvej inštancie vyzval žalovaného v intenciách § 370 CSP, aby v lehote 15 dní oznámil, či súhlasí so zastavením konania s poučením, že ak sa v určenej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky (§ 157 ods. 2 CSP). Spolu s výzvou bolo žalovanému dňa 23.12.2019 doručené podanie žalobcu zo dňa 05.12.2019, pričom žalovaný zostal doposiaľ nečinný. Odvolací súd preto nemal preukázané žiadne námietky žalovaného voči späťvzatiu žaloby žalobcom, resp. nebolo preukázané, že by z vážnych dôvodov nesúhlasil s jeho pripustením.

5. Krajský súd v Žiline ako súd odvolací (§ 34 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) podľa § 370 ods. 1, 2 CSP pripustil späťvzatie žaloby v celom rozsahu, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. Podľa ust. § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa ust. § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. V predmetnej veci vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 05.12.2019 potom, ako súd prvej inštancie dňa 28.11.2019 vyhlásil rozhodnutie (rozsudok), ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť. Vzhľadom na to, že žalovaný nevyslovil nesúhlas so späťvzatím žaloby, odvolací súd postupom v zmysle ust. § 370 ods. 2 vety druhej CSP pripustil späťvzatie žaloby zo strany žalobcu, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP pri aplikácii ust. § 262 ods. 1 a ust. § 256 ods. 1 CSP. Žalovaný nesie procesné zavinenie na zastavení konania, keď späťvzatie žaloby bolo spôsobené tým, že žalovaný uhradil žalobcovi žalované nároky a súčasne aj nahradil trovy konania, ktoré žalobcovi vznikli. Žalobcovi tak vznikol nárok na náhradu trov konania, ktoré mu v súvislosti s týmto konaním vznikli (§ 256 ods. 1 CSP), a to v rozsahu 100 %. Odvolací súd však žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže žalobcovi boli už tieto trovy nahradené, čo potvrdzuje aj to, že žalobca v podaní zo dňa 05.12.2019 žiadal o nároku na náhradu trov konania rozhodnúť tak, že by súd stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Práve to bol dôvod, pre ktorý súd povolaný k vydaniu rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (odvolací súd), mohol rozhodnúť nielen o nároku na náhradu, ale už aj o nepriznaní náhrady (napriek tomu, že pri striktnom riadení sa textom v rozhodnej právnej úprave by sa mohlo zdať, že tomu tak nie je). Dvojfázové rozhodovanie o trovách konania, predpokladajúce prvé rozhodnutie súdu povolaného skončiť konanie vo veci len o nároku na náhradu a druhé až následné rozhodnutie prvoinštančného súdu o výške náhrady (porovnaj § 262 ods. 1 a 2 CSP) má totiž zmysel len pri pozitívnom vyriešení otázky nároku na náhradu, a naopak, taký zmysel postráda, ak výsledkom uvažovania o nároku na náhradu je záver o neexistencii takéhoto nároku u žiadnej zo strán sporu (u jednej preto, že ju na to neoprávňuje pre ňu nepriaznivý, či ňou zavinený výsledok konania a u druhej preto, že tu buď niet trov majúcich sa nahradiť, alebo sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa odôvodňujúce nepriznanie náhrady). Presentovaný právny názor vyplýva i z uznesení Najvyššieho súdu SR spis. zn. 6Cdo/166/2016 zo dňa 26.10.2016 a spis. zn. 7Cdo/14/2018 zo dňa 28.02.2018.

10. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).