

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/12/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201957  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5718201957.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Anny Mihálikovej, v spore žalobkyne: D. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Z. XXXX/XX, XXX XX X. X., proti žalovaným: 1/ Slovenská republika - zast. sudca JUDr. I. E., sídlo OS Martin, E. B. Lukáča 2A, 036 01 Martin, 2/ Slovenská republika - zast. vyšší úradník súdu Mgr. D. B. Krajský súd - Justičná pokladnica Bratislava, Záhradnícka 10, Bratislava, 3/ Slovenská republika - zast. súdny exekútor JUDr. N. I. Exekútorský úrad, X. D. XXXX, XXX XX J., o nejasnom podaní žalobkyne zo dňa 25.05.2018, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č.k. 10C/21/2018-64 zo dňa 30. novembra 2018, takto

### r o z h o d o l :

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žalobkyňa n e m á nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd postupom podľa § 129 ods. 3 CSP odmietol podanie žalobkyne zo dňa 25.05.2018, doručené súdu dňa 29.05.2018. Rozhodol tak potom, ako mu bola predmetná vec prikázaná na prejednanie a rozhodnutie uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10NcC/6/2018-42 zo dňa 23.07.2018 z dôvodu vylúčenia všetkých sudcov Okresného súdu Martin z prejednávania a rozhodovania veci (podanie žalobkyne označené ako Žaloba, Neplatnosť právnych úkonov, porušenie ochrany práv s príslušenstvom bola pôvodne doručená Okresnému súdu Martin).

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že konajúci súd vyzval žalobkyňu uznesením č.k. 10C/21/2018-46 zo dňa 01.10.2018 vo výroku II. na odstránenie vád podania (riadne označenie strán sporu, zrozumiteľne opísať skutkový stav veci a rozhodujúce skutočnosti, zdôvodniť návrh na priznanie nemajetkovej ujmy a jej výšky, zdôvodniť výšku požadovanej majetkovej ujmy, doplniť od kedy a z akej sumy žiada priznať úrok z omeškania) v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia pod následkom jeho odmietnutia v prípade nesplnenia súdom uloženej povinnosti (§ 129 ods. 3 CSP). Týmto podaním, ktoré by podľa obsahu bolo možné považovať za žalobu sa žalobkyňa výrokmi č. 1. až 4. domáhala zrušenia jednotlivých rozhodnutí a vo výrokoch 5., 6., a 7. sa voči jednotlivým žalovaným domáhala zaplataenia majetkovej a nemajetkovej ujmy a úrokov z omeškania. Výzvu na odstránenie vád podania žalobkyňa prevzala 17.10.2018. Elektronickým podaním bez autorizácie odoslaným dňa 02.11.2018 žalobkyňa nedoplnila svoje podanie v zmysle výzvy súdu a navyše uvedené elektronické podanie dodatočne nedoplnila v zmysle §125 ods. 2 CSP v listinnej podobe, preto súd na toto podanie neprihliadal. Posúdením podania doručeného súdu dňa 29.05.2018 dospel okresný súd k záveru, že v tomto absentujú náležitosti žaloby (§132 CSP), a preto ho odmietol. Zdôraznil, že pokiaľ žalobkyňa žiadala zrušiť súdne rozhodnutia (petit body č. 1. až 4.), toto je možné dosiahnuť len v rámci podania riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov v rámci konania, v ktorom boli tieto rozhodnutia vydané. Žaloba v civilnom konaní nie je inštitútom žalobkyňou žiadanej nápravy, a preto je zjavne nedôvodnou žalobou a súčasne činí nedôvodnými aj nároky, ktoré z nich žalobkyňa odvodzuje (petit

body 5. Až 7.). Subjekty na strane žalovaných neboli označené v zmysle § 133 ods. 1, 2 CSP, pretože označené fyzické osoby s uvedením ich funkcie a sídla nie sú štátnymi orgánmi. Podanie vyhodnotil ako nezrozumiteľné, pretože žalobkyňou uvedené rozhodujúce skutočnosti obsahovali z prevažnej časti hodnotiace úsudky vo vzťahu k subjektom uvedeným v žalobe resp. v nej popisovaných rozhodnutí, čo vyvolalo pochybnosti o celkovom obsahu žaloby a na jej základe uplatnených nárokov. Žalobkyňa mala jasne, zrozumiteľne a stručne opísať skutkový stav veci a rozhodujúce skutočnosti od ktorých svoj nárok odvodila. Ďalej mala doplniť v žalobnom návrhu (petit v bodoch č. 5., 6. a 7.) v časti uplatneného príslušenstva odkedy a z akej sumy si uplatnila úroky z omeškania. Hoci žalobkyňa požadovala nemajetkovú ujmu v peniazoch, žiadnym spôsobom nezdôvodnila k akému konkrétnemu zásahu do jej osobnostných práv došlo a nezdôvodnila ani výšku požadovanej majetkovej ujmy. Okresný súd uzavrel, že len na základe opisu rozhodujúcich skutočností a žalobného návrhu by dokázal správne identifikovať predmet konania. Pretože žalobkyňa nedoplnila podanie v zmysle výzvy súdu, súd nemal dostatočný podklad na to, aby vo veci mohol konať a rozhodnúť, preto jej podanie odmietol.

3. O trovách konania okresný súd nerozhodoval.

4. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa dňa 22.12.2018 (na č.l. 71 súdneho spisu) odvolanie elektronickou formou bez autorizácie, ktoré dňa 28.12.2019 doplnila v listovej podobe (viď obálka o prevzatí zásielky na č.l. 99 a výpis z knihy sledovania zásielok Slovenskej pošty na č.l. 113 súdneho spisu), teda v zákonom stanovenej lehote. Súd prvej inštancie vyzval žalobkyňu na doplnenie odvolania v zmysle ust. § 363 CSP. Uvedená výzva bola žalobkyňi doručená dňa 28.12.2019, na túto však žalobkyňa už nereagovala. Z obsahu podaného odvolania vyplynulo, že žalobkyňa nesúhlasila s procesným postupom súdu prvej inštancie, ktorý jej podanie zo dňa 25.05.2018 odmietol. Opakovane namietala zneužitie jej osobných údajov, presunutie veci bez meritórneho rozhodnutia najskôr na Krajský súd v Žiline a následne na Okresný súd Ružomberok. Odvolateľka nesúhlasila, že ide o nejasné podanie, pretože žaloba podaná 29.05.2018 mala priložených 11 dôkazov, ktoré súd zámerné neuviedol a nevyhodnotil, aby ju poškodil, čo súčasne označila ako manipuláciu s dôkazmi. Vec mala pridelené číslo a ICS, pod ktorým sudkyňa H. nepojednáva (H. pracuje na OS- RU pod č. 10P a nie 10C a pod ICS 591 a nie 571). Elektronicky vypracované uznesenie, keďže ona (žalobkyňa) nemá elektronicky podpis je neplatné. Vymyslená obštrukcia U. (predsedníčky OS Martin, pozn. odvolacieho súdu), presunutie veci, jej odmietnutie, ju poškodili, spôsobili prietahy a marili spravodlivosť. Záverom uviedla, že na základe týchto zistení podala aj trestné oznámenie.

7. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 379 CSP a § 380 CSP) a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a contrario toto rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne.

8. Odvolací súd podrobne preskúmal všetky rozhodujúce otázky, ktoré boli vo veci vznesené a v celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvej inštancie. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti rozhodné pre zvolený procesný postup (odmietnutie podania trpiaceho vadami, pre ktoré v konaní nemožno pokračovať), vecne správne rozhodol a svoje rozhodnutie odôvodnil v súlade s ustanovením § 236 CSP. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je vecne správne, pričom v jednotlivostiach naň poukazuje aj krajský súd. Z uvedených dôvodov sa krajský súd v odvolacom konaní obmedzil na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

9. Na doplnenie považoval odvolací súd za nevyhnutné reagovať na odvolaciu argumentáciu žalobkyne formulovanú v podanom opravnom prostriedku. Zároveň krajský súd poukazuje na zodpovednosť žalobkyne za obsahové vymedzenie svojho odvolania v spojitosti s nevyhnutnosťou odvolacieho súdu rešpektovať svoju viazanosť odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP).

11. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že v posudzovanej veci bolo okresnému súdu dňa 29.05.2018 doručené podanie žalobkyne označené ako Žaloba, Neplatnosť právnych úkonov, porušenie ochrany práv s príslušenstvom t.j. podľa obsahu predmetného podania v zmysle § 124 ods. 1 CSP sa jedná o podanie vo veci samej.

12. V prípade odstraňovania väd podania vo veci samej - žaloby je smerodajný postup podľa § 129 CSP. Z povahy tohto procesného postupu vyplýva, že má svoje uplatnenie vo fáze konania pred prijatím žaloby na konanie a rozhodnutie, resp. pred vykonaním prvotných úkonov súdu smerujúcich

k prejednaniu a rozhodnutiu veci. Vadným podaním v zmysle § 129 CSP je neúplné, nezrozumiteľné a neurčité podanie. Neúplné podanie neobsahuje niektorú predpísanú obsahovú náležitosť podania. Nezrozumiteľným podaním je také podanie, pri ktorom nie je možné ani pri použití výkladového pravidla podľa § 124 CSP zistiť, ktoré tvrdenia sú pre rozhodnutie podstatné a čo má byť predmetom konania. Neurčité podanie je také podanie, ktoré vzbudzuje pochybnosti o individualizácii veci alebo identifikácii strán alebo pochybnosť o právnych následkoch, ktoré má spôsobiť (napr. existuje rozpor medzi skutkovými tvrdeniami a žalobným návrhom).

13. Zákonnou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého jeho nedostatku, ktorý bráni súdu pokračovať v spore. Bude tomu tak najmä v prípade, ak z obsahu návrhu nemožno zistiť okruh sporových strán, čoho sa žalobca domáha, alebo ak podanie neobsahuje uvedenie skutočností, z ktorých žalobca odvodzuje svoje práva, a to aspoň v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť veci.

14. Právo na spravodlivý súdny proces garantované ustanoveniami čl. 46 a nasl. Ústavy SR znamená, okrem iného, aj povinnosť súdu poskytnúť stranám priestor na uplatnenie tohto práva, a to aj realizáciou poučovacej povinnosti. Uvedená požiadavka je vyjadrená aj v ustanovení § 129 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil, alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní.

15. Okresný súd túto poučovaciu povinnosť realizoval uznesením č.k. 10C/21/2018-46 zo dňa 01.10.2018, ktorým vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania (bližšie viď v ods. 2 tohto odôvodnenia) s akcentom následného procesného postupu - jeho odmietnutia - v prípade nerešpektovania výzvy. Osobitne v danom prípade vzhľadom na celkovú nezrozumiteľnosť žaloby poučil žalobkyňu o možnosti dať sa v konaní zastúpiť advokátom resp. v prípade nedostatku finančných prostriedkov o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. V napadnutom uznesení upriamil súd prvej inštancie pozornosť aj na ust. § 129 ods. 4/ CSP. V zmysle tohto zákonného ustanovenia, pokiaľ by žalobkyňa svoje podanie doplnila v celom rozsahu v súlade s výzvou súdu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí, mohol o odvolaní rozhodnúť aj okresný súd v rámci autoremedúry. Treba uviesť, že okresný súd správne neprihliadol na podanie žalobkyne zo dňa 02.11.2018 ako reakciu žalobkyne na výzvu súdu na odstránenie väd podania realizované elektronickou formou bez autorizácie pre nedodržanie zákonom stanoveného procesného postupu (§125 ods. 2 CSP). Treba dodať, že uvedené elektronické podanie žalobkyne nebolo ani včas doručené súdu, t.j. v súdom uloženej 10 dňovej lehote od jej doručenia (výzva doručená žalobkyňi dňa 17.10.2018, koniec súdom určenej lehoty pripadol na 27.10.2018 a žalobkyňa odoslala elektronické podania až 02.11.2018). Následne ani z obsahu jej odvolania (§129 ods. 4 CSP) nevyplývalo, že by žalobkyňa reagovala na výzvu súdu a v jej rozsahu doplnila podanie tak, aby spĺňalo náležitosti žaloby podľa § 132 a nasl. CSP. Preskúmaním podania žalobkyne zo dňa 29.05.2018 aj podľa názoru odvolacieho súdu (v zmysle § 124 ods. 1 CSP) okresný súd správne dospel k záveru, že nie je možné určiť, proti komu žaloba smeruje a súčasne neobsahovala jasne, stručne a zrozumiteľne opísanie rozhodujúcich skutočností, v ktorých by mal súd pevný základ pre posúdenie žalobkyňou uplatnených nárokov.

16. Pokiaľ žalobkyňa nedefinovala svoje požiadavky procesne konformným spôsobom ani na výzvu súdu tak, aby bolo súdu jasné, proti komu a de facto o čom má konať, potom nebolo možné priznať ochranu jej právam. Preto následne mohol konštatovať, že žalobkyňa neodstránila podľa výzvy prvoinštančného súdu vady podania, pre ktoré nemohol súd v konaní ďalej pokračovať a predmetné podanie žalobkyne v zmysle § 129 ods. 3 CSP z uvedeného dôvodu odmietol.

17. Mnohonásobne odvolateľkou namietaný procesný postup súdov (Okresného súdu Martin a Krajského súdu v Žiline) vedúci k prikázaniu veci inému súdu (žaloba pôvodne podaná na OS Martin), v danom prípade Okresnému súdu Ružomberok bol dostatočne zdôvodnený v uznesení Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10NcC/6/2018 zo dňa 23.07.2018, ktorý bol súd prvej inštancie povinný rešpektovať. Z uvedených dôvodov, v tomto štádiu konania, neprináleží odvolaciemu súdu sa k tejto otázke vôbec vyjadrovať. Pokiaľ odvolateľka spochybnila pridelenie veci konajúcej sudkyňi JUDr. Y. H., z potvrdenia o pridelení veci (na čl. 45 súdneho spisu) je zrejmé, že podanie žalobkyne bolo prijaté na Okresný súd Ružomberok dňa 28.08.2018 o 14:10:04 hod., bola mu pridelená sp. zn. 10C/21/2018, IČS 5718201957

a zákonnou sudkyňou sa stala JUDr. Y. H.. Je nepodstatné tvrdenie žalobkyne, že menovaná zákonná sudkyňa koná a rozhoduje veci pod inou sp. zn. (uvedenou 10P) resp. IČS. Uvedené je dané zápisom veci do príslušného súdneho registra ako aj tým, že každej novej veci sa okrem spisovej značky prideliť aj IČS, ktoré slúži na identifikáciu súdneho spisu počas jeho obehu a toto číslo je nemenné. Ako vyplýva z vyššie uvedenej argumentácie odvolacieho súdu ani listinné dôkazy pripojené k podaniu nerobia toto podanie úplným, jasným a zrozumiteľným. Primárne takýmto musí byť podanie - žaloba sama o sebe, argumentujú aj tým, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy (§ 132 ods. 2 CSP). Z uvedených dôvodov vyhodnotil odvolací súd odvolacie námietky žalobkyne ako nedôvodné a keďže žalobkyňa neodstránila vyššie uvedené nedostatky svojho podania, a tieto bránili súdu prvej inštancie vo veci konať a rozhodnúť, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

18. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni ich nárok na náhradu nepriznal, pretože žalobkyňa zavinila odmietnutie žaloby, pričom protistrana nemala žiadnu vedomosť o vedení sporu (žaloba jej nebola zaslaná na vyjadrenie), a teda nebolo možné uvažovať o prípadnom vzniku trov na žalovanej strane.

19. Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).