

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Csp/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200596
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519200596.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. I. T. D., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 41,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4Csp/13/2019-94 zo dňa 17.04.2019.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 41,27 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania od 16.06.2018 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 01.03.2019 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 41,27 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % od 16.06.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Dôvodil tým, že jeho právny predchodca - Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Žilina, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, uzatvorila dňa 16.10.2015 so žalovaným Zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky. Na jej základe poskytla banka žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. Pohľadávka právneho predchodcu žalobcu predstavovala ku dňu jej postúpenia sumu 41,27 Eur, pričom ide výhradne o istinu evidovanú v bankovom systéme právneho predchodcu žalobcu. K postúpeniu pohľadávky došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15.06.2018 medzi postupcom Prima banka Slovensko, a.s. a žalobcom. Žalovaný doposiaľ na svoj dlh neuhradil žiadnu sumu. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ počnúc dňom 16.06.2018, t.j. dňom nasledujúcim po postúpení pohľadávky.

3. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom č.k. 4Csp/13/2019-94 zo dňa 17.04.2019, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť, preto súd výrokom I. platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, keďže sa mu ju ani napriek vykonanému rozsiahlemu šetreniu jeho pobytu, nepodarilo doručiť. Súd preto vykonal doručenie žaloby aj s prílohami žalovanému spôsobom, ktorý predpokladá § 116 ods. 2 CSP, teda zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žaloba sa tak považovala po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, hoci sa o nej žalovaný nedozvedel.

5. Tým, že sa žalovaný v určenej lehote k podanej žalobe nevyjadril a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd v súlade s § 155 ods. 1 CSP, považoval skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe za nesporné. Pri rozhodovaní teda vychádzal z tvrdení žalobcu a listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil do súdneho spisu, pričom mal za preukázaný žalobcom tvrdý skutkový stav.

6. Keďže šlo o spor, v ktorom bola riešená len otázka jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala sumu 1 000 Eur, súd v súlade s ust. § 297 CSP dňa 31.01.2020 vo veci verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania.

7. Súd sa oboznámil k žalobe pripojenými listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.06.2018 a jej prílohou; Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.06.2018; Rámcovou zmluvou č. XXXXXXXXXXX/XXXX o bežnom účte s programom služieb I. a zmluvou o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania zo dňa 16.10.2015; Dodatkom k zmluve o bežnom účte zo dňa 16.10.2015 týkajúcim sa vydania debetnej platobnej karty; Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 01.01.2015; Sadzovníkom poplatkov účinným od 02.09.2013; Obchodnými podmienkami programov služieb k bežným účtom; Výzvou pred zrušením bežného účtu zo dňa 08.08.2016; pokusom o zmier zo dňa 31.01.2019 s podacím hárkom a zistil nasledovný stav veci:

8. Medzi žalovaným ako dlžníkom a právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Prima banka Slovensko, a.s. (do dňa 31.07.2017 Sberbank Slovensko, a.s.), ako veriteľom, bola dňa 16.10.2015 uzatvorená Rámcová zmluva č. XXXXXXXXXXX/XXXX o bežnom účte a zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v súlade s podmienkami dojednanými v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný svoju povinnosť však neplnil v stanovených termínoch splatnosti, čím porušil svoju povinnosť zo zmluvy.

9. Dňa 08.08.2016 právny predchodca žalobcu adresoval žalovanému výzvu, ktorou ho upozorňuje na nepovolený debetný zostatok na bankovom účte ku dňu 07.08.2016 a možnosť banky pristúpiť k okamžitému odstúpeniu od zmluvy o bežnom účte a zrušeniu účtu.

10. Dňa 15.06.2018 bola medzi Prima bankou Slovensko, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka banky voči žalovanému postúpená na postupníka/žalobcu. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu listom zo dňa 22.06.2018.

11. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len "ZSpÚ"), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 1 ods. 2 ZSpÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 ZSpÚ, na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- c) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

14. Súd mal po vykonanom dokazovaní za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzavretiu Rámcovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX/XXXX o bežnom účte a zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v súlade s podmienkami dojednanými v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach.

15. Dňa 15.06.2018 bola medzi Prima bankou Slovensko, a.s. ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom platne (v súlade s § 82 ods. 7 zákona o bankách) uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanému postúpená na postupníka/žalobcu. Právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu listom zo dňa 22.06.2018. Žalobca si voči žalovanému uplatňuje sumu vo výške 41,27 Eur, ktorá predstavuje výšku prekročenia, resp. nepovoleného debetného zostatku na účte žalovaného ku dňu odstúpenia žalobcu od zmluvy o bežnom účte.

16. Súd, v zmysle uvedeného, žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi celkom 41,27 Eur s príslušenstvom, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením žalovanej sumy, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Súd spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi voči žalovanému aj nárok na úrok z omeškania z predmetnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, teda odo dňa 16.06.2018. Ku dňu 16.06.2018 bola platná základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 % (ktorej zvýšenie o 5 percentuálnych bodov na základe § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. predstavuje 5 % ročne).

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto prípade bol žalobca plne úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.