

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 15Co/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217219601
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Lukáč
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4217219601.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Lukáča a členov senátu JUDr. Jána Bzdúška a JUDr. Martiny Balegovej, v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., Československé armády 954/7, Hradec Králové, IČO: 247 85 199, Česká republika zastúpený: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: T. V., nar. XX.XX.XXXX, mesto T., o zaplatenie 537,50 eura s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

Odvolačí súd čiastočné späťvzatie žaloby **p r i p ú š ť a**, rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 10Csp/240/2017-86 zo dňa 19.04.2018 vo výroku, ktorým v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, a to v rozsahu sumy 206 eur **z r u š u j e a v tejto časti konanie z a s t a v u j e**.

V rozsahu čiastočného zastavenia konania sa žalovanej náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Komárno rozsudkom č. k. 10Csp/240/2017-86 zo dňa 19.04.2018 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 193,50 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 193,50 eur od 17.12.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (I. výrok), vo zvyšku žalobu zamietol (II. výrok) a žalovanej náhradu trov konania nepriznal (III. výrok).

2. Žalobca po vydaní vyššie uvedeného rozsudku doručil súdu dňa 25.04.2018 čiastočné späťvzatie žaloby. Žalobca v späťvzati uviedol, že berie podanú žalobu čiastočne späť čo do nároku titulom zmluvy o zabezpečení splátok úveru vo výške 206 eur a žiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil. Zároveň v prípade úhrady súdneho poplatku žalobca žiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku.

3. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

4. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

6. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia žaloby v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia žaloby, alebo o nepripustení späťvzatia žaloby. Späťvzatie žaloby žalobcom

odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Za tým účelom si súd musí vyžiadať vyjadrenie protistrany. Nesúhlas protistrany musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi tak, ako pri späťvzatí návrhu v konaní pred súdom prvej inštancie.

7. Čiastočné späťvzatie žaloby bolo zaslané na vyjadrenie protistrane. Žalovaná nesúhlas so späťvzatím neprejavila a ani sa k jeho obsahu nevyjadřila.

8. Žalobca si žalobou uplatňoval nárok, ktorý pozostával z dvoch spotrebiteľských zmlúv. Pôvodný veriteľ (Provident Financial, s.r.o.) uzatvoril so žalovanou dve zmluvy, z ktorých si žalobca uplatňoval žalobou sumu 537,50 eura. Svoj nárok vyplývajúci zo zmlúv žalobca znížil o sumu 206,50 eura, ktorú pred podaním žaloby žalovaná uhradila. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 569291576 zo dňa 12.07.2013 poskytol pôvodný veriteľ žalovanej úver vo výške 400 eur. Celková hodnota úveru z tejto zmluvy predstavovala sumu 538 eur, pretože žalovaná sa zaviazala zaplatiť sumu 8,97 eura v 60-tich splátkach. Zmluvou o zabezpečení splátok úveru zo dňa 12.07.2013 si žalobca uplatňoval nárok vo výške 206 eur. Na základe tejto zmluvy sa pôvodný veriteľ zaviazal, že za odmenu bude počas platnosti tejto zmluvy pravidelne poskytovať službu spočívajúcu v prevzatí finančnej hotovosti určenej na úhradu splátky spotrebiteľského úveru a v jej bezodkladnom použití na účely úhrady splátky spotrebiteľského úveru a žalovaná sa zaviazala, že za poskytnutie tejto služby zaplatí veriteľovi celkovú odmenu vo výške 206 eur.

9. Žalobca vzal žalobu čiastočne späť čo do nároku z titulu zmluvy o zabezpečení splátok úveru vo výške 206 eur. Z rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že zamietnutú časť nároku tvoril okrem iného aj nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o zabezpečení splátok úveru vo výške 206 eur.

10. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorý vzal žalobu čiastočne späť v sume 206 eur (pripadajúcu do zamietajúcej časti) späť potom, ako súd prvej inštancie rozsudkom žalobe žalobcu vo výške 193,50 eura s príslušenstvom vyhovel a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a zároveň skôr, ako nadobudol rozsudok právoplatnosť, odvolací súd podľa vyššie citovaných ustanovení čiastočné späťvzatie žaloby v sume 206 eur z časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá pripustil, rozsudok Okresného súdu Komárno v zodpovedajúcom rozsahu zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. O trovách konania v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP. Žalobca čiastočným späťvzatím žaloby procesne zavinil zastavenie konania v tejto časti, preto by súd mal žalovanej v zmysle § 256 ods. 1 CSP priznať náhradu trov konania. Z obsahu spisu vyplýva, že v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby žalovanej žiadne trovy nevznikli, preto jej odvolací súd ich náhradu nepriznal.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa. Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.