

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 13Csp/69/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118204143  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118204143.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom Mgr. Petrom Revickým v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: T. X., N.. X.XX.XXXX, A. K. XXXX/XX, XXX XX M. Š., o zaplatenie 180,54 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie sumy 30,- Eur **z a s t a v u j e .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 150,54 EUR spolu s úrokom z omeškania 5,05% ročne zo sumy 10,- Eur od 21.04.2015 do 18.06.2018, zo sumy 10,- Eur od 21.05.2015 do 18.06.2018, zo sumy 10,- Eur od 21.06.2015 do 18.06.2018, zo sumy 10,- Eur od 21.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 21.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 21.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 21.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 21.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 21.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 21.01.2016 do zaplatenia a zo sumy 10,- Eur od 21.02.2016 do zaplatenia, a s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 10,- Eur od 21.03.2016 do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 21.04.2016 do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 21.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 21.06.2016 do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 21.07.2016 do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 21.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 10,- Eur od 21.09.2016 do zaplatenia a zo sumy 0,54 Eur od 21.10.2016 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 10,- Eur mesačne počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku vždy do posledného dňa toho ktorého mesiaca až do úplného zaplatenie dlhu pod stratou výhody splátok tak, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalobca **m á n á r o k** voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu 18.4.2018 sa právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal, aby súd rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť mu sumu 180,54 Eur spolu s príslušenstvom (úrokmi z omeškania a náhradou trov konania) z titulu zmluvy o pôžičke evid. č. XXXXXXXXX uzatvorenej s jeho právnym predchodcom (spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s.), na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 199,- Eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (záhr. technika a nár. - mot. píla Stihl MS 171).

2. Písomným podaním zo dňa 21.6.2018 doručeným súdu 6.7.2018 sa žalovaný na základe výzvy súdu k žalobe vyjadril tak, že uznáva, že má dlh u žalobcu, a ako dôvod neplnenia si záväzku uviedol, že sú rodinou s 5 deťmi, ktorá poberala do júna 2018 len dávku v HN s tým, že popri bežných výdajoch

na domácnosť, zabezpečenie stravy a pod. im neostávali financie nazvyš, a že po doručení uznesenia (pozn. súdu: zrejme s výzvou súdu na vyjadrenie k žalobe) uhradil 18.6.2018 na pošte 30,- Eur. Dodal, že dlh sa bude snažiť splatiť vo výške, akú mu bude jeho finančná situácia dovoľovať.

3. Právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. v replike k vyjadreniu žalovanej okrem iného uviedol, že súhlasí so splácaním dlhu v pravidelných mesačných splátkach, pričom ich výšku ponecháva na úvahe súdu. Dodal, že žalovaný vo svojom vyjadrení slobodne, zrozumiteľne a vážne uskutočnil uznávací prejav. Žalobca navrhol, aby súd o žalobe rozhodol rozsudkom pre uznanie s tým, že vzhľadom na čiastočnú úhradu žalovaného zoberal žalobu čiastočne späť v časti o zaplatenie sumy 30,- Eur a vzhľadom na túto úhradu žalobu upravil tak, ako je to uvedené v druhom výroku tohto rozsudku.

4. Právny predchodca žalobcu zároveň súdu oznámil, že pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom tohto konania, bola spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkovi, a navrhol, aby súd pripustil jeho vstup do konania namiesto pôvodného žalobcu. Súd o tomto návrhu rozhodol uznesením č.k. 13Csp/69/2018-65 zo dňa 9.10.2018 tak, že tomuto návrhu vyhovel a vstup nového žalobcu na miesto pôvodného žalobcu pripustil, následne rozhodoval vo veci samej.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku. Podľa § 284 CSP ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Žalobca zoberal žalobu čiastočne späť, na základe čoho súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 CSP v rozhodnutí vo veci samej zastavil.

8. Vo zvyšku súd rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku, a preto v odôvodnení uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

9. O splnení dlhu v splátkach súd rozhodol za primeraného použitia ust. § 232 ods. 3 CSP na základe konkludentnej žiadosti žalovaného a súhlasu žalobcu (resp. jeho právneho predchodcu), s prihliadnutím na celkovú výšku dlhu žalovaného, jeho sociálnu situáciu ako i priznané úročenie dlhu až do jeho zaplatenia úrokom z omeškania, keď podľa zisteného skutkového stavu a názoru súdu tak plnenie v splátkach nezasiahne nepriaznivo do majetkovej sféry žalobcu. Súd preto uložil žalovanému povinnosť vykonať uložené peňažné plnenie v mesačných splátkach po 10,- Eur mesačne (v rovnakej výške ako to bolo dojednané aj v zmluve o pôžičke) tak, aby bolo uhradené v primeranej dobe nepresahujúcej výrazne dobu jedného roka, a to pri súčasnej snahe o zabezpečenie jeho finančnej disciplíny zároveň so stanovením podmienky riadneho plnenia splátok pod stratou výhody splátok pri omeškaní s ich plnením v zmysle ust. § 232 ods. 4 CSP - tak, ako jej to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Súd zároveň pripomína, že určený spôsob splnenia dlhu predstavuje minimálne splátky a je na žalovanom a v jeho záujme, aby uložené peňažné plnenie, podľa svojho uváženia, vykonal prípadne dobrovoľne aj skôr.

10. O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Žalobca bol v konaní o svojej žalobe proti žalovanému, aj so zohľadnením čiastočného späťvzatia návrhu pre čiastočnú úhradu dlhu po začatí konania, úspešný v celom rozsahu, preto mu súd voči žalovanému priznal nárok na plnú náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a) CSP). V takom prípade proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.