

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/2393/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119468916
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119468916.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Obec Liptovská Teplička, so sídlom Ul. Štefana Garaja 398/16, 059 40 Liptovská Teplička, IČO: 00326330, proti povinnému: R.. R. Š., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. N.. I. XXX/XX, XXX XX M., podnikajúcemu pod obchodným menom: Ing. Iveta Šilonová, s miestom podnikania Kpt. Nálepku 137/90, 059 21 Svit, IČO: 37114964, o vymoženie 320 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 30.12.2019, domáhal od povinného vymoženie 320 EUR s prísl., na základe exekučného titulu - rozhodnutie Okresného súdu Poprad sp. zn. 21C/21/2018 zo dňa 28.11.2018 (ďalej len ako „exekučný titul“).

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

4. Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku, chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.

5. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

6. Podľa § 46 ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul v ostatných prípadoch orgán na to oprávnený alebo orgán, ktorý schválil dohodu, na podklade ktorej exekúciu zákon pripúšťa.

7. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu.

8. Súd preskúmaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spolu s jeho prílohami zistil, že návrh na vykonanie exekúcie obsahuje zjavné nesprávnosti, a to nespĺnenie povinnosti podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku spočívajúcej v predložení exekučného titulu opatreného potvrdením o vykonateľnosti, ako aj skutočnosť, že oprávnený nepredložil súdu plnomocenstvo, resp. poverenie pre fyzickú osobu: F. R., ktorá autorizovala návrh na vykonanie exekúcie s využitím kvalifikovaného elektronického podpisu typ identifikátora PNO, teda jej rodného čísla, teda návrh na vykonanie exekúcie nebol priamo autorizovaný kvalifikovaným elektronickým podpisom oprávneného, v čoho dôsledku súd nemal preukázané oprávnenie tejto fyzickej osoby podať návrh oprávneného na vykonanie exekúcie.

9. Súd na základe uvedených skutočností dňa 03.01.2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil zjavné nesprávnosti v návrhu na vykonanie exekúcie, a to aby predložil súdu exekučný titul opatrený doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, a predložil súdu plnomocenstvo, resp. poverenie pre vyššie uvedenú fyzickú osobu, ktorá autorizovala návrh na vykonanie exekúcie v elektronickej forme a to buď za splnenia podmienky podľa § 23 ods. 5 zákona o e-Governmente alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu (originálu) v listinnej podobe podľa § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente. Oprávnený bol v predmetnej výzve poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ako aj o následkoch neodstránenia väd. Výzva na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie bola doručená do elektronickej schránky oprávneného dňa 10.01.2020. Oprávnený na výzvu súdu zo dňa 03.01.2020 nereagoval a návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej lehote súdu neopravil, resp. nedoplnil.

10. Nakoľko oprávnený návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu neopravil, t. j. nevykonával opravu väd návrhu prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, v dôsledku čoho je návrh na vykonanie exekúcie nejasný/neúplný, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.