

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120201336
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120201336.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci oprávneného otca: B.. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., U. X, právne zast. JUDr. Katarínou Habiňákovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, ul. Štúrova 20, proti povinnej matke: D.. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., U. X, t.č. bytom D., D. T. X, za účasti mal. F. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, o výkon súdneho rozhodnutia, takto

rozhodol:

n a r i a d ť u j e výkon uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.01.2020, č. k. 24CoP/196/2019-433, ktorým súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletého F. do dočasnej osobnej starostlivosti otca.

odôvodnenie:

1. Oprávnený otec sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.01.2020 domáha nariadenia výkonu rozhodnutia súdu - uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.01.2020, č. k. 24CoP/196/2019-433, ktorým súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletého F. do dočasnej osobnej starostlivosti otca.

2. Oprávnený otec svoj návrh na výkon rozhodnutia odôvodnil týmito skutočnosťami:

Rodičia maloletého F. sú v rozvodovom konaní, ktoré sa vedie na Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. 11P/136/2017. Na pojednávaní dňa 15.1.2020 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, mal. F. súd zveril do starostlivosti otca, zo strany matky určil výživné a upravil styk matky s mal. F.. Rozsudok o rozvode manželstva nebol doposiaľ účastníkom konania doručený.

Z dôvodu, že matka dlhodobo marila uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 9CoP/6/2018-40 zo dňa 15.3.2018, ktorým súd neodkladným opatrením upravil styk otca s mal. F., otec dňa 10.4.2018 podal návrh na výkon rozhodnutia. Predmetné konanie je vedené na OS Prešov pod sp. zn. 30Em/3/2018.

Keďže matka naďalej neumožňovala styk s mal. F., otec podal návrh na neodkladné opatrenie, ktorým žiadal zveriť mal. F. do jeho osobnej starostlivosti. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 28P/56/2019-273 zo dňa 11.11.2019 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti predmetnému uzneseniu podal otec odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 14.01.2020, č. k. 24CoP 196/2019-433 takto:

I. M e n í uznesenie tak, že matke u k l a d á povinnosť odovzdať mal. F. do dočasnej osobnej starostlivosti otca a výkon tejto osobnej starostlivosti je matka povinná strpieť.

II. Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s mal. F. každý páry kalendárny týždeň v čase od piatka od 16.00 hod do nedele 16.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 16.00 hod do 19.00 hod..

III. Otec je p o v i n n ý mal. F. na styk s matkou riadne pripraviť a pred začatím styku ho odovzdať matke v mieste bydliska matky a po ukončení styku mal. F. od matky v mieste jej bydliska prevziať.

IV. Matka je p o v i n n á v čase začatia styku mal. F. od otca v mieste svojho bydliska prevziať a po ukončení styku ho v mieste svojho bydliska odovzdať otcovi.

V. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. F. sumou vo výške 30% sumy životného minima, a to vždy do 15. dňa mesiaca vopred, k rukám otca.

Predmetné uznesenie nadobudlo v časti odovzdania mal F. právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21.01.2020.

Po doručení uznesenia krajského súdu otec požiadal matku o stretnutie vo veci uloženia povinnosti odovzdať mal. F. do dočasnej osobnej starostlivosti otca. Dňa XX.X.XXXX došlo k stretnutiu v O. G. H. D., kde povinná matka odmietla diskutovať a odpovedať na otázky týkajúce sa prevzatia mal. F.; na uvedené nereagovala ani emailom.

Dňa XX.X.XXXX o XX:XX hod. otec vyzval povinnú matku aj jej právneho zástupcu mailom, ako aj SMS-kou, aby pripravila a odovzdala mal. F. s tým, že do D. sa dostaví o 18:00 hod.. Matka na mail reagovala: „Ahoj C., ako som prosila na stretnutí v sobotu, v prospech F. bolo by vhodné sa dohodnúť. S úctou D.. C. D.Č.“. Následne otec mailovou správou oznámil, že príde o 18:00 hod.

V čase o 18:00 hod. dňa XX.X.XXXX sa v byte na ul. D. T. X H. D. nikto nenachádzal. Otec vyzval matku SMS-kou, aby zavolała, ale neozvala sa. Otec sa opätovne v ten istý deň dostavil aj o 20:00 hod. a následne o 21:30 hod., domácnosť bola prázdna.

Dňa XX.X.XXXX otec vyzval mailom povinnú k odovzdaniu mal. F. v zmysle uznesenia KS v Prešove zo dňa 14.1.2020 s tým, že k bytu sa dostaví dňa XX.X.XXXX o 15:30 hod.

Dňa XX.X.XXXX o 12:19 hod. otec od povinnej obdržal mail: „Pozri C., túto hru sme už hrali tisíckrát, dohodnúť si sa nechcel. Dohoda leží v spise na OS Košice I.“.

Z uznesenia KS v Prešove vyplýva, že matka je oprávnená stretávať sa so synom každý piatok od 16:00 hod. do nedele do 16:00 hod., preto sa otec dostavil do D. až dňa XX.X.XXXX (nedeľa). O 16:00 hod. byt bol opäť prázdny, nik sa v ňom nenachádzal. O 17:00 hod. otec podal trestné oznámenie na políciu, zároveň oznámil, že mal. F. je nezvestný.

Pred plánovaným prevzatím syna otec navštívil jeho materskú škôlku, kde mu riaditeľka oznámila, že mal. F. celý minulý týždeň v škôlke nebol, no nevedela uviesť dôvod jeho absencie. Otec tiež mailom oslovil ošetrojúceho lekára mal. F., pričom ošetrojúca lekárka oznámila, že nemá vedomosť o dôvodoch jeho absencie v škôlke, ani žeby mal. F. bol chorý.

Dňa XX.X.XXXX otec žiadal oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately o súčinnosť a pomoc s odovzdaním mal. F. D.. Dňa XX.X.XXXX mu bolo oznámené, že matku telefonicky kontaktovali a žiadali vysvetlenie marenia súdneho rozhodnutia. Matka sa vyjadrila, že „syna nechce stresovať“. Matka bola poučená o tom, že rozhodnutie súdu je právoplatné, je však v záujme mal. dieťaťa, aby rodičia vzniknutú situáciu riešili spoločne.

Otec preto požiadal matku o stretnutie a rozhovor a určenie času a miesta odovzdania maloletého F. v zmysle uznesenia KS v Prešove. K odovzdaniu maloletého však nedošlo.

3. Podľa § 376 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

4. Podľa § 376 ods. 3 CMP konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

5. Podľa § 371 ods. 1 CMP na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

6. Podľa § 371 ods. 4 CMP na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie.

7. Podľa § 372 CMP účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

8. Podľa § 374 CMP pojednávanie netreba nariaďovať.

9. Podľa § 375 CMP súd rozhoduje uznesením.

10. Podľa § 373 CMP na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

11. Podľa § 377 ods. 1, 2, 3 CMP proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné. Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

12. Podľa § 378 CMP po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

13. Podľa § 379 ods. 1, 2, 3 CMP pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia. Ak má súd za to, že postup podľa odsekov 1 a 2 by mohol viesť k zmareniu odňatia dieťaťa, súd vykoná výzvu pred uskutočnením výkonu rozhodnutia na mieste samom.

14. Podľa § 384 ods. 2 CMP ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, súd uskutoční výkon rozhodnutia aj bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

15. Podľa § 384 ods. 3 CMP výkon rozhodnutia možno uskutočniť, len čo bolo uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia vydané. Uskutočneniu výkonu rozhodnutia nebráni, že uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia nebolo účastníkom doručené.

16. S poukazom na skutočnosť, že uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.01.2020, č. k. 24CoP/196/2019-433, ktorým súd uložil matke povinnosť odovzdať mal. F. do dočasnej osobnej starostlivosti otca, nadobudlo v tejto časti vykonateľnosť dňa 21.01.2020, súd v súlade s § 376 CMP rozhodol tak, že nariadil výkon predmetného uznesenia, nakoľko povinná matka uvedené rozhodnutie nerešpektuje. Keďže povinnosť odovzdať maloletého otcovi bola uložená matke neodkladným opatrením, súd v súlade s ustanovením § 384 ods. 2 CMP pristúpil k výkonu rozhodnutia bez vykonania úkonov a opatrení smerujúcich k dobrovoľnému splneniu povinnosti, pričom výzva v zmysle § 379 ods. 2 CMP bude povinnej matke doručená pred uskutočnením výkonu rozhodnutia na mieste samom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Prešov písomne v troch vyhotoveniach.. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (§ 377 ods. 2 CMP).

Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil (§ 377 ods. 3 CMP).