

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/115/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204370
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204370.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, Advokátska kancelária, IČO: 42 185 190, so sídlom Majerníková 3479/3A, 841 05 Bratislava proti žalovanej: E. U., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. M. P. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, v spore o zaplataenie istiny vo výške 126,00 Eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 224,00 Eur počnúc od 01.10.2016 do zaplataenia, odplaty vo výške 98,00 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,00 Eur, poplatkov za upomienky vo výške 240,00 Eur a zmluvného úroku vo výške 64,00% ročne zo sumy 350,00 Eur počnúc od 30.09.2015 do 14.10.2015, zmluvného úroku vo výške 64,00% ročne zo sumy 294,00 Eur počnúc od 15.10.2015 do 13.11.2015, zmluvného úroku vo výške 64,00% ročne zo sumy 238,00 Eur počnúc od 14.11.2015 do 14.01.2016, zmluvného úroku vo výške 64,00% ročne zo sumy 182,00 Eur počnúc od 15.01.2016 do 14.04.2016, zmluvného úroku vo výške 64,00% ročne zo sumy 126,00 Eur počnúc od 15.04.2016 zaplataenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 126,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 126,00 Eur počnúc od 01.10.2016 do zaplataenia v splátkach 50,00 Eur mesačne tak, že prvú splátku zaplatí prvý mesiac po právoplatnosti tohto rozsudku a ďalšie splátky vždy najneskôr do konca toho ktorého mesiaca pod následkom straty výhody splátok.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu proti žalovanej o zaplataenie odplaty vo výške 98,00 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,00 Eur, poplatkov za upomienky vo výške 240,00 Eur, zmluvného úroku vo výške 64,00% ročne zo sumy 350,00 Eur počnúc od 30.09.2015 do 14.10.2015, zmluvného úroku vo výške 64,00% ročne zo sumy 294,00 Eur počnúc od 15.10.2015 do 13.11.2015, zmluvného úroku vo výške 64,00% ročne zo sumy 238,00 Eur počnúc od 14.11.2015 do 14.01.2016, zmluvného úroku vo výške 64,00% ročne zo sumy 182,00 Eur počnúc od 15.01.2016 do 14.04.2016, zmluvného úroku vo výške 64,00% ročne zo sumy 126,00 Eur počnúc od 15.04.2016 do zaplataenia a zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 98,00 Eur počnúc od 01.10.2016 do zaplataenia z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Lučenec dňa 30.09.2019 žalobu o zaplataenie istiny vo výške 126,00 Eur, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 224,00 Eur počnúc od 01.10.2016 do zaplataenia, odplaty vo výške 98,00 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33,00 Eur, poplatkov za upomienky vo výške 240,00 Eur a zmluvného úroku vo výške 64,00% ročne zo sumy 350,00 Eur počnúc od 30.09.2015 do 14.10.2015, zmluvného úroku vo výške 64,00% ročne zo sumy 294,00 Eur počnúc od 15.10.2015 do 13.11.2015, zmluvného úroku vo výške 64,00% ročne zo sumy 238,00 Eur počnúc od 14.11.2015 do 14.01.2016, zmluvného úroku vo výške 64,00% ročne zo

sumy 182,00 Eur počnúc od 15.01.2016 do 14.04.2016, zmluvného úroku vo výške 64,00% ročne zo sumy 126,00 Eur počnúc od 15.04.2016 zaplata. Uviedol, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.09.2015 č. XXXXXXXXXX uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca, ako veriteľ, poskytol žalovanej ako dlžníčke úver vo výške 350,00 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 98,00 Eur a úrok vo výške 64,00% ročne z poskytnutého úveru. Termín konečnej splatnosti poskytnutého úveru bol dohodnutý na deň 30.09.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa žalobca a žalovaná dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote poskytnutej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaná sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoje záväzky v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratila výhodu splátok, žalobca vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku. V zmysle Všeobecných podmienok poskytovania spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaná zaviazala uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,00 Eur. Žalobca zaslal 8 upomienok. Žalovaná je teda povinná zaplatiť 240,00 Eur za zaslané upomienky. Žalovaná uhradila žalobcovi sumu vo výške 224,00 Eur.

2. Uznesením č.k. 9Csp/115/2019-39 zo dňa 19.12.2019 súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe podľa § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.12.2019.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila a nenavrhol dôkazy.

4. Súd nariadil pojednávanie na deň 31.01.2020.

5. Zástupkyňa žalobcu ospravedlnila neúčast' na pojednávaní. Súhlasila s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Uznesením zo dňa 31.01.2020 súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti zástupkyne žalobcu.

6. Žalovaná sa na pojednávanie dostavila a potvrdila, že uzavrela so žalobcom Zmluvu o úvere. Žalobca jej poskytol 350,00 Eur. Časť úveru zaplatila. Pretože poberá starobný dôchodok, ktorý nie je vysoký, úver je ochotná zaplatiť v splátkach vo výške 50,00 Eur mesačne.

7. Dokazovanie súd vykonal prečítaním listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá medzi žalobcom a žalovanou dňa 30.09.2015, č. 611501530, Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, výsluchom žalovanej.

8. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.09.2015 č. XXXXXXXXXX bolo preukázané, že veriteľ sa na žiadosť spotrebiteľa zaväzuje bez zbytočného odkladu po podpise tejto Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dohodnutým spôsobom poskytnúť spotrebiteľovi úver v sume 350,00 Eur a spotrebiteľka sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 322,00 Eur, t.j. má zaplatiť celkom 672,00 Eur. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola vo výške 98,00 Eur, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov RPMN vo výške 28,00%, ktorá sa vypočítala v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch podľa vzorca uvedeného vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru a ktorú spotrebiteľ berie na vedomie. Úrok je dohodnutý vo výške 64,00% ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 224,00 Eur. Spotrebiteľka sa zaväzuje zaplatiť celkovú čiastku 672,00 Eur, ak nie je dohodnuté inak do 30.09.2016 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi. Vzhľadom na uvedené sa zmluvné strany dohodli, že doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastane dňa 30.09.2016. V Zmluve je dohodnuté, že ak spotrebiteľka neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľka sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 Eur. Spotrebiteľka sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,00 Eur a to do 5 dní

od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Spotrebiteľka berie na vedomie, že výška priemernej hodnoty RPMN na poskytnutý spotrebiteľský úver platný ku dňu podpísania tejto Zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vo výške 28,00%. Spotrebiteľka svojim vlastnoručným podpisom potvrdzuje, že úver žiada poskytnúť zmenkou, v prípade poskytnutia úveru zmenkou zároveň podpisom potvrdzuje prevzatie zmenky. Zmluvu podpísala žalovaná dňa 30.09.2015. Na pojednávaní identifikovala svoj podpis na Zmluve ako pravý.

9. Podľa článku 8 Civilného sporového poriadku strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

10. Podľa § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 153 ods. 1 Civilného sporového poriadku strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

12. Podľa § 153 ods. 2 Civilného sporového poriadku na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

13. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

16. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré: k/ požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

24. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu 30.09.2015) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

25. Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (účinný ku dňu 30.09.2015) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

26. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval v tomto spore.

27. Zákonodarca v ustanovení § 52 vymedzil inštitút spotrebiteľskej zmluvy. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenie o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľské zmluvy podľa § 53 ods. 1 - 3 Občianskeho zákonníka, nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzatvoril zmluvu so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou, nepodnikateľom. Dojednania, ktoré boli obsahom spotrebiteľskej zmluvy boli vopred pripravené veriteľom a inkorporované do všetkých spotrebiteľských zmlúv uzatváraných v čase platnosti všeobecných obchodných podmienok.

28. Preskúmaním obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.09.2015, č. XXXXXXXXXX súd zistil, že veriteľ - žalobca na žiadosť spotrebiteľky - žalovanej sa zaviazal bez zbytočného odkladu po podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere poskytnúť žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 350,00 Eur a spotrebiteľka sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov, úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 322,00 Eur, teda mala vrátiť 672,00 Eur. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je v Zmluve uvedená sumou 98,00 Eur, čo predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov RPMN vo výške 28,00%, úrok je vo výške 64,00%

ročne, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 224,00 Eur. Spotrebiteľka sa zaväzuje zaplatiť veriteľovi celkom 672,00 Eur do 30.09.2016. Zmluvné strany sa dohodli, že doba trvania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru nastane dňa 30.09.2016. Zo znenia Zmluvy vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že ak spotrebiteľka neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v Zmluve o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľka sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33,00 Eur. Spotrebiteľka sa zaväzuje uhradiť veriteľovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30,00 Eur a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu. Žalobca podľa tvrdení, ktoré sú uvedené v žalobe zaslal žalovanej 8 upomienok. Celkom teda mala zaplatiť za upomienky poplatky vo výške 240,00 Eur. Žalobca tvrdí, že poskytol žalovanej 350,00 Eur a žalovaná doposiaľ zaplatila sumu vo výške 224,00 Eur.

29. Podľa § 53 ods. 4 písmeno k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

30. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

31. Predmetom spotrebiteľskej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov a zo Zmluvy vyplýva, že úroky boli dohodnuté vo výške 64,00% ročne. V tejto časti je Zmluva o úvere absolútne neplatný právny úkon, pretože žalobca nemohol od spotrebiteľky požadovať úroky v tejto výške. Úroky vo výške 64,00% ročne sú dohodnuté v rozpore s dobrými mravmi. Pre všetky zmluvy o spotrebiteľskom úvere platí, že odplata nesmie podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. V čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy boli úroky poskytované bankami v obdobných úverových vzťahoch vo výške 13,68% ročne. Úroky sú dohodnuté v neprimeranej výške vzhľadom na sumu 350,00 Eur, ktorá bola predmetom úveru na obdobie jedného roka, keď Zmluva bola uzavretá dňa 30.09.2015 a žalovaná mala finančné prostriedky vrátiť do 30.09.2016. Keďže v tejto časti je Zmluva o úvere absolútne neplatná, nie je dohodnutá platne úroková sadzba, ktorá je podstatnou náležitosťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm.i) zákona č. 129/2010 Z.z. a potom je potrebné zdôrazniť, že pokiaľ chýba čo len jedna náležitosť Zmluvy o úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., potom je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z.. Úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, pretože chýba podstatná náležitosť Zmluvy o úvere podľa § 9 ods. 2 písm. j) Zákona č. 129/2010 Z.z. a nesprávne je uvedená aj ročná RPMN vo výške 28,00% výlučne s použitím odplaty vyčíslenej na 98,00 Eur. Do RPMN nebol zahrnutý dojednaný úrok z úveru. Postup žalobcu pri vyčíslení RPMN je zjavne v rozpore so zákonom, teda aj v tejto časti je Zmluva absolútne neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. V Zmluve o úvere chýba ďalšia náležitosť Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, preto súd priznal žalobcovi nesplatenú istinu vo výške 126,00 Eur (350,00 Eur - 224,00 Eur = 126,00 Eur) spolu s úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Úver mala žalovaná zaplatiť do 30.09.2016, takže od tohto dátumu je žalovaná v omeškaní a úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 1a ods. 1, 4 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., avšak úrok z omeškania bol priznaný len zo sumy 126,00 Eur, pretože žalovaná sa dostala do omeškania len s neuhradením skutočne poskytnutých finančných prostriedkov, ktoré nevrátila.

32. Žalobca si v konaní od žalovanej uplatnil zaplatenie sumy 240,00 Eur ako poplatkov za upomienky, ktoré bližšie nešpecifikoval, čo do počtu a nepreukázal žiadnym listinným dôkazom zaslanie týchto upomienok a tiež náklady, ktoré mu s týmito upomienkami vznikli. V zmysle Všeobecných obchodných podmienok sa žalovaná zaviazala za každú uhradiť 30,00 Eur. Uvedené dojednanie bolo súčasťou samotnej Úverovej zmluvy. Poplatok má predstavovať náklady, ktoré môže mať veriteľ so zaslaním upomienky. Poplatok je vo vzťahu k poplatkovému úkonu neprimeraný a z hľadiska výšky je spôsobilý privodiť nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to v neprospech spotrebiteľa.

33. Súd takéto dojednanie hodnotí ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda neplatnú podľa § 53 Občianskeho zákonníka.

34. Súd žalobu zamietol, aj čo do zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 33,00 Eur, nakoľko podľa § 53 ods. 4 písm.k) Občianskeho zákonníka ju považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Uvedené ustanovenie o zmluvnej pokute súd nepovažoval za individuálne dojednané, nakoľko bolo pretlačené vo formulárovej zmluve a vzhľadom na výšku úveru 350,00 Eur je zmluvná pokuta neprimerane vysoká ako sankcia, ktorá je spojená s nesplnením záväzku. Súd považoval dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú podmienku, ktorá je neplatná podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka.

35. Súd žalobu žalobcu proti žalovanej čiastočne zamietol, aj pokiaľ žiadal priznať úrok z omeškania z vyššej sumy 224,00 Eur tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Súd zdôraznil v predchádzajúcich odsekoch tohto rozsudku, že úver považoval za bezúročný a bez poplatkov tak, ako to konštatuje vyššie. Zmluva o úvere je čiastočne neplatná a neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

36. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

37. Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej bezprostrednej vynútiteľnosti zákonnými prostriedkami.

38. Podľa § 232 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

39. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plnenie od právoplatnosti rozsudku súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

40. Podľa § 233 ods. 4 Civilného sporového poriadku ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhoduje inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

41. Z výpovede žalovanej vyplynulo, že jej sociálna situácia je ťaživá. Poberá starobný dôchodok, ktorého výška nie je vysoká, takže súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Istinu zaplatí žalobcovi v splátkach tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

42. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci.

43. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

44. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Strany sporu mali voči sebe navzájom úspech čiastočný, takže súd o trovách rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.