

Súd: Špecializovaný trestný súd
Spisová značka: 5T/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9519100231
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Truban
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2020:9519100231.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. januára 2020 v konaní pred samosudcom JUDr. Michalom Trubanom v trestnej veci obžalovaného A. R. pre pokračovací prečin volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona takto

rozhodol:

obžalovaný A. R., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., G.
sa uznáva za vinného, že

ako kandidát na funkciu primátora mesta Medzilaborce, vo voľbách do orgánov samosprávy obcí vyhlásených na deň 10.11.2018, dňa 21.10.2018 v čase približne od 15:19 do 15:22 hod. v Medzilaborciach na ulici Dukelských hrdinov, v prítomnosti viacerých tam sa nachádzajúcich osôb, odovzdal finančnú hotovosť po 5 eur miestnym obyvateľom s volebným právom J. G., H. D. a E. G. ako úplatku za to, aby dňa 10.11.2018 v deň konania volieb do orgánov samosprávy obcí títo volili práve kandidáta na post primátora mesta Medzilaborce A. R.,

teda

priamo poskytol úplatok tomu, kto má právo voliť, aby volil určitým spôsobom a tento čin spáchal verejne, čím spáchal

pokračovací prečin volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, za to sa odsudzuje

Podľa § 336a ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2, § 56 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 600,- € (slovom šesťsto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

odôvodnenie:

Prokurátor ÚŠP GP SR podal dňa 30.09.2019 pod sp. zn. VII/2 Gv 243/18/1000 obžalobu na obvineného A. R. za pokračovací prečin volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to v obžalobe uvedené.

Na základe podanej obžaloby bol vydaný Trestný rozkaz sp. zn. BB-5T/12/2019 zo dňa 4.10.2019, ktorým bol obvinený A. R. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest vo výške 600,- € a pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Proti uvedenému Trestnému rozkazu podal obvinený prostredníctvom obhajcu odpor, na základe čoho bol Trestný rozkaz zrušený a bolo nariadené hlavné pojednávanie.

Obžalovaný A. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že deň pred voľbami 21.10.2018 mal míting v mestskom kultúrnom stredisku, predtým mal asi hodinu čas, ktorý využil na osobné stretnutie s voličmi na ul. Dukelských hrdinov. To čo je uvádzané v obžalobe sa podľa neho nezakladá na pravde, pretože celú kampaň viedol poctivo cez transparentný účet, všetky tie prezenty, vrátane sladkostí, boli vyfakturované. Tých 15 eur mal pre vlastnú potrebu. Po tom, ako odprezentoval svoju činnosť pred voľbami, sa pobral k autu a chcel odísť, keď začali Rómovia chodiť jeden po druhom a každý si pýtal peniaze na určitú vec. Vôbec to nebolo na kupovanie rómskych hlasov, ale na konkrétne veci, jedna pani pýtala na mlieko, jedna na chlieb, spomína si, že jeden chlap pýtal aj na pálenku. Obžalovaný mal pri sebe tri päťeurové bankovky a dal ich Rómom v dobrej viere. Veľa ľudí bolo nespokojných, on v tom nič zlé nevidel. Uviedol svedkov, ktorí tam boli, konkrétne H., ktorá bola aj vypočutá, potom jej syn A. M.. Za najdôležitejšieho svedka považuje obžalovaný H. J., splnomocnenca vlády pre rómsku komunitu, terajšieho europoslanca, ktorý potvrdil, že Rómovia pýtali peniaze na mlieko a na chlieb a ktorý o.i. uviedol, že keby požiadali jeho, tiež by im peniaze dal. Nebolo tam nijaké kupovanie hlasov, napokon to vyplýva aj z výsledkov volieb. Obžalovaný ďalej uviedol, že v prípravnom konaní proti nemu vypovedali štyria svedkovia a sám bol vypočutý ako svedok v konaní, kde bol pán R. odsúdený za krivú výpoveď, na ktorú bol navedený. Na položené otázky obžalovaný uviedol, že v inkriminovanom čase na mítingu rozdával dospelým chlapom víno - čučo - a deťom a ženám sladkosti. Tie osoby pýtali peniaze práve od neho zrejme z dôvodu, že bol kandidátom na primátora. Na otázku, čo konkrétne povedal tým osobám keď im dával tie peniaze obžalovaný uviedol, že tam bolo 500 Rómov, každý naťahoval ruky a kričal, on stál meter od auta, chystal sa nastúpiť, pýtali peniaze, ktoré im dal a povedal im „choďte všetci voliť“. Ničím konkrétnym dávanie tých peňazí nepodmieňoval. Obžalovaný nevedel presne uviesť, koľko získal vo voľbách hlasov v tom obvode ul. Dukelských hrdinov, rádovo to bolo nejakých 10-20 hlasov. Obžalovaný predpokladá, že konkrétni svedkovia, napr. J. G., E. G. a H. D. boli navedení k odpovedi, že im dával peniaze len za to, aby išli voliť jeho osobu. Na otázku, kým a prečo mali byť navedení uviedol, že vychádza z toho, čo povedal ten štvrtý svedok, ktorý bol odsúdený a ten sa vyjadril, že bol navedený. Kto a prečo ich naviedol nevedel uviesť, túto informáciu má od vyšetrovateľa, ktorý mu povedal, že pán R. priznal krivú výpoveď, lebo bol navedený, ale kým bol navedený mu vyšetrovateľ nepovedal. Na otázku koľko hlasov získal víťazný kandidát a koľko obžalovaný, tento uviedol, že on sám získal vo voľbách 258 hlasov a víťaz získal 1848 hlasov.

Svedok J. G. na hlavnom pojednávaní po poučení vypovedal, že nevie presne kedy to bolo, ale vie, že prišiel obžalovaný na ul. Dukelských hrdinov a dal po 5 eur všetkým cigánom, čo tam boli. K tomu, prečo mu dal obžalovaný tých 5 eur svedok uviedol, že obžalovaný chcel, aby ho volili za primátora. Svedok voči obžalovanému nič nemá, nepozná ho. Po tom, ako mu obžalovaný dal tých 5 eur, išli do búdky, kúpili si víno a išiel preč. Na otázku, čo hovoril obžalovaný, keď im dával tie peniaze, svedok uviedol, že nič. Na otázku ako teda vie, že mu dal tých 5 eur za to, aby ho volili svedok uviedol: „tak on prišiel na Dukelských hrdinov, dal po 5 eur a viac nič“. Svedok si nepamätal, komu ešte obžalovaný dal 5 eur, keďže tam bolo veľa cigánov. Na otázku, či svedok počul, že tam prítomní Rómovia pýtali od obžalovaného peniaze na mlieko a na chleba, uviedol, že nič také nepočul. Na otázku, či vtedy, keď mu obžalovaný dával peniaze, tento povedal, že mu dáva peniaze preto, aby ho volil, svedok uviedol že nie.

Svedok E. G. na hlavnom pojednávaní po poučení vypovedal, že pokiaľ ide o deň 21.10.2018 išiel k obžalovanému a povedal mu, že potrebuje na lieky, aj niečo si kúpiť jesť. Dlhé roky sa poznajú, robili spolu. Obžalovaný mu dal 5 eur. Keď obžalovaný robil primátora, svedok robil na VPP a rozprávali sa spolu. Na otázku, čo tam obžalovaný robil na ul. Dukelských hrdinov svedok uviedol, že obžalovaný tam sľuboval, že dá opraviť bytovky. Svedok pozeral z okna a zišiel potom dolu. Na otázku, prečo zišiel dolu uviedol, že išiel za obžalovaným, lebo potreboval peniaze na tabletky a jedlo. Na otázku, či svedok videl, že by obžalovaný niečo rozdával, alebo dával, tento uviedol že nie, nevidel. Rozdával tam obchodník víno, cukríky a keksy. Na otázku, či mu obžalovaný niečo povedal, keď mu dával tých 5 eur, svedok uviedol že „nie, my sa poznáme“. Na otázku, či dal obžalovaný 5 eur aj niekomu inému, alebo nejaké peniaze, svedok uviedol, že nie, že on to nevidel. Na otázku, či svedok hovoril v prípravnom konaní pravdu, tento uviedol, že áno.

Na základe návrhu obhajcu bola podľa § 264 ods. 2 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o vylúčení svedka E. G. z prípravného konania z 13.11.2018 na č.l. 61-65 - dva posledné odseky. Svedok uviedol, že išiel k autu a povedal R., že nemá na cigarety a obžalovaný mu dal 5 eur a povedal mu, že „znaš čo

maš spraviť“. Na otázku, aby sa vyjadril, čo mal s tými peniazmi spraviť svedok na hlavnom pojednávaní uviedol, že teda kúpiť si lieky a jedlo. Obžalovaný mu to hovoril preto, aby ich neprepil. To si on myslí, ale ďalej to už nepovedal. Na ďalšiu otázku, aby sa vyjadril, že v prípravnom konaní vypovedal, že pýtal peniaze na cigarety svedok uviedol, že to je pravda. Na ďalšiu otázku, že prečo potom na hlavnom pojednávaní tvrdí, že pýtal na jedlo a lieky svedok uviedol, že to bolo preto, lebo nechcel obžalovanému povedať, že je chorý.

Svedok H. D. na hlavnom pojednávaní po poučení uviedol, že pána R. prvýkrát videl na mítingu. Nepozná ho. Pán R. tam začal robiť míting, lebo sa blížili voľby na primátora. Začali tam pri Dukelských dávať nejaké vína, deťom dobošky a tiež hovoril pán R., že sa majú búrať dve bytovky na Dukelských a keby sa on stal primátorom, bytovky by sa nezrušili a deťom by spravili na ľavej strane nejaké ihrisko. Potom jeden cigán išiel k pánovi R. pýtať 5 eur a keď cigáni videli, že pán R. dáva 5 eur, tak sa tam rozbehli a začali pýtať peniaze. Pán R. dal svedkovi 5 eur, tento ich zobral a odovzdal cigánke, ktorá sa volá B. O.. Potom svedok odišiel a nevie, čo sa tam ďalej dialo, viac si nepamätá. Svedok nevedel menovite uviesť osoby, ktoré tam boli. Uviedol, že policajti ich zobrali len troch ale bolo tam 500 cigánov, tak nechápe prečo zobrali práve jeho. Bolo tam plno ľudí, nezapamätal si všetkých tak, aby ich mohol menovať. Svedok pozná osoby J. G. a E. G., boli prítomní, keď dostal od obžalovaného tých 5 eur. K otázke, či videl, že by aj týmto osobám dal obžalovaný peniaze svedok uviedol, že áno. K otázke, či poznal niekoho z okolia pána R. svedok uviedol, že tam bol A. M., ktorý tam má krčmu. Iné osoby uviesť nevedel. Ďalej svedok uviedol, že mestská kamera zachytí všetko, čo sa tam udialo. Nevedel odpovedať na otázku, kto bol v roku 2018 zvolený za primátora.

Na otázku aby sa svedok vyjadril, keď na začiatku výpovede uviedol, že „sme pýtali peniaze“, čo konkrétne povedal, tak že „nech dajú peniaze“. Obžalovaný mu nepovedal nič, len mu podal 5 eur. Podľa § 264 ods. 2 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o výsluchu svedka H. D. z 13.11.2018 z č.l. 71-75 spisu. Svedok bol vyzvaný, aby sa vyjadril k rozporom vo výpovediach, keď na hlavnom pojednávaní na otázku, že keď mu dal obžalovaný peniaze, tak mu nič neuviedol a v prípravnom konaní vypovedal, že keď mu dal peniaze, tak povedal, aby ho volil, svedok uviedol, že si pre odstup času nepamätá, ako vypovedal. Na ďalšiu otázku, čo je teda pravda svedok uviedol, že čo dal prvý výpoveď, tak to je pravda. Na ďalšiu otázku prečo teda na hlavnom pojednávaní vypovedal inak svedok uviedol, že pre odstup času. Na otázku, že pre aký odstup času keď bol vypočúvaný 13.11.2018 a míting bol 21.10.2018, to znamená že to nebol ani mesiac od skutku, svedok uviedol, že to už teraz prešli dva roky. Na otázku, aby sa vyjadril k rozporu vo výpovedi, keď na hlavnom pojednávaní vypovedal, že 5 eur, čo mu dal obžalovaný odovzdal B. O. a v prípravnom konaní vypovedal, že tých 5 eur dal H. G. svedok uviedol, že tých 5 eur dal B. O., tak to povedal aj vyšetrovateľovi, že v prítomnosti G. dal peniaze B. O.. Nevie, prečo to tam vyšetrovateľ napísal inak. Svedok uviedol, že videl ako obžalovaný tiež dal peniaze B. O..

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní so súhlasom procesných strán prečítané zápisnice o výsluchu svedkov:

Svedok U. D., vo výpovedi z 13.11.2018 uviedol, že nevie, kedy to bolo, bolo to na Dukelských hrdinov, R. tam rozprával, keď to skončilo, rozdával deťom cukríky a „ošte“. Povedal R., aby nerozdával peniaze a išiel domov. Na otázku uviedol, že videl, ako R. rozdával peniaze, jednému, druhému aj tretiemu. Dôvod, prečo ich rozdával nevie, rozdával po 5 eur.

Svedok J. F. vo výpovedi z 13.11.2018 vypovedal, že jemu R. peniaze nedal, dal E. G., J. G., H. D., aj B. po 5 eur aby ho volili. Bolo to kolo budky na Dukelských hrdinov, kolo druhej. R. maril ošte aj zapaľovače a potom Ivan dával vína. Čo hovoril R. s E. G. a B. uviesť nevie.

Svedok H. G. dňa 14.11.2018 vypovedal, že pán R. robil míting na Dukelských hrdinov v Medzilaborciach, boli tam aj páni M. a J.. Tam rozprávali nejaké veci a potom začali deťom dávať lízatka a keksy, dospelým víno. Bol tam H. D., E. a J. G. a pán R. im dal po 5 eur, nehovoril nič, potom prišiel R. zas a spýtal sa, či ho budeme voliť. Oni povedali, že áno, že ho budú voliť. Potom obžalovaný sadol do auta a odišiel, následne odišiel aj svedok. Svedkovi obžalovaný peniaze nedal. H. D., čo dostal 5 eur, kúpil 3-4 pivá v Tesco, ktoré vypil.

Svedok J. R. dňa 13.11.2018 vypovedal, že prišiel na Zámočníčku ulicu aj s pani M., nevie, kedy to bolo. Rozprávali, že si majú rozdumať koho majú voliť, koho chcú za primátora. R. povedal, že ich nenúti, koho

majú voliť, potom dal perá, zapaľovače a víno. Išiel za ním a povedal mu, či nebude taký dobrý, lebo oni víno nepijú a či nedá na pálenku. Dal mu 20 eur, na čo mu svedok povedal, že sa rozhodnú, koho budú voliť. Na otázku, či ho pán R. nútil, aby ho volili uviedol, že nie, sám sa mu ponúkol, že ho bude voliť.

Svedkyňa B. O. dňa 13.11.2018 vypovedala, že bolo to v nedeľu keď prišiel na Dukelských hrdinov v Medzilaborciach R., dával sladkosti deťom a dospelým víno. Z okna videla, ako dáva peniaze J. G., H. D. a potom vyšla von, pýtala na mlieko a dal jej 5 eur. Nič jej nehovoril. Na otázku, či vie uviesť, z akého dôvodu pán R. rozdával cukríky a peniaze uviedla, že aby ho asi volili. Na otázku, čo pán R. rozprával J. G. a H. D., keď im dával peniaze uviedla, že nevie, pretože už bola doma. Na otázku, prečo tvrdí, že im dával potraviny a peniaze preto, aby ho volili, keď nepočula, o čom sa s nimi zhovára uviedla, lebo je to tak u cigánov, lebo minule tiež tak robil a volili ho všetci.

Svedok H. G. dňa 14.11.2018 vypovedal, že v súčasnej dobe pracuje ako náčelník Mestskej polície v Medzilaborciach. Na záznamoch z kamerového systému, na ktoré ho upozornil H. H., počas mítingu dňa 21.10.2018 na ulici Dukelských hrdinov videl, ako pán R. viedol s rómskymi spoluobčanmi diskusiu, rozdával im nejaké sladkosti, víno a taktiež bolo vidieť, ako obžalovaný podišiel ku skupinke Rómov a niekoľkým z nich podal finančnú hotovosť. Myslí, že jednému Rómovi. K časom sa nevedel vyjadriť. Na základe vzhliadnutého záznamu nadobudol podozrenie z podplácania, resp. volebnej korupcie a preto kontaktoval príslušníkov národnej kriminálnej agentúry. Títo si následne prišli prezrieť kamerové záznamy. Kamerové záznamy nikto nevidel, ani primátor, ani nikto zo zamestnancov. Záznamy sú vyhotovované automaticky, archivované sú po dobu 7 až 14 dní, potom sú automaticky vymazané. Na základe žiadosti príslušníka NAKA boli záznamy napálené na CD. Z mítingov pani D., Y. a M. neboli napálené žiadne záznamy. Svedok sa vyjadril, že na základe jeho skúseností pri práci v PZ dospel po zhlíadnutí kamerových záznamov k záveru, že by mohlo ísť o volebnú korupciu a obával sa, že neoznámením svojho podozrenia z takéhoto konania by sa aj on mohol dopustiť trestného činu.

Svedok H. H. dňa 14.11.2018 vypovedal, že pracuje na kamerovom systéme mesta Medzilaborce a náplňou jeho práce je sledovanie a monitorovanie diania v meste prostredníctvom kamerového systému. Dňa 21.10.2018 mal poobedňajšiu službu, počas ktorej spozoroval väčší počet Rómov na sídlisku Dukelských hrdinov a súdiac podľa ich činnosti to vyzeralo na míting. Spozoroval tam pána R., ktorého pozná z videnia, bol aj 4 roky primátorom. Po ukončení mítingu začali rozdávať maloletým sladkosti, o niečo neskôr lacné víno v plastových fľašiach. Keď sa to skončilo, tak obžalovaný pristúpil k 4 až 5 Rómom a podával im papierové bankovky, svedok sa nevie vyjadriť k ich hodnote. Neskôr nasadol obžalovaný do auta, vtedy k nemu pristúpil ďalší Róm a obžalovaný mu podal ďalšiu bankovku. Potom k nemu pristúpila ďalšia Rómka a tej obžalovaný opäť dal bankovku. Následne sa obžalovaný presunul autom na Zámočnícku ulicu, mal tam prejav, opäť rozdával sladkosti a víno v plastových fľašiach. Po skončení k nemu pristúpili dvaja Rómovia, ktorým dal nejaké papierové bankovky. Kamery zvuk nezachytávajú, takže svedok nepočul čo obžalovaný hovoril. Zistenú skutočnosť nahlásil svedok náčelníkovi mestskej polície.

Svedok H. J., J.. dňa 3.12.2018 vypovedal, že sa zúčastnil v ten deň (dátum si nepamätal) troch akcií v rámci predvolebnej kampane kandidáta na primátora p.R., prvé dve sa odohrávali v rómskych osídleniach a posledná v mestskom kultúrnom dome. Ani na jednej z akcií nebol svedkom ovplyvňovania voličov formou kupovania hlasov zo strany pána R.. Keď odchádzali z mítingu a sedeli vo vozidle, prišiel k vozidlu pre neho neznámy muž a vypýtal si peniaze na jedlo a pán R. mu dal peniaze, svedok nevie uviesť sumu. Druhá pani sa sťažovala, že má choré deti a vypýtala si peniaze na lieky, pán R. jej tiež dal. Svedok uviedol, že keby od neho pýtali títo ľudia peniaze na svoje životné problémy, tak by im tiež pomohol.

V zmysle ustanovenia § 269 Trestného poriadku boli prečítané listinné dôkazy tvoriace súčasť trestného spisu a to posudky k osobe obžalovaného - výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov, správa o povesti a pracovný posudok.

Z výpisu z evidencie priestupkov bolo zistené, že obžalovaný A. R. sa dopustil doposiaľ celkom ôsmich priestupkov, za ktoré mu boli v blokových konaniach uložené pokuty, vo všetkých prípadoch išlo o porušenie predpisov cestnej premávky. Doposiaľ bol súdom jedenkrát trestaný v roku 1988, odsúdenie bolo zahladené, preto sa na neho hľadí, akoby odsúdený nebol. V mieste bydliska požíva dobrú

povešť, zamestnávateľ ho hodnotí ako pracovitého a zodpovedného pracovníka, ktorý je príkladom pre ostatných.

Po takto vykonanom dokazovaní samosudca vyhodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Je potrebné dodať, že súd neprihliadol na výpovede svedkov, ktorí sa mali určitým spôsobom v prípravnom konaní vyjadrovať, pretože ich výpovede na hlavnom pojednávaní prečítané neboli a keďže ako dôkaz neboli na hlavnom pojednávaní vykonané, nebolo možné na tieto dôkazy v rámci hodnotenia dôkazov prihliadať.

V súlade s ust. § 168 ods. 1 Trestného poriadku súd rozhodol o predložených návrhoch obhajoby na vykonanie dôkazov - prečítanie odpovede Mestskej polície Medzilaborce č.l. 168, Oznámenie volieb č.l. 169, Zoznam registrovaných kandidátov č.l. 171 a návrhu na prehratie obrazovo-zvukového záznamu z priemyselnej kamery zo dňa 21.10.2018 a to tak, že uvedený návrh v súlade s ust. § 272 ods. 3 Trestného poriadku zamietol, pretože dôkazy uvedené na č.l. 168, 169 a 171 sú pre rozhodnutie vo veci nepodstatné, a pokiaľ ide o návrh na prehratie obrazovo-zvukového záznamu tento návrh bol zamietnutý z dôvodu, že sa ním majú objasňovať skutočnosti, ktoré boli zistené už skôr navrhnutými dôkazmi, konkrétne výpoveďami obžalovaného a svedkov, ktorí nerobia spornú základnú skutočnosť, ktorá sa má týmto dôkazom objasňovať, teda že obžalovaný poskytol Rómom bankovky. Zo záznamu je zrejmé, že ide len o obrazový záznam kamery umiestnenej na verejnom priestranstve, ktorá nezachytáva zvuk, ale len obraz a teda týmto dôkazom nie je možné objasniť pravdivosť tvrdenia obžalovaného, ktorý sa bránil, že peniaze im dal z iných dôvodov ako mu to kladie za vinu obžaloba. Na margo argumentácie obhajoby je v tejto súvislosti potrebné dodať, že vzhľadom na vyššie uvedený záver súd ani nehodnotil obhajobou namietanú prípustnosť navrhovaného dôkazu.

Rovnako tak v súvislosti s námietkou obhajoby, že súd vykonal dôkaz - prečítanie výpovede svedka z prípravného konania v rozpore s ust. § 264 ods. 1 Trestného poriadku, pretože takýto postup je podmienený návrhom prokurátora, obžalovaného alebo obhajcu, pričom takýto návrh predložený nebol, je potrebné uviesť, že uvedené ustanovenie nebráni súdu vykonať aj dôkaz, ktorý strany nenavrhl a to v súlade s ust. § 2 ods. 11 Trestného poriadku, nakoľko vo výpovedi svedkov sa vyskytli závažné rozpory, ktoré bolo potrebné odstrániť z dôvodu, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný sa žalovanej trestnej činnosti dopustil v mieste, čase a spôsobom, ako mu to bolo kladené za vinu. Konkrétne teda na predvolebnom mítingu dňa 21.10.2018 v súvislosti s jeho konaním, kedy mal dať po 5 eur trom osobám - J. G., E. G. a H. D.. V obžalobe prokurátor uviedol, že obžalovaný konal spôsobom, aby zúčastnené osoby, ktorým dal peniaze, volili určitým spôsobom.

Žalovaného trestného činu sa dopustí ten, kto poskytne úplatok tomu, kto má právo voliť, aby volil určitým spôsobom a tento čin spáchal verejne. Obžalovaný na svoju obhajobu poukázal na tú skutočnosť, že v danom prípade nešlo o finančné prostriedky za to, aby ho uvedené osoby volili, bolo to za to, že ho požiadali o pomoc, ktorú im teda v tomto smere poskytol. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, najmä výpovede svedkov, ktorým mal obžalovaný dať peniaze, bol prijatý záver, že zo strany obžalovaného ide o účelové tvrdenie v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, pričom tento záver bol prijatý po tom, ako súd zmeneným výpoveďami svedkov E. G., J. G. a H. D. na hlavnom pojednávaní neuveril, nakoľko títo svedkovia nevysvetlili rozpory medzi svojimi vyjadreniami v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní. Z výpovede týchto svedkov z prípravného konania bol potom prijatý záver, že obžalovaný im poskytol finančné prostriedky preto, aby volili určitým spôsobom.

Pokiaľ ide o zavinenie, je potrebné v danom prípade uviesť, že ide zo strany obžalovaného o konanie úmyselné, kedy tento chcel spôsobom uvedeným v zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Teda konal v úmysle priamom. Tak ako už bolo vyššie uvedené, obhajobným tvrdeniam obžalovaného súd neuveril a teda mal jednoznačne za preukázané, že obžalovaný poskytol vyššie uvedeným svedkom ako fyzickým osobám zúčastneným na predvolebnom mítingu finančné prostriedky preto, aby ho volili. Je však potrebné uviesť, že aj v prípade, že by bola preukázaná pravdivosť tvrdenia obžalovaného, že peniaze poskytol preto, lebo ho ľudia o to žiadali, tak z hľadiska zavinenia by v prípade obžalovaného išlo o konanie úmyselné vo forme nepriameho úmyslu, pretože obžalovaný vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť (konkrétne riadny a nerušený priebeh volieb, čo je objektom trestného činu volebnej korupcie) a pre prípad, že takýto následok spôsobí bol s tým uzročený.

V stručnosti zhrnuté, kandidát, ktorý na svojom mítingu rozdáva finančné prostriedky si musí byť vedomý, že sa dopúšťa konania, z obsahu ktorého vyplýva existencia dôvodného podozrenia, že tak koná v úmysle, aby obdarovaný volil alebo volili určitým spôsobom a teda že sa dopúšťa konania narúšajúceho riadny a nerušený priebeh volieb. Zodpovedá skutočnosti, že každý prípad takéhoto konania treba posudzovať individuálne, avšak len v prípade, že tak kandidát, ako aj volič nerobia sporným dôvod, prečo na volebnom mítingu im boli poskytnuté finančné prostriedky, čomu však tak, ako už bolo vyššie uvedené, v danom prípade nebolo.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania má súd za to, že v danom prípade obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu, pretože priamo sám poskytol úplatok vo výške 5 eur trom osobám, ako osobám, ktoré majú právo voliť na svojom volebnom mítingu aby volili určitým spôsobom, teda aby volili jeho a takýto čin spáchal verejne, čím naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu volebnej korupcie podľa § 336a ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o úvahy súdu ohľadne druhu a výmeru trestu, je potrebné uviesť, že peňažný trest vo výške 600,- € pôvodne uložený trestným rozkazom vydaným po podaní obžaloby je dostatočný na naplnenie účelu trestu z hľadiska generálnej aj individuálnej prevencie a v plnom rozsahu zodpovedá základným zásadám uloženia zodpovedajúceho a spravodlivého trestu z hľadiska verejného záujmu a osobných pomerov obžalovaného. Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní neboli zistené žiadne iné konkrétne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali uloženie iného ako pôvodne uloženého trestu, navyše trestu prísnejšieho, ktorého uloženie navrhol prokurátor, pričom uloženie prísnejšieho trestu bližšie odôvodnené nebolo.

priamo poskytol úplatok tomu, kto má právo voliť, aby volil určitým spôsobom a tento čin spáchal verejne,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.