

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 3P/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920200010
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5920200010.4

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: U., nar. XX.XX.XXXX. v konaní zast. opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, IČO: 30794536, dieťa rodičov: T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. a Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. v konaní o návrhu matky mal. dieťaťa na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu a návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.1.2020 žiadala matka mal. dieťaťa upraviť výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, keď žiadala mal. dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného vo výške 80,- eur mesačne od 1.1.2019. Zároveň žiadala upraviť stretávanie otca s maloletým. Samostatným výrokom žiadala nariadiť neodkladné opatrenie až do právoplatnosti rozhodnutia o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu.

2. Návrh vo veci samej matka mal. dieťaťa odôvodnila tým, že s otcom mal. dieťaťa v súčasnosti nebývajú v spoločnej domácnosti, pričom otec dieťaťa, ktorý býva u svojich rodičov jej bráni v styku so synom. K bráneniu styku dochádza aj zo strany starých rodičov zo strany otca, pričom poukázala, že tieto skutočnosti boli oznámené príslušníkom PZ, Okresnej prokuratúre v Ružomberku a aj úradu práce soc. vecí a rodiny. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia podaným spolu s návrhom vo veci samej, upresneným podaním spísaným do zápisnice dňa 16.1.2020 žiadala, aby súd mal. dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi upravil styk s dieťaťom. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že s otcom maloletého bývali v spoločnej domácnosti, pričom dochádzalo k opakovaným problémom, fyzickým útokom zo strany otca mal. dieťaťa voči matke maloletého, pričom poukázala, že otec maloletého požíva tvrdý alkohol. Aktuálne otec dieťaťa dal syna k starým rodičom, pričom jej nie je umožnené stretávanie sa so synom. Na svoju obranu, že má zlý psychický stav a môže synovi ublížiť uviedla, že má vybavené Y. v W. V doplnení návrhu matka mal. dieťaťa uviedla, že čo sa týka jej aktuálnych pomerov, je pravda čo bolo zistené na prešetrení, že býva v zariadení na ul. G.. Lôžko má v kuchynke, ktorá je pre celý objekt, má tam aj svoje veci. Uviedla, že ju kolízna opatrovníčka zo všetkého vynecháva, vôbec nevedela, že je dohodnuté stretnutie na piatok 10.1.2020. V uvedený deň sa stretla za prítomnosti psychologičky a p. S. aj s maloletým. Syn bol rád, že ju vidí, až na ten slovník - skopem ťa, asi 3x jej to zopakoval, inak sa k nej túlil, kreslili si. Čo sa týka jej nespolupráce s úradom práce uviedla, že jej priateľ bránil tam chodiť. Potvrdila, že bola v septembri hospitalizovaná na psychiatrii, avšak na kontroly, hoci jej boli nariadené nechodila, lebo tiež jej priateľ bránil chodiť a keď niečo neurobila tak ako chcel on, tak ju napadol. Od decembra už nežijú v spoločnej domácnosti. Začala si vybavovať návštevy lekárov a čo sa týka požívania alkoholických nápojov z jej strany, od hospitalizácie si len raz vypila na narodeniny kamarátky, nie moc a od uvedeného už alkohol nepila. K podanej správe z prešetrenia pomerov doručenej z úradu práce uviedla, že nie je pravdou, že boli vyhodení z bytu. Priateľ volal s rodičmi, že môžu ísť bývať k nim, ale následne jeho rodičia povedali, že Z. sám - bez nej. Nie je ani

pravdou, že by chcela byť v byte prenajatom od kamarátky, trvá na tom krízovom stredisku, lebo tam jej aj so synom pomôžu. Čo sa týka výživného, stará matka od nej nechcela žiadne peniaze. Matka maloletého dieťaťa mala súdu doručiť správu z vyšetrenia I..

3. K návrhu vo veci samej a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka maloletého dieťaťa doložila rodný list mal. dieťaťa, potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa a rodičovského príspevku, elektronickú komunikáciu s otcom mal. dieťaťa, záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 4.1.2020, záznam o podaní oznámenia zo dňa 3.1.2020 a zo dňa 2.1.2020. Následne podaním doručeným súdu dňa 16.1.2020 predložila fotodokumentáciu, vklad peňažných prostriedkov na účet v banke, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 10.1.2020, elektronickú komunikáciu s otcom maloletého.

4. Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil s obsahom návrhu vo veci samej a obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, predloženými listinnými dokladmi, keď z predloženej elektronickej komunikácie vyplynulo, že vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa nie sú harmonické, pričom zo záznamu o podaní oznámenia zo dňa 2.1.2020 spísaného na OR PZ Ružomberok vyplynulo, že maloletý syn je aktuálne u starých rodičov zo strany otca a títo matke maloletého neumožňujú stretávanie sa so synom, zo záznamu o podaní oznámenia spísaného na OR PZ Ružomberok zo dňa 3.1.2020 vyplynulo, že otec maloletého spolu so svojou matkou bránia matke maloletého v stretávaní sa s maloleťým synom, zo záznamu o podaní vysvetlenia zo strany matky maloletého spísaného na OR PZ Ružomberok zo dňa 4.1.2020 vyplynulo, že otec maloletého bráni matke maloletého stretávať sa so synom, podieľať sa na jeho výchove, odmieta jej maloleté dieťa ukázať. Z predloženej zápisnice o trestnom oznámení matkou maloletého zo dňa 10.1.2020 vyplynulo, že s otcom maloletého dieťaťa žila matka v spoločnej domácnosti 4 roky, a to tri roky u jeho rodičov a jeden rok v podnájme. Otec maloletého začal požívať vo väčšom množstve tvrdý alkohol, začal ju psychicky a fyzicky napádať. Z uvedeného ďalej vyplynulo, že keď sa otec odsťahoval k svojim rodičom, odmietal jej vydať syna a stretnúť sa so synom a akýmkoľvek spôsobom jej ho ukázať. Z vyžiadanej správy Úradu práce soc. vecí a rodiny Ružomberok z prešetrenia pomerov v domácnosti matky a otca maloletého zo dňa 15.1.2020 vyplynulo, že matka maloletého býva v súčasnej dobe v mestskom útulku pre bezdomovcov na adrese M., kde má umiestnené lôžko v kuchynke. Otec maloletého sa vrátil do domu svojich rodičov v Y. a matku rodičia odmietli prijať. Matka maloletého je v súčasnej dobe nezamestnaná, vybavuje si prácu ako pomocná sila, zmluvu ešte nemá, nakoľko je chorá a nemohla nastúpiť do práce. Taktiež si vybavovala ubytovanie v Y. v W. kde by mohla byť spolu so synom ubytovaná. Z uvedenej správy ďalej vyplynulo, že naposledy sa matka s maloleťým stretla dňa 10.01.2020 na RPPS ÚPSVaR Ružomberok, kde bolo dohodnuté jej stretnutie s maloleťým za prítomnosti psychologičky. Otec maloletého Z. býva u svojich rodičov v rodinnom dome v Y.. Má k dispozícii jednu izbu, ostatné príslušenstvo domu užíva spoločne s rodičmi. Je nezamestnaný, v súčasnej dobe nemá žiadny príjem. Finančne ho zabezpečujú jeho rodičia. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére T., ktorá je zverená do osobnej starostlivosti svojej matky. Maloletý U. od 23.07.2019 býva u starých rodičov S. v Y. Stará matka si vnuka zobrala od rodičov do svojej starostlivosti z dôvodu, že sa rodičia nedokázali o syna adekvátne postarať. Ďalej z uvedenej správy vyplynulo, že dňa 14.09.2019 sa matka maloletého pokúsila o samovraždu, porezala si ruky a chcela vyskočiť z okna. Bola privolaná rýchlá pomoc a hliadka PZ a bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení. Rodičom, hlavne matke maloletého bolo odporúčané vzhľadom na jej psychickú labilitu, aby sa podrobili odbornému poradenstvu na RPPS ÚPSVaR Ružomberok. Bolo im ponúknutých niekoľko termínov na konzultácie, matka maloletého sa zúčastnila len dvoch sedení a otec sa nedostavil ani na jedno stretnutie. Stará matka maloletého pani S. je vydatá, spolu s manželom býva v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve. Maloletý U. má v domácnosti starých rodičov vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Jeho výchovu a výživu zabezpečuje výlučne stará matka, ani jeden z rodičov na potreby maloletého nijako neprispieva. Matka a ani otec nemajú v súčasnej dobe podmienky na to, aby dokázali zabezpečiť svojmu synovi zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin, preto návrh matky maloletého na vydanie neodkladného opatrenia považujú vzhľadom na uvedené za nedôvodný. Súčasťou uvedenej správy bol aj záznam zo sociálneho šetrenia zo dňa 18.9.2019 a 21.6.2019, informatívna správa zo dňa 25.11.2019 o poskytovaní psychologickej pomoci a poradenstve, úradný záznam o telefonickom rozhovore so starou matkou maloletého, správa ÚVN Ružomberok zo dňa 16.9.2019 o hospitalizácii matky maloletého dieťaťa na psychiatrickom oddelení od 14.9.2019 do 16.9.2019 pre poruchy správania v opitosti. Súd sa ďalej oboznámil aj s vyžiadanou správou S. - nocľaháreň W. zo dňa 20.1.2020 z ktorého vyplynulo, že uvedené zariadenie je od 1.1.2019 Centrom pre deti a rodiny, pričom cieľovou skupinou sú deti od 6 rokov na dobrovoľný pobyt. V areáli zariadenia majú aj nocľaháreň, kde sú ubytované fyzické osoby, ktoré sa ocitli v nepriaznivej sociálnej

situácii. Momentálne sú v zariadení aj matky s deťmi, ktoré nemajú kde bývať a dozor nad starostlivosťou nepotrebujú, nakoľko v nocľahárni nie je zabezpečený dozor, nevykonávajú sa nácviky rodičovských zručností, ani iná odborná pomoc. Očakávaná pomoc v osobnej starostlivosti zo strany zariadenia nemôže byť maloletému ani jeho matke poskytnutá. Vhodným zariadením pre matku a dieťa, kde by im bolo možné zabezpečiť adekvátnu pomoc je C. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/66/2019, predmetom ktorého je návrh starej matky maloletého zo strany otca na zverenie maloletého U. do náhradnej osobnej starostlivosti, ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9P/23/2019, predmetom ktorého bol návrh otca na úpravu rodičovských práv a povinností súčasťou ktorého bolo aj spojené konanie 10P/26/2019 o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vyplynulo, že rodičia maloletého nie sú manželia, otcovstvo k maloletému bolo uznané dobrovoľne na matrike v Ružomberku. Po narodení syna začali medzi rodičmi maloletého hádky, matka začala mať psychické problémy, bola na psychiatrickom vyšetrení a aj liečená na psychiatrii. Maloletý sa s otcom zdržiaval v domácnosti rodičov otca maloletého, pričom odmietali maloletého matke vydať z dôvodu, že nedokázala o maloletého zabezpečiť riadnu starostlivosť, ako aj z dôvodov jej psychických problémov. Zo zápisnice z pojednávania v danej veci konaného dňa 29.5.2019 vyplynulo, že otec príležitostne požíva alkoholické nápoje. Matka maloletého potvrdila, že bola v minulosti liečená na psychiatrii, a to aj ústavne v G., príčinou hospitalizácie bol pokus o samovraždu. Potvrdila tiež, že aj v minulosti sa viac krát pokúsila o samovraždu užitím liekov, podrezaním žíl, avšak nikdy sa nesnažila dostať sa až do štádia, že by si reálne žily podrezala. Neodkladným opatrením č.k. 9P/23/2019-59 zo dňa 30.5.2019 súd maloletého U. nar. XX.X.XXXX dočasne - do právoplatného skončenia konania zveril do starostlivosti otca, zaviazal matku na platenie výživného a upravil stretávanie sa matky s maloletým. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z predmetného obsahu spisu ďalej vyplynulo, že podaním doručeným súdu dňa 1.7.2019 obaja rodičia zobrali späť svoje návrhy, a to vzhľadom na urovanie rodinnej situácie, preto súd uznesením č.k. 9P/23/2019-92 zo dňa 12.7.2019 konania zastavil. Z návrhu podaného starou matkou maloletého zo strany otca maloletého vyplynulo, že po upokojení vzťahov medzi rodičmi maloletého títo začali bývať v spoločnej domácnosti v Ružomberku, pričom starí rodičia im zaplatili podnájom za dva mesiace. Dňa 23.7.2019 stará matka od rodičov dieťa zobrala, nakoľko sa rodičia nevedeli o maloletého adekvátne postarať. Rodičia maloletého žili naďalej v prenajatom byte, až kým sa nedozvedela, že nemajú zaplatený nájom za tri mesiace, preto sa museli z prenajatého bytu vysťahovať. Ich syn s maloletým sa vrátil k nim, avšak matku odmietli prijať. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 21.1.2020 vyplynuli totožné skutočnosti ako zo správy zo dňa 15.1.2020, pričom dňa 22.1.2020 sa malo uskutočniť stretnutie matky s maloletým za prítomnosti psychologičky. Z vyžiadanej správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 27.1.2020 vyplynulo, že dňa 22.01.2020 sa uskutočnilo stretnutie matky s maloletým synom U. na referáte poradenskopsychologických služieb ÚPSVaR Ružomberok za prítomnosti pani psychologičky. Stretnutie prebehlo bez problémov a bez nejakých konfliktov. Matka so synom sa spolu hrali a kreslili. Maloletý na matku reagoval spontánne a pokojne sa s ňou aj rozlúčil. Ďalšie stretnutie zatiaľ nebolo dohodnuté. Z uvedenej správy ďalej vyplynulo, že dňa 27.01.2020 sa dostavila stará matka maloletého pani S., ktorá oznámila nové skutočnosti, ktoré sa udiali po stretnutí matky s maloletým. Po realizovanom stretnutí ich syn, ktorý šiel do mesta spolu s nimi zostal v meste a domov prišiel až vo večerných hodinách, povedal, že si dohodol zamestnanie a išiel si ľahnúť do svojej izby. Syn sa im zdal čudný, preto išiel starý otec pozrieť do jeho izby, kde bolo zatvorené a nedalo sa dnu dostať. Keď odtlačili dvere, zistili, že v izbe sa so synom zdržuje aj pani matka maloletého, ktorá bola v posteli. Oni ju vyzvali, aby opustila dom, že si neprajú, aby sa u nich ubytovala a zavolali aj hliadku PZ, ktorá potom pani Y. vypočula. Ich syn odišiel spolu s matkou maloletého a pri odchode si zobrali aj nedopitú fľašu vodky. Ešte v ten deň v noci okolo tretej im búchali rodičia maloletého na okno, aby ich pustili do domu, že nemajú kde prespať. Pán S. starší im išiel otvoriť a sedel potom s nim v kotolni do rána. Ráno im dal peniaze na autobus, aby mohli odísť do Ružomberka. Dňa 23.01.2020 večer sa otec maloletého znova vrátil na taxíku do Y., keď v taxíku sedela matka maloletého. Starí rodičia ich opakovane vyzvali, aby odišli z domu. V piatok 24.01.2020 volal otec maloletého pánovi S., aby prišiel po neho do D., že chce predať mikrovlnnú rúru, aby mali peniaze. V sobotu 25.01.2020 rodičia maloletého opätovne prišli do Y. autobusom. Starí rodičia pani Y. nechceli pustiť do domu, tak sa túlala po dedine. Potom večer otec maloletého za ňou odišiel, pričom neskôr zistili, že rodičom zobral kľúče od starého neobývaného domu, ktorý je vo vlastníctve starej matky a ubytoval sa tam aj s pani Y. V dome nie je elektrina ani voda, nekúri sa tam. Starí rodičia sa preto rozhodli, že oni už nebudú zasahovať do spolužitia rodičov maloletého, keď sa syn rozhodol, že chce žiť s priateľkou, tak nech s ňou žije. Z uvedenej správy vyplynulo, že vzhľadom na to, že rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky na bývanie, nemajú finančné prostriedky, sú nezamestnaní, nie sú schopní postarať sa o svojho syna, bolo by preto vhodné, aby bol maloletý neodkladným opatrením dočasne

odovzdaný do osobnej starostlivosti starej matky. ÚPSVaR Ružomberok, oddelenie SPODaSK má na základe uvedeného za to, že je potrebné dočasne odovzdať maloletého neodkladným opatrením do starostlivosti starej matky z dôvodu, že ani jeden z rodičov nezabezpečuje výchovu a výživu maloletého a na riadnu starostlivosť o syna nemajú v súčasnej dobe vytvorené vhodné podmienky. Uvedené podanie súd v konaní 3P/66/2019 posúdil ako podnet na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu.

Podľa § 324 ods. 1 a 3 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1, 2 a 3 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 a 3 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

6. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov (t.j. stav, ktorý neznesie odklad), ďalej hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť, odôvodnenie potreby neodkladnej úpravy pomerov ako aj vhodnosť a primeranosť návrhu na neodkladné opatrenie. Účelom tohto inštitútu je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Posúdenie, či a kedy je bezodkladnosť potreby úpravy pomerov účastníkov daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti o maloleté deti musí byť nariadené veľmi uvážene a po starostlivom skúmaní všetkých dôsledkov, ktoré môžu v posudzovanom vzťahu nastať, pričom vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný najlepší záujem dieťaťa (č.l. 4 základných princípov CMP). V každom prípade rozhodovania vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa, je pre súd prioritou

záujem mal. dieťaťa a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a iných osôb, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom iných osôb a neumožňuje iným osobám - rodičom, starým rodičom vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie, rozvoj a zdravý vývoj dieťaťa. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

7. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala matka maloletého dieťaťa zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' na platenie výživného a zároveň navrhla úpravu styku otca s maloletým dieťaťom. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 3P/66/2019, ako aj pripojeného spisu Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9P/23/2019, ktorého súčasťou bolo aj spojené konanie 10P/26/2019 mal súd preukázané, že rodičia maloletého nie sú manželia, otcovstvo k maloletému bolo uznané dobrovoľne na matrike v Ružomberku. Neodkladným opatrením č.k. 9P/23/2019-59 zo dňa 30.5.2019 súd maloletého U. nar. XX.X.XXXX dočasne - do právoplatného skončenia konania 9P/23/2019, zveril do starostlivosti otca, zaviazal matku na platenie výživného a upravil stretávanie sa matky s maloletým. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Z obsahu predmetného spisu mal súd preukázané, že uznesením č.k. 9P/23/2019-92 zo dňa 12.7.2019 súd konanie o návrhu matky a návrhu otca zastavil, nakoľko obaja rodičia vzhľadom na urovnanie rodinnej situácie podaním doručeným súdu dňa 1.7.2019 zobrali svoje návrhy späť. Súd mal z obsahu priložených listín ďalej preukázané, že po urovaní vzťahov rodičia maloletého bývali dočasne v spoločnej domácnosti, pričom dňa 23.7.2019 stará matka zo strany otca, dieťa od rodičov zobrala, nakoľko sa rodičia nevedeli o maloletého adekvátne postarať. Rodičia sporadicky dieťa u starých rodičov navštevovali, pričom z dôvodu neplatenia nájomného za byt sa museli z bytu vysťahovať. Otec odišiel bývať k svojim rodičom a matka do mestského útulku pre bezdomovcov. Súd mal z predložených listín tiež preukázané, že maloleté dieťa je aktuálne u starých rodičov, kde má zabezpečené všetky základné potreby, je o neho po všetkých stránkach postarané. Od doby, kedy je maloletý u starých rodičov sa matka s maloletým synom stretla za prítomnosti psychologičky na úrade práce 10.01.2020 a 22.1.2020, pričom tieto stretnutia medzi matkou a maloletým prebiehali v pokojnej atmosfére.

8. Starostlivosť o deti a ich výchovu je ústavným právom rodičov tak, ako je ústavným právom detí právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. V prípade opatrení týkajúcich sa maloletých detí je však prvoradý záujem maloletého dieťaťa, ktorý môže v závislosti od jeho povahy a vážnosti prevýšiť záujmy rodičov. Pokiaľ matka maloletého žiadala neodkladným opatrením zveriť maloleté dieťa do svojej osobnej starostlivosti, súd mal preukázané, že aktuálne matka maloletého nemá zabezpečené vhodné podmienky na výkon osobnej starostlivosti o maloleté dieťa. Býva v mestskom útulku pre bezdomovcov, kde nemá ani samostatnú izbu, spí v kuchynke, ktorá je určená pre celé zariadenie a tam má aj svoje veci. Pokiaľ aj matka maloletého poukazovala na vyriešenie svojej bytovej situácie v zariadení S. zo správy zo dňa 20.1.2020 mal súd preukázané, že cieľovou skupinou zariadenia sú deti od 6 rokov na dobrovoľný pobyt. A hoci uvedené zariadenie poskytuje ubytovanie fyzickým osobám, ktoré sa ocitli v nepriaznivej sociálnej situácii - nocľaháreň, kde sú momentálne aj matky s deťmi, ktoré dozor nad starostlivosťou nepotrebujú, v uvedenom zariadení sa nevykonávajú nácviky rodičovských zručností, ani iná odborná pomoc. Vzhľadom na uvedené očakávaná pomoc v osobnej starostlivosti zo strany zariadenia nemôže byť maloletému ani jeho matke poskytnutá. V tomto smere súd poukazuje, že matke doposiaľ nič nebránilo ubytovať sa v uvedenom zariadení - v nocľahárni, začať si vybavovať prácu a vykonať ďalšie kroky k stabilizácii svojej situácie a k vytvoreniu vhodných podmienok na to, aby sa mohla o maloletého po všetkých stránkach adekvátne postarať. Matka nepreukázala a neosvedčila, že má zabezpečené vhodné podmienky pre výkon riadnej osobnej starostlivosti o maloletého. Matka doposiaľ súdu nedoložila ani správu od I., u ktorej mala byť vyšetrená, pričom ošetrojúca odborná lekárka na výzvu zo strany súdu a zaslanú urgenciu nereagovala, preto súd nemal ani preukázané, že sa matka na dané

odborné vyšetrenie k psychiatričke dostavila a teda súd nemal preukázaný ani aktuálny psychický stav matky, ktorý je potrebný vzhľadom na to, že súd mal z vyjadrenia matky na pojednávaní dňa 29.5.2019 vo veci 9P/23/2019 preukázané, že táto je v psychiatickej starostlivosti odborných lekárov, pričom v minulosti sa viac krát pokúsila o samovraždu užitím liekov a podrezaním žíl. Za takto zisteného stavu mal súd za to, že nie sú splnené predpoklady pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia a súd návrh matky považoval v celom rozsahu za nedôvodný. Súd prihliadal najmä na záujem maloletého dieťaťa, keď aktuálne matka maloletého nemá vyriešenú svoju bytovú otázku a nemá ani stabilný príjem. Súd poukazuje aj na aktuálnu správu zo dňa 27.1.2020 podanú úradom práce soc. vecí a rodiny, z ktorej mal súd preukázané, že hoci došlo k zmene a rodičia maloletého opätovne nadviazali medzi sebou vzťah, doposiaľ nemajú vyriešenú svoju bytovú situáciu vhodnú pre výkon riadnej starostlivosti o dieťa, nakoľko odišli bývať do starého neobývaného domu, ktorý je vo vlastníctve starej matky, kde nie je elektrina ani voda a nekúri sa tam. Za takto zisteného stavu, s prihliadnutím najmä na záujem maloletého dieťaťa súd so zreteľom na charakter a účinky inštitútu neodkladného opatrenia a s tým spojené zákonom vyžadované predpoklady na jeho nariadenie dospel k záveru, že na nariadenie neodkladného opatrenia tak, ako to navrhuje navrhovateľka, nie sú dané dôvody prezumované zákonom.

9. Súd na záver zdôrazňuje, že konečná úprava pomerov k maloletému dieťaťu, bude predmetom dokazovania vo veci samej, pričom aktuálne je vo veci samej nariadené pojednávanie na deň 21.2.2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - §62 C.m.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.