

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4Er/43/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516200435
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3516200435.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36 854 140, so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, 821 09 Bratislava, proti povinnému: Y.Ú. U., B.. XX.XX.XXXX, bytom O.N. D. XXXX/XX, XXX XX B. T. B. P., o vymożenie XXX,XX Q. U. L., v exekúcii EX 9/2016 vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Evou Ondrejkovou, Exekútorský úrad Bratislava, Turčianska 50, 821 09 Bratislava, t a k t o

rozhodol:

- I. Exekúciu **zastavuje**.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Poverením tunajšieho súdu zo dňa 03.02.2016 bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie pre vymożenie XXX,XX Q. U. L. na podklade exekučného titulu - rozsudok č.k. 5C/124/2014-82 zo dňa 08.06.2015 vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom.
2. Poverený súdny exekútor podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.12.2019 oznámil súdu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz. Súdny exekútor zároveň súdu oznámil, že trovy exekúcie si neuplatňuje, nakoľko trovy exekúcie boli v exekučnom konaní vymožené.
3. Súd po preštudovaní spisového materiálu a po preverení existencie subjektu povinného zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 38OdK/804/2019 zo dňa 02.12.2019 bol na majetok dlžníka / povinného/ vyhlásený konkurz. Do funkcie správcu bol ustanovený JUDr. Vladimír Žitník so sídlom kancelárie Moyzesova 816/100, 017 01 Považská Bystrica, pod značkou správcu S 1393.
4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.
6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
7. Podľa § 167f ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením bol daný dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie, preto súd exekúciu podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s § 167f ods. 2 Zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, zastavil.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. S poukazom na vyjadrenie súdneho exekútora, že si v predmetnej veci trovy exekúcie neuplatňuje, rozhodol súd o ich náhrade tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 9a EP, § 355 ods. 2 CSP, § 357 a) CSP). Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).