

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3Csp/26/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118205674
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Drnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1118205674.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave pred sudkyňou Mgr. Danielou Drnákovou v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 právne zastúpený: JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava proti žalovanej: X. E., J. XX.XX.XXXX, G. N. XXX/XX, XXX XX N. G., o zaplatenie 93,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 22. novembra 2018 pod číslom konania 3Csp/26/2018-14 zrušuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 93,81 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 93,81 eur odo dňa 21.01.2016 do zaplatenia, všetko spolu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Súd žalobu vo zvyšku zamietá.

IV. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 27.03.2018 domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 93,81 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z istiny 93,81 eur odo dňa 21.04.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom dlžného poistného. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 20.04.2015 uzatvoril poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a to na dobu neurčitú. Spôsob platenia ročného poistného bol dohodnutý štvrťročne. Žalovaná túto zmluvne dohodnutú povinnosť porušila. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 21.04.2015. Z dôvodu nezaplatenia dojednaného poistného, poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniklo podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. Vzhľadom na ustanovenie § 9 ods. 1, 2, 4 v spojení s § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. má žalobca ako poisťovateľ nárok na poistné do 20.02.2016 vo výške 93,81 eur. Žalovaná svoj dlh z titulu nezaplateného poistného žalobcovi nezaplatila a je voči žalobcovi v omeškaní odo dňa nasledujúceho po splatnosti poistného.

2. Súd na návrh žalobcu vydal vo veci dňa 22. novembra 2018 platobný rozkaz č.k. 3Csp/26/2018-14, ktorým uložil žalovanej povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 93,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 93,81 eur od 21.04.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 a trov právneho zastúpenia vo výške 61,94 eur, alebo v tej istej lehote podať na súdu odpor s vecným odôvodnením.

2.1. Platobný rozkaz sa žalovanej do vlastných rúk doručiť nepodarilo, zásielka súdu adresovaná žalovanej na adresu trvalého pobytu uvedenú žalobcom, sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote späť.

3. Súd zisťoval pobyt žalovanej podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku a zistil, že adresa trvalého pobytu žalovanej evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky je N. XX, N. G.Á..

3.1. Súd podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil dňa 12.02.2019 na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámenie o podanej žalobe.

4. Podľa § 266 ods. 1 Civilného sporového poriadku platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. 1. Súd z dôvodu, že žalovanej nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, zrušil platobný rozkaz vydaný dňa 22. novembra 2018 pod číslom konania č.k. 3Csp/26/2018-14 podľa § 266 Civilného sporového poriadku.

5. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s uznesením č.k. 3Csp/26/2018-21 zo dňa 12. 02.2019, ktorým vyzval žalovanú písomne sa vyjadriť v lehote 15 dní ku žalobnému návrhu, uviesť, či nárok žalobcu uznáva a v prípade ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviesť vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu resp. spochybnenie žalobcom uvádzaných tvrdení a pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie tvrdení. Žaloba žalobcu spolu v pripojenými listinnými dokladmi a uznesením, ktorým súd vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe bola žalovanej doručovaná na adresu trvalého pobytu zapísanú v Registri obyvateľov SR.

5.1. Žalovaná sa k žalobe v súdom určenej lehote nevyjadрила.

6. Súd písomne poučil strany sporu o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa § 160 Civilného sporového poriadku a žalovanej ako spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku.

7. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku dňa 31.01.2020 bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a zverejnené na webovej stránke súdu dňa 16.01.2020. Žiadna zo strán sporu nebola na verejnom vyhlásení rozsudku prítomná.

9. Súd vo veci rozhodol podľa § 297 písmeno b) Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania, pretože v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a rozsudok v súlade s § 219 ods. 1 Civilného sporového poriadku verejne vyhlásil, potom čo oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: poisťka číslo X XXX XXX XXX zo dňa 27.04.2015, oznámenie žalobcu o zániku poistenia pre nezaplatenie poistného zo dňa 14.04.2016 a zistil, že žalobca ako poisťovateľ uzavrel so žalovanou ako poisťníkom dňa 20.04.2015 Poistnú zmluvu

pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla číslo návrhu PZ XXXXXXXXXXXX. Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla sa týkalo osobného motorového vozidla V., VIN I., neuvedeného evidenčného čísla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia 20.04.2015. Poistné bolo dohodnuté ročne v sume 112,20,- eur, lehotné (štvrtročné) poistné vo výške 28,05,- eur. Žalovaná poistné v dohodnutej dobe splatnosti nezaplatila. Žalobca písomne oznámil žalovanej listom zo dňa 14.04.2016, že poistná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX, číslo návrhu XXXXXXXXXXXX zanikla dňa 20.02.2016 v súlade s § 9 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla nezaplacením poistného alebo jeho časti v zákonnej jednomesačnej lehote. Žalobca oznámil žalovanej, že podľa § 11 zákona č. 381/2001 Z.z. má ako poisťovateľ nárok na poistné do 20.02.2016 v sume 93,81,- eur. Predmetné dlžné poistné žiadal uhradiť do 15 dní od doručenia oznámenia.

11. Podľa § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Zostávajúcu časť poistného je poisťovateľ povinný poistníkovi vrátiť, ak suma presiahne 50 Sk.

12. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal za preukázané, že medzi stranami bola 20.04.2015 uzavretá poistná zmluva číslo návrhu XXXXXXXXXXXX, Poistná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX Poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom, ktorej bolo poistenie motorového vozidla V., VIN I., neuvedeného evidenčného čísla. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s dobou platnosti poistenia zodpovednosti od 20.04.2015 pre poistné obdobie do 19.04.2016, so začiatkom poistenia 20.04.2015. Poistné bolo dohodnuté ročne v sume 112,20 eur, lehotné (štvrtročné) poistné vo výške 28,05 eur so splatnosťou 20.04., 20.7., 20.10., 20.01.. Žalovaná nezaplatila prvú splátku poistného, splatnú 20.04.2015. Poistenie zaniklo ku dňu 20.02.2016 z dôvodu neplatenia poistného v súlade s § 9 ods. 4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ako to vyplýva z oznámenia žalobcu o zániku poistenia z dôvodu neplatenia poistného. Žalovaná poistné neuhradila. Žalobca má nárok v zmysle § 11 ods. 11 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia teda má nárok na poistné za obdobie od 20.04.2015 do 20.02.2016 v sume 93,81 eur. Žalovaná mala žalobcovi zaplatiť poistné podľa poistnej zmluvy spolu vo výške 112,20 eur v štyroch štvrtročných splátkach s tým, že poslednú splátku poistného mala zaplatiť do 20.01.2016. Žalovaná v lehote splatnosti poistné nezaplatila ani do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti t.j. do 20.02.2016 (20.01.2016 + 1 mesiac) a teda poistenie týmto dňom zaniklo.

13. Súd vzhľadom na uvedené žalobe žalobcu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 93,81 eur titulom dlžného poistného za obdobie od 20.04.2015 do 20.02.2016 teda do konca poistného obdobia.

14. Strany sporu znášajú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana svoje tvrdenia musí preukazovať dôkazmi. Žalovaná zaplatenie dlžného poistného nepreukázala a ani netvrdila, teda si v konaní nesplnila ani svoju povinnosť tvrdenia a súd aj z tohto dôvodu priznal žalobcovi žalobou uplatnený nárok.

15. Žalobca si voči žalovanej uplatnil i úroky z omeškania vo výške 5,05% p.a. odo dňa 21.04.2015 do zaplatenia.

16. Podľa § 517 ods. Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Z dôvodu, že žalovaná sa dostala s plnením, teda zaplatením poisťného do omeškania, súd uložil žalovanej i povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnené úroky z omeškania podľa citovaného zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to vo výške 5,05% p.a. t.j. vo výške stanovenej v § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po dni kedy bola splatnosť poisťného. Žalovaná bola povinná zaplatiť dlžné poisťné do 20.01.2016 a teda nasledujúcim dňom 21.01.2016 sa so zaplatením dlžného poisťného dostala do omeškania.

17.1. Z uvedených dôvodov súd žalobu žalobcu v časti uplatnených úrokov z omeškania od 21.04.2015 zamietol.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, teda podľa úspešnosti žalobcu v konaní tak, že určil, že žalobca, ktorý mal v konaní úspech má voči žalovanej nárok na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolacie dôvody).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona