

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 13P/61/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516200920  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2516200920.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Tvrdou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: V. A., Z.. XX.XX.XXXX T. J. A., Z.. XX.XX.XXXX, zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti matky: P. A., J. G., Z.. XX.XX.XXXX, K. X. L., A. XXX/XX a otca: P. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. X. K., Š. XXXX/X, K..Č.. B. X Z. Q., G. X/X, B., U., U. XLA, V. B.itánia, o úpravu práv a povinností rodičov k mal. deťom takto

### r o z h o d o l :

Mal. V., Z.. XX.XX.XXXX T. F. J., Z.. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec detí je povinný prispievať na výživné pre mal. V. sumou 200 eur mesačne za obdobie od 22.02.2016 do 31.08.2018 a s účinnosťou od 01.09.2018 sa výživné otca k mal. V. zvyšuje na sumu 270 eur mesačne, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Otec detí je povinný prispievať na výživné pre mal. J. sumou 200 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 22.02.2016.

Dlh na výživnom za obdobie od 22.02.2016 do 31.01.2020 pre mal. V. vo výške 10 645,17 eur a pre mal. J. vo výške 9 455,17 eur, súd otcovi povoľuje splácať k rukám matky popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 300 eur na každé dieťa až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Upravuje sa styk otca s mal. deťmi V. a J. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal V. a mal. J. vždy v jednom týždni v každom kalendárnom mesiaci a to vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti matky detí a v piatok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti matky detí, ďalej v nasledujúcu sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky detí a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky detí, s tým, že otec matke e-mailom oznámi štrnásť dní vopred v ktorom týždni daného mesiaca sa bude realizovať jeho styk s deťmi.

Matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletých detí a otec je povinný maloleté deti po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť.

Matka detí je povinná informovať otca detí pravidelne vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave detí, školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a priebežne mu podávať správy o aktuálnych, mimoriadnych, podstatných veciach týkajúcich sa maloletých, zasielať mu 2ks fotografií detí 1 krát mesačne k poslednému dňu každého mesiaca a to na e-mailovú adresu otca P.Q..

Návrh otca na uloženie povinnosti matke umožniť mu spolurozhodovať v zásadných životných situáciách, predovšetkým týkajúcich sa zdravia, výberu školy, alebo športových, či záujmových aktivít mal. detí sa zamieťa.

Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2019-31 zo dňa 27.05.2019 a uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/184/2019-23 zo dňa 23.12.2019.

O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 22.02.2016, žiadala, aby súd zveril mal. deti V. a J. do jej osobnej starostlivosti, určil otcovi povinnosť prispievať na výživné pre mal. V. sumou 350 eur mesačne a na výživné pre mal. J. sumou 350 eur mesačne k jej rukám s účinnosťou od júla 2015.

2. Otec detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 25.05.2017, žiadal, aby súd mal. deti V. T. J. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že by obaja rodičia zastupovali mal. deti a spravovali ich majetok, výživné žiadal stanoviť sumou 55 eur mesačne na každé dieťa s účinnosťou od platnosti rozhodnutia, navrhol matku zaviazat' povinnosťou mesačne ho písomne informovať o zdravotnom stave detí, o záujmoch, dosiahnutých pokrokoch, študijných výsledkoch, prospechu a ostatných dôležitých udalostiach v živote detí, matku ďalej navrhol zaviazat' povinnosťou umožniť mu spolurozhodovať v zásadných životných situáciách, predovšetkým týkajúcich sa zdravia, výberu školy, alebo športových, či záujmových aktivít mal. detí, navrhol tiež upraviť jeho stretávanie s deťmi. Predmetné konanie bolo na tunajšom súde zapísané pod sp. zn. 13P/106/2017.

3. Uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/61/2016-31 zo dňa 24.08.2017, ppl. 04.04.2018 bolo rozhodnuté tak, že sa spája vec vedená na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/61/2016 s vecou vedenou na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/106/2017 na spoločné konanie, ktoré sa bude viesť na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/61/2016.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil rodné listy mal. V. T. J., zápisnicu o výsluchu matky z 30.03.2016, správy ÚPSVaR Piešťany a ÚPSVaR Topoľčany, výpisy z banky, platební rozpisy ÚP ČR Pardubice, potvrdenia o príjme manžela matky detí, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, zápisnicu z výsluchu otca detí zo dňa 19.06.2019 pred dožiadaným súdom v Glasgow, ako i ostatný obsah spisu.

5. Takto bolo súdom zistené, že rodičia mal. detí V. T. J. nežijú v spoločnej domácnosti od 07/2015.

6. Matka detí vo svojej výpovedi ako účastníčka konania dňa 31.01.2020 uviedla, že je vydatá, manželstvo uzatvorila 05.08.2017 s X. A., ktorý pracuje ako kamionista, nevie sa vyjadriť aký má príjem, manžel má 2 deti, Q. E., ku ktorej má súdom stanovené výživné 150 eur a spolu majú dcéru F., Z.. XX.XX.XXXX. Bývala u rodičov od 07/2015 zhruba do 12/2016, na náklady na bývanie rodičom ničím neprispievala, obaja rodičia v tom čase pracovali, ale nevie sa vyjadriť k ich príjmom. Od 01/2017 až doposiaľ býva v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, náklady na bývanie má cca 125 eur mesačne, od 01/2017 už bývala s terajším manželom v spoločnej domácnosti, v rodinnom dome bývajú t.č. ona s manželom a 3 deti. Je t.č. na MD, poberá rodičovský príspevok vo výške cca 250 eur mesačne od 01/2019 až doposiaľ, poberá len prídavok na dcéru F. cca 24 eur mesačne, rodinné prídavky na J. T. V. nepoberá, myslí si, že otec poberá prídavky v Anglicku. Na ÚPSVaR jej povedali, že ona si nemôže požiadať o prídavky na deti V. T. J.. Poberala v ČR rodičovský príspevok v čase od 01-12/2018 vo výške 7500 Kč mesačne a prídavok na jedno dieťa 800 Kč mesačne. Od r. 2015 do 12/2017 vrátane poberala rodičovský príspevok vo výške 213 eur mesačne, a poberala prídavok na dieťa F. od 10/2017 cca 24 eur mesačne. Ešte dostala jednorazový príspevok pri narodení dieťaťa v 10/2017 vo výške 829,86 eur. Počas predmetného obdobia iný príjem nemala, ani nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty vlastní, a to rodinný dom od r. 2015, v ktorom t.č. s manželom a deťmi bývajú, iný majetok výraznejšej hodnoty žiadny nevlastní. Počas predmetného obdobia nič nesplácala, ani nespláca. Od 02/2016 vie, že otec posielal 111 libier na obe deti dohromady a otec vie, že ona sa na účet nedostane, účet je síce jej, nefunguje jej tam internetbanking, nevie sa dostať k peniazom, nakoľko nemá ani bankomatovú kartu, stratila jeden kód, toto sa nedá riešiť s bankou ani telefonicky, ani písomne, musela by vycestovať do Anglicka za týmto účelom. Opakovane otcovi oznamovala, aby jej peniaze posielal na slovenský účet. Na toto však otec nereaguje, vôbec neodpovedá. Ona otcovi

spočiatku zasielala peniaze naspäť, kým nestratila kód na internetbanking cca do 10/2018, jej výpisy od 10/2018 žiadne nechodia, nevie sa odvtedy vyjadriť, či sú tam zasielané nejaké sumy. K tomuto účtu má prístup a aj bankomatovú kartu otec detí. Počas obdobia od 02/2016 až doposiaľ sa nevie dostať, ani sa nedostala k peniazom, ktoré otec zasielal na účet v Anglicku, takže od 02/2016 až doposiaľ žiadne výživné od otca detí neobdržala. Naposledy sa otec s deťmi stretol 25.10.2019, bolo to asi na 45 min., ona vycestovala za otcom do Topolčian. Odvtedy sa s deťmi nestretol, ani jej nevolal, že sa chce s deťmi stretnúť. Predtým sa s deťmi ešte raz stretol v 10/2018. Otec nevyužíva stretávanie ako má v zmysle neodkladného opatrenia. O deti sa otec vôbec nezaujíma, darčeky im naposledy nechal asi pred rokom a to igelitku s nejakými vecami. Otcovi dobrovoľne žiadne informácie nepodáva, nepíše mu. Spolu má 3 vyživovacie povinnosti k deťom J., V. T. F. Z.. XX.XX.XXXX. Návrh na určenie výživného k mal. deťom spätne a to s účinnosťou od 07/2015 si podávala preto, lebo odvtedy boli od seba, nežijú v spoločnej domácnosti od 07/2015, kedy sa ona s deťmi odsťahovala z Anglicka. Otec mal v Anglicku nejakú priateľku, podávali na ňu sťažnosti na súde, že uniesla deti z Anglicka, ona si myslela, že otec sa nej vráti, toto sa však nestalo, na deti jej neprispieval od 07/2015.

7. Mal. V. má 8 rokov, navštevuje 2. ročník ZŠ. Navštevuje školskú jedáleň, kde sa nič neplatí v tomto školskom roku a ŠKD, kde sa platí ročne cca 70 eur. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. V minulom školskom roku, keď bola prváčka na ZŠ navštevovala ŠJ, kde sa uhrádzalo cca 25 eur mesačne a ŠKD sa platilo cca 45 eur ročne, krúžky platené navštevovala a to tvorivé dielne a keramiky, kde sa uhrádzalo spolu 10 eur mesačne za oba krúžky. MŠ začala navštevovať ešte v r. 2015, tú navštevovala až do 06/2018, kde sa uhrádzal poplatok cca 40 eur mesačne, krúžky, za ktoré by sa platilo navštevovala až v poslednom ročníku MŠ a to keramický krúžok, kde sa uhrádzalo 8 eur mesačne. Zdravotné problémy vážneho charakteru V. počas predmetného obdobia nemala, ani nemá žiadne.

8. Mal. J. má 4 roky, navštevuje MŠ od 09/2018, kde sa spočiatku platilo dohromady cca 40 eur mesačne, v tomto šk. roku sa tiež hradí cca 40 eur mesačne. Krúžky, za ktoré by sa platilo, počas predmetného obdobia nenavštevoval, ani nenavštevuje žiadne. Zdravotné problémy vážneho charakteru t.č. nemá žiadne, mal však problémy s ušami, bol aj na operácii v 06/2018, slabo počul, dávali mu ampulky do uší, čo sa však už vyriešilo, pol roka po operácii musel nosievať štuplíky do uší, za čo matka uhrádzala 10 eur mesačne, mal. J. tiež vyberali nosnú mandľu. Z výpovede matky vyplynulo, že so synom bude navštevovať psychologičku, túto tiež navštevovala pred rokom, ale tu sa nič neplatilo.

9. Otec detí dňa 19.06.2019 pred dožiadaným súdom v Glasgow uviedol, že súhlasí, aby deti boli v starostlivosti matky, s výživným, ako matka požaduje nesúhlasí, jeho týždenná mzda je 400, pričom predložil aktuálnu výplatnú pásku na 287,99 GBP týždenne v čistom, na deti prispieva 111 GBP mesačne na obe dohromady, je zamestnaný, je maliar - natierač, prídavky na deti nepoberá, je slobodný, žije s priateľkou a jej 2 deťmi v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve, platil hypotéku 350-400 GBP mesačne, táto mu skončila v roku 2018, jeho priateľka nepracuje. Platí mestskú daň 103 GBP mesačne, poistenie 125,25 GBP mesačne, za elektrinu a plyn platí 150 GBP mesačne, 20 GBP za internet, telefón.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje deti zveriť do starostlivosti matky, s čím súhlasí aj otec, čo sa týka stretávania navrhujú stretávanie upraviť tak, ako bolo v neodkladnom opatrení, s tým, že otec však ani toto nevyužíva, čo sa týka výšky vyživovacej povinnosti navrhujú rozhodnúť v zmysle praxe KS Trnava, s tým, že vychádzajúc z otcom uvádzaného príjmu pri kurze 1,2 je príjem otca cca 1900 eur mesačne v čistom. Navrhujú matku zaviazat' povinnosťou informovať emailom otca 1x mesačne, dvoma ks fotografií detí a informáciami o školských výsledkoch, zdravotnom stave a podobne.

11. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

12. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyťahovaní mal. dieťaťa do cudziny, o správe majetku mal. dieťaťa, o štátnom občianstve mal. dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

13. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 Zák. o rodine sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Podľa § 77 ods. 1 vety tretej Zák. o rodine výživné pre mal. dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Plnenie výživného za minulé obdobie je právne prípustné za tri roky spätne odo dňa začatia konania len v prípade, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Uvedené zákonné ustanovenie vedie rodičov k zvýšenej miere zodpovednosti a smeruje k zamedzeniu zneužívania možnosti spätného výživného. Pokiaľ finančné prostriedky povinného rodiča na hradenie potrieb mal. dieťaťa nepostačujú je povinnosťou druhého rodiča bezodkladne reagovať na vzniknutú situáciu a uplatniť si na súde návrh na určenie výživného.

20. Podľa § 35 CMP súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

21. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

22. V danom prípade zo zhodných vyjadrení rodičov vyplynulo, že títo nežijú v spoločnej domácnosti, starostlivosť o mal. deti V. T. J. zabezpečuje matka. Súd mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky v zmysle jej návrhu, za súhlasu otca detí, ako i kolízneho opatrovníka, nakoľko v jej starostlivosti o deti neboli zistené žiadne nedostatky s tým, že obaja rodičia budú mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok, keď ani jeden z nich nebol pozbavený ani obmedzený rodičovských práv a nepreukázal dôvodnosť, prečo by mal deti sám zastupovať, či spravovať ich majetok, a preto aj súd rozhodol tak, ako je vyššie uvedené.

23. Súdom bolo zistené, že matka je t.č. na MD, poberá rodičovský príspevok vo výške cca 250 eur mesačne od 01/2019 až doposiaľ, ďalej poberá od 10/2017 doposiaľ prídavok len na 1 dieťa - dcéru F. cca 24 eur mesačne, rodinné prídavky na J.L. T. V. nepoberá, z výpovede matky vyplynulo, že na ÚPSVaR jej povedali, že si nemôže požiadať o prídavky na deti Victoriu a Richarda. Matka detí poberala v ČR rodičovský príspevok v období od 01-12/2018 vo výške 7500 Kč mesačne a prídavok na jedno dieťa 800 Kč mesačne. Od r. 2015 do 12/2017 vrátane matka detí poberala rodičovský príspevok spočiatku vo výške 203,20 eur mesačne a od 01.06.2017 vo výške 213,20 eur mesačne, bol jej ďalej vyplatený jednorazový príspevok pri narodení dieťaťa v 10/2017 vo výške 829,86 eur. Matka detí je vydatá, manželstvo uzatvorila 05.08.2017 s X. A., ktorý pracuje ako kamionista, v roku 2018 dosahoval čistý mesačný príjem cca 12 500 Kč a zamestnávateľ mu poskytoval cestovné náhrady cca 650 eur mesačne. Manžel matky detí má 2 vyživovacie povinnosti, k ich spoločnej dcére F., Z.. XX.XX.XXXX a A. Q. E.M., ku ktorej má súdom stanovené výživné 150 eur mesačne.

Z výpovede matky vyplynulo, že bývala u rodičov od 07/2015 zhruba do 12/2016, na náklady na bývanie rodičom ničím neprispievala, obaja rodičia v tom čase pracovali, od 01/2017 až doposiaľ býva v rodinnom dome, ktorý je v jej osobnom vlastníctve, náklady na bývanie má cca 125 eur mesačne, od 01/2017 už bývala s terajším manželom v spoločnej domácnosti, v rodinnom dome bývajú t.č. ona s manželom a 3 deti. Z výpovede matky vyplynulo, že má vo vlastníctve rodinný dom od r. 2015, v ktorom t.č. s manželom a deťmi bývajú, iný majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlasťní, spolu má 3 vyživovacie povinnosti k deťom J., V. T. F. Z.. XX.XX.XXXX.

24. Mal. V. má 8 rokov, navštevuje 2. ročník ZŠ. Navštevuje školskú jedáleň, kde sa nič neplatí v tomto školskom roku a ŠKD, kde sa platí ročne cca 70 eur. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. V minulom školskom roku, keď bola prváčka na ZŠ navštevovala ŠJ, kde sa uhrádzalo cca 25 eur mesačne a ŠKD sa uhrádzalo cca 45 eur ročne, krúžky platené navštevovala a to tvorivé dielne a keramiky, kde sa uhrádzalo spolu 10 eur mesačne za oba krúžky. MŠ začala navštevovať ešte v r. 2015, tú navštevovala až do 06/2018, kde sa uhrádzal poplatok cca 40 eur mesačne, krúžky, za ktoré by sa platilo navštevovala až v poslednom ročníku MŠ a to keramický krúžok, kde sa uhrádzalo 8 eur mesačne. Zdravotné problémy vážneho charakteru V. počas predmetného obdobia nemala, ani nemá žiadne.

25. Mal. J. má 4 roky, navštevuje MŠ od 09/2018, kde sa spočiatku platilo dohromady cca 40 eur mesačne, v tomto šk. roku sa tiež hradí cca 40 eur mesačne. Krúžky, za ktoré by sa platilo, počas predmetného obdobia nenavštevoval, ani nenavštevuje žiadne. Zdravotné problémy vážneho charakteru t.č. nemá žiadne, mal však problémy s ušami, bol aj na operácii v 06/2018, slabo počul, dávali mu ampulky do uší, čo sa však už vyriešilo, pol roka po operácii musel nosievať štuplíky do uší, za čo matka uhrádzala 10 eur mesačne, mal. J. tiež vybrali nosnú mandľu. Z výpovede matky vyplynulo, že so synom bude navštevovať psychologičku, túto tiež navštevovala pred rokom, ale tu sa nič neplatilo.

26. Otec detí napriek tomu, že výslovne žiadal stanoviť termín pojednávania na piatok, aby sa na pojednanie mohol dostaviť, nedostavil sa ani na jedno z vytýčených pojednávanií, a to ani napriek snahe súdu zmeniť termín pojednávania tak, aby sa na pojednanie mohol dostaviť v čase, keď bude na území SR, so súdom nespolupracoval. Súd poukazujúc na obsah § 35 CMP zisťoval skutočný stav veci, z ktorého dôvodu bol potrebný aj výsluch otca detí, čo bolo v danom prípade vzhľadom na konkrétne okolnosti daného prípadu zabezpečené prostredníctvom dožiadaného súdu v Glasgow. Otec detí ďalej ani napriek opakovaným výzvam súdu nedoložil požadované doklady, týkajúce sa jeho príjmov, výdavkov a pod., /predložené boli len v roku 2018 na 2 listoch nejasné, riadne nečitateľné a nepostačujúce listiny/, pričom požadované doklady sa súdu nepodarilo zabezpečiť ani na základe vykonaného opakovaného dožiadania do Anglicka, otec tieto súdu nepredložil ani napriek tomu, že toto uviedol dňa 19.06.2019 pred dožiadaným súdom v Glasgow. Z výpovede otca vyplynulo, že je zamestnaný, je maliar - natierač, prídavky na deti nepoberá, je slobodný, žije s priateľkou a jej 2 deťmi v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve, platil hypotéku 350-400 GBP mesačne, táto mu skončila v roku 2018, jeho priateľka nepracuje. Platí mestskú daň 103 - 105 GBP mesačne, poistenie 125,25 GBP mesačne, za elektrinu a plyn platí 150 GBP mesačne, 20 GBP za internet, telefón. Poukazujúc na obsah spisu súd ustálil, že otec detí počas predmetného obdobia dosahoval priemerný mesačný zárobok v čistom min. vo výške cca 1320 - 1600 GBP, t.j. cca 1570 - 1900 eur. Z lustrácie v Registri obyvateľov vyplynulo, že otec má 2 vyživovacie povinnosti - k deťom V. T. J., ďalšie vyživovacie povinnosti otec neuvádzal ani pri výsluchu pred dožiadaným súdom.

27. Súd prihladal pri rozhodovaní na odôvodnené potreby mal. detí, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov mal. detí, ktoré zdieľajú životnú úroveň svojich rodičov. I keď otec uvádzal, že v predmetnom období platil hypotéku 350-400 GBP mesačne, táto mu skončila v roku 2018, tu je potrebné poukázať na to, že prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom, a Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Zákon nerozlišuje, či ide o nevyhnutné životné potreby rodiča alebo iné potreby. Pokiaľ súd vyzve povinného rodiča, aby predložil doklady o svojich výdavkoch, môže tento dôkaz slúžiť skôr na stanovenie jeho životnej úrovne, avšak nie ako dôkaz, že rodič nemá dostatok finančných prostriedkov na to, aby plnil primeranú vyživovaciu povinnosť voči svojmu dieťaťu. Zákon o

rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradá a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Ako vyplýva napr. z rozsudku KS Trenčín 6Co/1162/2015, pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že právom dieťaťa je podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Miera životnej úrovne rodiča je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napríklad výška mesačných nákladov rodiča a to v súhrne, ale aj v jednotlivých položkách. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné, napr. úvery, životné poisťky, náklady na mobilný telefón a pod. Jedným z rozhodujúcich faktorov pri určení jej výšky je zistenie mesačných nákladov povinného rodiča. Často krát totiž ochota rodiča plniť určitú výšku výživného na svoje dieťa nedosahuje ani jeho mesačné náklady na platenie úverov, či poisťiek. Cieľom ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine je zvyšovať plynule mieru rodičovskej zodpovednosti tým, že potreby rodiča môžu byť uspokojené až následne, keď si rodič zodpovedajúcim spôsobom splní svoju vyživovaciu povinnosť. K vyjadreniu otca detí, že žije domácnosť so štyrmi osobami, všetko to platí zo svojej mzdy, je potrebné zo strany súdu uviesť, že toto nemôže byť v danom prípade na úkor jeho vyživovacej povinnosti k mal. deťom V. T. J.. Súd určil otcovi detí vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti vyživovaciu povinnosť k dcére V. sumou 200,- eur mesačne za obdobie od 22.02.2016 do 31.08.2018, t.j. za obdobie, keď táto navštevovala MŠ a s účinnosťou od 01.09.2018 výživné otca k mal. V. zvýšil na sumu 270 eur mesačne, t.j. za obdobie, odkedy táto začala navštevovať ZŠ a došlo u nej k výraznej zmene pomerov, s poukazom na § 62 ods.2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine - poukazujúc na možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca detí, ako i na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, zdôrazňujúc obsah § 62 ods. 2, druhá veta, Zák. o rodine, v zmysle ktorej dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd dospel k záveru, že bolo a je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. V. vyššie uvedenými sumami. Súd určil otcovi detí vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti vyživovaciu povinnosť k synovi J. sumou 200,- eur mesačne, s poukazom na § 62 ods.2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine - poukazujúc na možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca detí, ako i na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, zdôrazňujúc obsah § 62 ods. 2, druhá veta, Zák. o rodine, v zmysle ktorej dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Súd dospel k záveru, že bolo a je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. J. vyššie uvedenou sumou. Súd určil otcovi detí vyživovaciu povinnosť s účinnosťou od 22.02.2016, t.j. odo dňa podania návrhu matkou na súd, a nie spätne, s účinnosťou od júla 2015 ako matka detí žiadala z toho dôvodu, že podľa názoru súdu matkou uvádzané dôvody na určenie výživného k deťom nie sú dôvodom na spätnú úpravu výživného k deťom, matka v danej veci súdu nepreukázala skutočnosti, ktoré by jej bránili v tom, aby si podala skôr návrh na určenie výživného k mal. deťom, poukazujúc pritom na § 77 ods. 1 Zákona o rodine, ako i obsah spisu.

28. I keď otec detí uvádzal, že si plní vyživovaciu povinnosť k deťom sumou 111 GBP mesačne na obe deti dohromady, súdom bolo z obsahu spisu zistené, že predmetné sumy matka otcovi detí do 10/2018 poukazovala späť, pričom ako dôvod uviedla, že otcovi je známe, že ona sa na účet nedostane, účet je síce jej, ale nevie sa dostať k peniazom, nakoľko nemá ani bankomatovú kartu, stratila jeden kód, nefunguje jej internetbanking, toto sa nedá riešiť s bankou ani telefonicky, ani písomne, musela by vycestovať do Anglicka za týmto účelom, k tomuto účtu má prístup a aj bankomatovú kartu otec detí. Z obsahu spisu vyplynulo, že matka otca detí z vyššie uvedeného dôvodu žiadala, aby jej peniaze posielal na slovenský účet, ktoré číslo mu aj uviedla, na čo však otec nereagoval. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že otec na výživu detí za predmetné obdobie od 22.02.2016 do 31.01.2020 neprispel žiadnou sumou. Dlh na výživnom za obdobie od 22.02.2016 do 31.01.2020 pre mal. V. vo výške 10 645,17 eur / 55,17 eur za 8 dní v mesiaci 02/2016 + 200 eur x 30 mesiacov + 270 eur x 17 mesiacov / a dlh na výživnom za obdobie od 22.02.2016 do 31.01.2020 pre mal. J. vo výške 9 455,17 eur / 55,17 eur za 8 dní v mesiaci 02/2016 + 200 eur x 47 mesiacov / súd otcovi povolil splácať k rukám matky popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 300 eur na každé dieťa až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia /§ 232 ods. 4 CSP/ tak, aby otec detí splatil dlh do 3 rokov, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti.

29. Súd uvádza , že predmetné rozhodnutie je aj v súlade so zaužívanou súdnou praxou Krajského súdu v Trnave , v zmysle ktorej platí, že výživné , ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť , by malo predstavovať 25- 30 % jeho čistého príjmu, s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu / vid' napr. 25 CoP / 58/2014 /.

30. Styk s dieťaťom má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k oboj rodičov, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. K splneniu tohto cieľa by mali prispievať obidvaja rodičia a snažiť sa tak o vytvorenie priaznivých podmienok bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. V tejto súvislosti nemožno opomenúť ani to, že záujem na vytvorení dobrých citových vzťahov medzi dieťaťom a rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti je daný aj tým, že tento citový vzťah v prípade neočakávaných životných udalostí umožní nahradiť starostlivosť týmto rodičom.

31. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2019-31 zo dňa 27.05.2019 bol o.i. - neodkladným opatrením upravený styk otca s deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal V. T. F.. J. vždy v jednom týždni v každom kalendárnom mesiaci a to vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod. za prítomnosti matky detí a v piatok v čase od 15:00 hod. do 19:00 hod za prítomnosti matky detí, ďalej v nasledujúcu sobotu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky detí a v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 18:00 hod. za prítomnosti matky detí, s tým, že otec matke e-mailom oznámi štrnásť dní vopred v ktorom týždni daného mesiaca sa bude realizovať jeho styk s deťmi, pričom matka je povinná maloleté deti na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ich otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletých detí a otec je povinný maloleté deti po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť. V danom prípade je potrebné uviesť , že i keď otec detí svojim návrhom žiadal upraviť styk s deťmi , ako vyplynulo z výpovede matky otec nevyužíva ani stretávanie ako má v zmysle neodkladného opatrenia , naposledy sa s deťmi stretol 25.10.2019, bolo to asi na 45 min., keď ona vycestovala za ním do Topoľčian , odvtedy sa s deťmi nestretol, ani jej nevolal , že sa chce s deťmi stretnúť, o deti sa vôbec nezaujíma . Vzhľadom na vyššie uvedené , zdôrazňujúc i nezáujem otca , súd poukazujúc na obsah § 25 ods. 2 Zákona o rodine rozhodol v časti úpravy styku otca s deťmi tak , ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku , považujúc takúto úpravu styku za daného stavu za postačujúcu a v záujme mal. detí.

32. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine , súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

33. Z obsahu tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že dieťa má právo na starostlivosť obidvoch rodičov a rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do starostlivosti má právo na pravidelné informovanie o dieťati. Právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov má svoj základ v článku 18 Dohovoru o právach dieťaťa.

34. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd za účelom realizácie práva zo strany otca, keď matka otcovi informácie o mal. deťoch dobrovoľne neposkytuje, uložil jej povinnosť informovať otca detí pravidelne vždy k poslednému dňu každého mesiaca v kalendárnom roku o zdravotnom stave detí, školských výsledkoch, mimoškolských aktivitách a priebežne mu podávať správy o aktuálnych, mimoriadnych, podstatných veciach týkajúcich sa maloletých, zasielať mu 2ks fotografií detí 1 krát mesačne k poslednému dňu každého mesiaca a to na e-mailovú adresu otca joko1968@azet.sk.

35. Návrh otca na uloženie povinnosti matke umožniť mu spolurozhodovať v zásadných životných situáciách, predovšetkým týkajúcich sa zdravia, výberu školy, alebo športových, či záujmových aktivít mal. detí súd zamietol , poukazujúc pritom na tú skutočnosť, že každý z rodičov môže svoje dieťa zastupovať samostatne v bežných veciach, rovnako aj rozhodovať v bežných veciach o otázkach výchovy, avšak v iných než bežných veciach je potrebné , aby sa rodičia dohodli , pričom poukazujúc na obsah § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd. V danom prípade súd vzhľadom na vyššie uvedené návrh otca v tejto časti jeho návrhu zamietol, nakoľko ho nepovažoval za daného stavu za dôvodný.

36. Súčasne súd s poukazom na § 337 ods. 3 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/64/2019-31 zo dňa 27.05.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že mal. deti V. T. J. sa ponechávajú v starostlivosti matky, upravuje sa styk otca s mal. deťmi a uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/184/2019-23 zo dňa 23.12.2019, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie tak, že otec je povinný prispievať na výživu V. sumou 150 eur mesačne a na výživu J.C. sumou 100 eur mesačne.

37. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

38. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhodne samostatne.

40. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté poukazujúc na § 57, 58 CMP v spojení s § 218 ods. 1 CSP tak, že o náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením, keďže v čase rozhodovania súdu tu neboli podmienky na rozhodnutie v zmysle § 58 CMP / odmena za preklad /.

41. Po vyhlásení, odôvodnení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku sa matka a kolízny opatrovník vzdali práva podať odvolanie proti nemu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - na Okresnom súde Piešťany (trojmo).

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku -

Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.