

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 12C/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516205117
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Erika Trtálová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3516205117.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: SEVERSKÉ CENTRUM, s. r. o., so sídlom Gorkého 10, Bratislava, IČO: 48 093 483, právne zastúpeného: JUDr. Martina Mitříková, advokát, so sídlom Gorkého 129/10, Bratislava, proti žalovanému: H.X. Y., X.. XX.XX.XXXX, L. P. XXX, Z., o zaplatenie 241,-Eu s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

I. R u š í platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 12C/86/2016-67 zo dňa 28.06.2019.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Žalobcovi - SEVERSKÉ CENTRUM, s. r. o., so sídlom Gorkého 10, Bratislava, IČO: 48 093 483 sa vracia zaplatený súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 Eur, ktorý mu bude vrátený po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica IČO: 36 631 124, a to v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.06.2016 proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 241,- Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal dňa 28.06.2019 platobný rozkaz č. k. 12C/86/2016-67, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 241,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 27.02.2014 do zaplatenia, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na súde. Zároveň žalovanému uložil povinnosť v tej istej lehote nahradiť trovy konania. Platobný rozkaz bol žalovanému doručený dňa 05.01.2020.

3. Dňa 09.01.2020 bolo súdu doručené podanie žalovaného, ktoré súd v zmysle § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku posúdil podľa jeho obsahu ako odpor proti platobnému rozkazu. Žalovaný predmetným podaním poukázal na skutočnosť, že Uznesením Okresného súdu v Trenčíne bol na jeho majetok vyhlásený konkurz s účinnosťou dňa 01.10.2018.

4. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdných žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy

konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5. Podľa § 267 ods. 1 C.s.p., odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Podľa § 267 ods. 3 C.s.p., ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

7. Vzhľadom k tomu, že žalovaný podal proti platobnému rozkazu včas odpor s poukazom na skutočnosť, že došlo k vyhláseniu konkurzu, súd vydaný platobný rozkaz zrušil v súlade s § 267 ods. 3 C.s.p..

8. Z dokladov predložených žalovaným vyplýva, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX-XX B. G. XX.XX.XXXX bol výrokom I. na majetok dlžníka - H. Y., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z. XXX vyhlásený konkurz. Výrokom IV. bolo zároveň rozhodnuté o oddĺžení dlžníka tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 189/2018 dňa 01.10.2018.

9. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

10. Podľa § 167e ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, premlčacia lehota pri pohľadávke uplatnenej v zastavenom konaní neuplynie skôr ako 60 dní od vyhlásenia konkurzu. Ak bola v zastavenom konaní uplatnená námietka premlčania, na premlčanie sa prihliada, ak bola námietka oprávnená.

11. Podľa § 167e ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, ak sa konkurz zruší z dôvodu, že tu neboli predpoklady pre vedenie konkurzu, na zastavenie konania sa neprihliada.

12. Podľa § 167e ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, ak iný veriteľ poprel oddĺžením nedotknutú pohľadávku (§ 166c), popretím takejto pohľadávky má popierajúci veriteľ právo na vstup do konania, ktoré sa týka oddĺžením nedotknutej pohľadávky ako intervenient. Ak je výsledok konania o určenie popretej pohľadávky závislý od výsledku v takomto konaní, súd konanie o určenie popretej pohľadávky preruší do výsledku v takomto konaní.

13. Podľa § 166a ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),

b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,

c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

14. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

15. Podľa § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

16. V predmetnej veci z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca sa proti žalovanému domáha zaplata pohľadávky titulom neuhradenia faktúry č. 2014045 splatnej dňa 30.04.2014.

17. Na základe citovaných zákonných ustanovení a zistených skutočností súd rozhodol tak, že predmetné konanie, v ktorom si žalobca uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, zastavil.

18. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. K zastaveniu konania došlo v zmysle § 167e ods. 1 Zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii na základe toho, že súd vyhlásil konkurz na majetok žalovaného a predmetom konania bola pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že zastavenie konania procesne nezavinila výlučne ani jedna zo strán sporu v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p.. Ustanovenia Civilného sporového poriadku takúto situáciu neriešia. Preto mal súd za to, že v zmysle čl. 4 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku spravodlivému a rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov čo do náhrady trov konania zodpovedá taký záver, že v danom prípade by si mala trovy konania hradiť každá zo strán sama, a preto súd žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal.

20. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

21. Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia, b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

22. V danom prípade zaplatil žalobca súdny poplatok za podanie žaloby vo výške 16,50 Eur. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz, bude žalobcovi vrátený nekrátený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur (§ 11 ods. 8 zákona o súdnych

poplatkoch). Poplatok bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému (§ 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch).

23. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch, poplatok bude vrátený prostredníctvom prevádzkovateľa systému, ktorý poplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku.

Poučenie:

Proti výrokom II. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Proti výrokom I. a IV. odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 a § 357 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 C.s.p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).