

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8CoCsp/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202298  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5319202298.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu JUDr. Táne Rapčanovej a Mgr. Zuzany Hartelovej, v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom U. XXXX/XA, V., proti žalovanému: L. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. M. XXX, Z., o zaplatenie 400 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č. k. 4Csp/44/2019-25 z 23. októbra 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žalovanému **n e p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd odmietol žalobu žalobcu, ktorá mu bola doručená dňa 27.08.2019 podľa ustanovenia § 129 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) z dôvodu, že napriek výzve svoju žalobu riadne nedoplnil a pre tento nedostatok nemohol súd v konaní pokračovať (výrok I.). Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal (výrok II.). Okresný súd uviedol, že žaloba nemala jednu zo základných náležitostí, a to je podpis žalobcu, pretože súdu doručená plná moc nebola opatrená podpisom žalobcu ani podpisom právneho zástupcu. Ďalším dôvodom odmietnutia žaloby bolo, že žalobca nevymedzil rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých by mohol byť určený predmet konania tak, aby uplatnený nárok, o ktorom sa malo rozhodnúť, bol dostatočne individualizovaný. Okresný súd zdôraznil, že nie je povinný zostavovať skutkové tvrdenia z pripojených dôkazov alebo zisťovať a konkretizovať tvrdenia namiesto žalobcu, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti účastníkov konania. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému, pretože žalobca zavinil, že jeho podanie bolo odmietnuté. Zo spisového materiálu však nemal preukázané, že žalovanému v konaní vznikli nejaké trovy konania, preto rozhodol o tom, že mu ich náhradu nepriznáva.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a žiadal, aby krajský súd uznesenie okresného súdu v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že okresný súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Poukázal na skutočnosť, že so žalovaným uzatvoril dňa 27.08.2015 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou mu poskytol úver vo výške 400 eur, v zmluve žalovaný vyhlásil, že s jej obsahom súhlasí, že bol oboznámený so všeobecnými podmienkami spotrebiteľského úveru, ktoré sú nedeliteľnou súčasťou zmluvy, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Vzhľadom na znenie zmluvy o úvere nemožno podľa žalobcu hovoriť o absencii výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nakoľko dlžník sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere zaviazal na úhradu jednej splátky vo výške 792 eur s termínom splatnosti 27.08.2016. V zmluve je jasne určené rozlíšenie splátky, istiny, úrokov a poplatkov. Za nesprávne považoval konštatovanie o absencii údajov o dobe trvania a termíne splatnosti poskytnutého úveru, z toho dôvodu predmetná

zmluva nemôže byť posudzovaná ako bezúročná a bez poplatkov. Žalovaný svoju vôľu uzavrieť zmluvu o úvere potvrdil svojim podpisom, bol si vedomý svojich záväzkov a vážnosť vôle nie je možné zamieňať s ľahkovážnosťou spotrebiteľa. Na záver odvolania žalobca poukázal na to, že dňa 13.11.2019 doložil do spisu platnú zaručenú konverziu plnej moci, ktorá bola zaslaná s návrhom na vydanie platobného rozkazu.

3. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu a z dôvodov podaného odvolania v súlade s ust. § 379 a § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

4. Jedným z nedostatkov podanej žaloby, na odstránenie ktorého bol žalobca okresným súdom vyzvaný, bolo aj doloženie riadneho plnomocenstva pre právnu zástupkyňu na zastupovanie jeho osoby v predmetnom konaní. Žalobca túto „vadu“ odstránil doručením plnomocenstva ako elektronického dokumentu, ktorý vznikol zaručenou konverziou ako elektronická podoba pôvodného dokumentu v listinnej forme, v súlade s § 35 ods. 1 písm. b/ zák. č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Teda túto vadu podanej žaloby do času rozhodovania odvolacieho súdu odstránil. Ostatné vady, na odstránenie ktorých bol vyzvaný okresným súdom uznesením č.k. 4Csp/44/2019-21 z 09. septembra 2019 a pre neodstránenie ktorých okresný súd napadnutým uznesením podanie žalobcu odmietol, ani v podanom odvolaní neodstránil.

5. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že nemôže nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu strany sporu a formulovať namiesto nej odvolacie dôvody, resp. preskúmavať rozhodnutie na základe iných než stranou sporu v odvolaní vznesených námietok. Zároveň platí aj úsudok, že nie je prípustné konfrontovať súd prvej inštancie so závermi, ktoré v konaní a preskúmanom rozhodnutí nevyslovil. Z tohto pohľadu odvolacie námietky žalobcu spočívajúce v tvrdení, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci v súvislosti s hodnotením zmluvy o úvere ako bezpoplatkovej a bezúročnej, resp. ako absolútne neplatného právneho úkonu, nekorešpondujú s právnymi dôvodmi a skutkovými zisteniami, na ktorých je založené napadnuté rozhodnutie. Odvolacie námietky žalobcu sú bezpredmetné a neodstraňujú vady žaloby, pre ktoré došlo k jej odmietnutiu okresným súdom. Odvolací súd preto nemal právny dôvod, resp. možnosť zaoberať sa odvolacími námietkami žalobcu s výnimkou námietky, že doložil riadnu plnú moc, nakoľko pre ne nemá podklad v napadnutom rozhodnutí. Tvrdenia, ktorých správnosť žalobca v odvolaní spochybňuje okresný súd neurobil a ide o zjavné pochybenie žalobcu ako odvolateľa pri formulovaní odvolacích dôvodov.

6. Odvolací súd tak napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil, a to aj odvolaním výslovne nenapadnutý ale od rozhodnutia vo veci samej závislý výrok o nároku na náhradu trov konania. O trovách odvolacieho konania rozhodol krajský súd tak, že žalovanému nárok na ich náhradu nepriznal. Žalobca nebol v tomto štádiu konania úspešný, a preto podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Naproti tomu na strane žalovaného existenciu trov odvolacieho konania krajský súd nezistil a fakticky mu žiadne trovy v súvislosti s odvolacím konaním nevznikli, preto mu nárok na ich náhradu nepriznal.

7. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1 a 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).