

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8CoP/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719201247
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5719201247.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a členiek senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Táne Rapčanovej, vo veci opatrovanca: E. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. XXX/XX, Q. Q., v konaní zastúpeného procesnou opatrovníčkou L. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. XX, Q. Q., o návrhu opatrovníčky opatrovanca P. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. XXX, na uvoľnenie finančných prostriedkov z vkladnej knižky opatrovanca, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 9Ps/9/2019-34 zo dňa 08. novembra 2019, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Martin uznesením č. k. 9Ps/9/2019-34 zo dňa 08. 11. 2019 konanie o návrhu P. D. na uvoľnenie finančných prostriedkov z vkladnej knižky opatrovanca E. Q., nar. XX. XX. XXXX, podanom na súde dňa 27. 03. 2019 zastavil a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení konštatoval, že návrhom podaným dňa 27. 03. 2019 navrhovateľka žiadala, aby súd rozhodol o uvoľnení finančných prostriedkov z vkladnej knižky opatrovanca vo výške 12.000,- eur za účelom finančnej kompenzácie rekonštrukcie bytu, ktorý mala v podielovom spoluvlastníctve s opatrovancom a ktorý dala zrekonštruovať v roku 2012-2013, pričom finančné prostriedky boli vynaložené výlučne z jej finančných prostriedkov.

Pri výsluchu dňa 10. 10. 2019, po poučení súdom, navrhovateľka zobrala svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť.

Cítujúc ust. § 29 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C. m. p.“) súd, vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou, konanie zastavil, keď nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, keď účastníkom konania žiadne trovy nevznikli.

2. Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie, ktorým sa domáhala jeho zrušenia a pokračovania v konaní.

Odvolanie odôvodnila tým, že konala v strese, nakoľko neporozumela poučeniu súdnej úradníčky, a tým si neuvedomila dosah svojho konania.

3. Procesná opatrovníčka opatrovanca sa k odvolaniu nevyjadrila.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávneným účastníkom konania (§ 362, § 359 C. s. p., § 7 C. m. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 355 ods. 2, § 357 písm. a) C. s. p.) preskúmal uznesenie okresného súdu v

rozsahu podľa § 65, § 66 C. m. p. a napadnuté uznesenie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil, vyhodnotiac odvolanie navrhovateľky ako nedôvodné.

5. Odvolací súd mal z obsahu spisu preukázané, že navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania pri svojom výsluchu na súde prvej inštancie dňa 10. 10. 2019, po poučení súdom, späť. Odvolací súd po preskúmaní obsahu zápisnice obsahujúcej tento právny úkon nemá žiadne pochybnosti o platnosti právneho úkonu navrhovateľky, keďže tento bol urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne. Pokiaľ ide o námietku navrhovateľky, že konala v strese a neuviedla si dosah svojho konania, táto neobstojí, keď už v minulosti bolo v obdobnej veci opatrovanca (sp. zn. 9Ps/17/2018) na základe späťvzatia návrhu navrhovateľkou konanie zastavené, a teda táto si musela byť vedomá následkov spojených so späťvzatím návrhu.

6. Späťvzatie návrhu/žaloby je jednostranným procesným úkonom účastníka/strany konania, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozície adresáta, t. j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie návrhu/žaloby vziať ďalším úkonom späť. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník/strana zamýšľal a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája.

7. Vychádzajúc z uvedených skutočností, nakoľko navrhovateľka zobrala podaný návrh v celom rozsahu späť, pričom procesná opatrovníčka opatrovanca so späťvzatím návrhu nevyslovila nesúhlas a vzhľadom na predmet konania nie je v záujme opatrovanca v konaní pokračovať, súd prvej inštancie správne rozhodol o zastavení konania v zmysle § 29 ods. 1 C. m. p., z ktorého dôvodu odvolací súd napadnuté uznesenia ako vecne správne potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p., v spojení s § 58, § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1, 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 76 C. m. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)