

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819010068
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6819010068.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Töröka a prísediacich U. U. U. L. S. v trestnej veci proti obžalovanému Q. Š. U. W., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. februára 2020, takto

rozhodol:

Obžalovaní: X. Q. Š.H., K.. XX.XX.XXXX B. Z., I. O. Y. O., I. Č. B. Ú. K. B. I. R.U. W. O. O., S. X,

X. X. V., K.. XX.XX.XXXX B. Y., I. O. X., X. Q. XXX/XX, V. O. X., S. XXX, R. Y., I. Č. B. Ú. K. B. B. O. O., S. X,

s ú v i n n í , ž e

v presne nezistenom období do 06. júla 2018 v meste Jelšava, okres Revúca na Kúpeľnej ulici v rodinnom dome č. 207/12 po predchádzajúcej vzájomnej dohode spoločne na prizemí rodinného domu prechovávali rôzne predmety a chemikálie určené k výrobe psychotropnej látky metamfetamín (pervitín) so zistenými stopami efedrínu, resp. pseudoefedrínu, benzylmetylketónu (prekurzory) a metamfetamínu na povrchu týchto predmetov a následne s využitím týchto predmetov a chemikálií aj vyrobili 0,27 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 75,9 % hmotnostných - 205 mg čistej látky, čo zodpovedá 5-21 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a 1,16 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 4,7 % hmotnostných - 55 mg čistej látky, čo zodpovedá 1-6 bežným jednotlivým dávkam spôsobilým po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

- pričom obv. Q. Š. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T 25/2013 zo dňa 28.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.02.2014, bol uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona a zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere troch rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, trest prepadnutia zaistených vecí a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a tiež sa tohto konania dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T 74/2016 zo dňa 06.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.09.2016, bol uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T 25/2013 zo dňa 28.11.2013,

t e d a

R. Q. Š.

- spoločným konaním neoprávnene vyrobil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a prekurzor a spáchal čin, hoci už bol za taký čin odsúdený,

R. X. V.

- spoločným konaním neoprávnene vyrobil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a prekurzor,

t ý m s p á c h a l i

R. Q. Š.

- obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

R. X. V.

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

R. Q. Š.

podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona a § 43 Trestného zákona ďalší trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému Q. Š. ochranný dohľad vo výmere 2 (dvoch) rokov.

R. X. V.

podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 5 Trestného zákona, pri nezistení žiadnej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona ukladá obžalovanému X. V. ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona ukladá obžalovaným trest prepadnutia vecí, uložených v depozíte Okresného súdu Revúca vedených v zozname doličných vecí pod. č. 2/2019, a to:

1. 1 ks plastový stojan so žiarovkou,
2. 1 ks útržok papiera ružovej farby,
3. 1 ks žltý plastový obal z „kinder vajca“,

4. 1 ks zelená plastová PET fľaša s nápisom Toulén lekársky s obsahom čirej tekutiny,
5. 1 ks biela plastová PET fľaša objemu 0,5 l s obsahom čirej tekutiny,
6. 1 ks zrezaná spodná časť modrej plastovej PET fľaše,
7. 1 ks modrý plastový lievnik so zvyškami bielej a hnedočervenej látky,
8. 1 ks plastová zelená fľaša s etiketou Technický benzín s obsahom čirej kvapaliny a usadeninou v spodnej časti fľaše,
9. 1 ks plastová fľaša zelenej farby s etiketou Technický benzín s obsahom bielej látky,
10. 1 ks spodná a vrchná časť modrej plastovej rozrezanej PET fľaše s obsahom bielej vaty v hrdle fľaše,
11. 1 ks biela plastová fľaša „Baldovská“ s odrezaným dnom,
12. 1 ks sklenený pohár na zaváraniny 0,7 l s obsahom bezfarebnej plastovej nádoby s červeným uzáverom,
13. 1 ks plastová PET fľaša s obsahom čirej kvapaliny,
14. 1 ks plastová PET fľaša s obsahom čirej kvapaliny,
15. 1 ks biela plastová fľaša s obsahom tekutiny,
16. 1 ks časť striekačky - piest,
17. 1 ks plastová striekačka s modrým piestom objemu 2 ml, s obsahom kvapaliny,
18. 1 ks časť plast. Injekčnej striekačky s páskou čiernej farby objemu 20 ml,
19. 1 ks plast. Injekčná striekačka objemu 20 ml s modrým piestom a čiernou páskou,
20. 1 ks modrý plastový piest s injekčnej striekačky,
21. 1 ks inzulínová plast, striekačka s obsahom čiernej látky,
22. 1 ks inzulínová plast, striekačka s obsahom čiernej látky,
23. 1 ks inzulínová plastová striekačka,
24. 1 ks injekčná plastová striekačka s modrým piestom objemu 2 ml s obsahom bielej látky,
25. 1 ks plastová poistka proti pohybu piestu z injekčnej striekačky,
26. 1 ks azbestová sieťka pre zahrievanie plynovým kahanom,
27. 1 ks otvorený sáčok „obväzová vata“ s obsahom vaty,
28. 1 ks plastové vrečko s bielou uzatváracou lištou v ktorom bola zaistená kryštalická látka,
29. 1 ks útržok alumíniovej fólie,
30. 1 ks plastový vrchnák zelenej farby so stopami bielej kryštalickej látky,
31. 1 ks žiletka,
32. 1 ks plastové vrečko s uzatváracou lištou, v ktorom bola zaistená kryštalická látka hnedočervenej farby zaistená z predmetu č. 39,
33. 1 ks ružový papier rozmerov 9x9 cm so stopami hnedočervenej látky,
34. 1 ks prelomená žiletka na 2 ks,
35. 1 ks alumíniová fólia vytvarovaná a hrdlo fľaše,
36. 1 ks časť injekčnej plastovej striekačky s obsahom bielej kryštalickej látky,
37. 1 ks plastová nádoba s obsahom 2 ks teplomery zabalené v euroobale,
38. 1 ks nádoba od listerínu o objeme 95 ml s obsahom kyseliny fosforečnej,
39. 1 ks hnedá fľaša na chemikálie s obsahom jódu,
40. 1 ks sklenená hranatá fľaša s obsahom kyseliny fosforečnej,
41. 1 ks hnedá sklenená nádobka s obsahom jódu,
42. 1 ks sklenená miniatúrna fľaša s oblepenou čiernou páskou s obsahom kyseliny fosforečnej,
43. 1 ks plastová nádoba bielej farby s obsahom červeného fosforu,
44. 1 ks blister bielej farby, v ktorom sú 3 tablety s nápisom Doreta SR 75 mg,
45. 1 ks blister bielej farby, v ktorom je 10 tabliet s nápisom Doreta SR 75 mg,
46. 1 ks sklenená laboratórna súčiastka so zábrusom a vypúšťacím kohútom,
47. 1 ks krabička s váhou zn. Pocket Scale.

Podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej Prokuratúry Revúca podal na tunajší súd dňa 22.03.2019 obžalobu pod č. 1 Pv 178/18/6608-18 na Mareka Šivaru pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného

zákona a na Jozefa Pastuchu pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. d/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný Q. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 02.09.2019 po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, „som vinný“ a na všetky otázky, ktoré mu predseda senátu položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora a obhajcu podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie trestnej činnosti sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie súvisiace s výrokom o trest.

Obžalovaný X. V. po poučení vyhlásil, „som nevinný“ a ďalej využil svojho práva a ku skutku sa nevyjadril.

Z uvedeného dôvodu bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, z ktorej je zrejmé, že so spoluobžalovaným Q. Š. sa zoznámil v minulosti vo výkone trestu. Po výkone trestu pracovali v Nemecku, odkiaľ sa spoločne vracali na Slovensko. Spoluobžalovaného Q. Š. odviezol domov do Rimavského Brezova. Nasledujúci deň mu obžalovaný Q. Š. zavolať, že má nejaké problémy, preto s Q. W. išli preňho. Cestou do Jelšavy ich požiadal, aby mu kúpili nejaké tabletky, pričom tušil, že obžalovaný Q. Š. ich chce za účelom výroby pervitínu. Po tom čo obžalovaného Q. Š. ubytoval u seba doma, odišiel do mesta, kde si vypil a keď sa v podvečer vrátil domov, videl ako si obžalovaný Q. Š. aplikuje do žily drogy. Preto sa pohádali a odišiel na políciu udať ho. Uviedol tiež, že zariadenie na výroku drog si musel doniesť obžalovaný Q. Š. a keď prišiel do domu s policajtni sprístupnil im potrebné priestory. K užívaniu drog uviedol, že posledné drogy užíval pred 2 rokmi, ale aj cestou, keď sa vracali z Nemecka, aby cestou nezaspal.

Napriek tomu, že obžalovaný Q. Š. učinil vyhlásenie v znení „som vinný“ a boli splnené podmienky, aby vo vzťahu k jeho osobe neboli vykonávané dôkazy, tento bol vypočutý vo vzťahu k osobe obžalovaného X. V..

Obžalovaný Q. Š. vypovedal, že so spoluobžalovaným X. V. boli dohodnutí, že si navaria pervitín, aby mali pre vlastnú potrebu a za tým účelom cestou do Jelšavy nakúpili tablety a chemikálie, ktoré na to potrebujú. Zariadenie na výrobu pervitínu mal X. V. doma. Z vyrobeného pervitínu užíli obaja, on skonsumoval (neaplikoval si injekciou, pretože na to nebol spôsobilý) a obžalovaný X. V. šnupaním. Časť vyrobenej látky obžalovaný X. V. niekomu posunul, zrejme aby mali na nákup cigariet a jedla. Dôvod konfliktu medzi nimi bol v tom, že obžalovaný X. V. nedodržel dohodu podľa ktorej pervitín mal ostať pre nich a nemal slúžiť na zárobok. Keď prišli k domu policajti predstavil sa pod cudzím menom, ale keď bolo odhalené, že to nie je jeho pravé meno uviedol svoje pravé meno (bol v pátraní). Na výzvu policajta vyskočil cez okno a išiel na políciu, pretože bol požiadaný, aby išiel ukludniť X. V.. K vyrobenému množstvu uviedol, že vyrobil 13 g efedrínu z tabletiiek - z 20 krabíc a z toho je maximálne 10 g výťažnosť, keď spočíta ešte nejaké straty, keď chlapec zobral 4 g, niečo vyfetovali a zbytok ešte nebol hotový, tak boli by vyšli 3 - 4 g.

Ďalším svedkom bol Š. O., ktorý bol opakovane predvolávaný na hlavné pojednávanie a keďže jeho účasť na hlavnom pojednávaní sa nepodarilo zabezpečiť opakovane ani predvedením príslušníkmi OO PZ ani kriminálnou políciou, so súhlasom obžalovaných a prokurátora, bola jeho výpoveď z prípravného konania prečítaná. Z jeho výpovede je zrejmé, že s obžalovaným X. V. sa pozná veľmi dobre a obžalovaného Q. Š. pozná len z videnia. S oboma sa spoločne vrátili z Nemecka a Q. Š. dovezli do Rimavského Brezova. Keď dňa 05.07.2018 navštívil Jozefa V. v jeho dome v Jelšave, kedy sa rozprával len s jeho matkou a vtedy prišli k domu dvaja policajti. Tento potvrdil, že následne Q. Š. vyskočil z okna a išiel s policajtni a jeden z policajtov mu povedal, aby išiel ukludniť X. V., nakoľko tento na policajnej stanici vystrájal. Uvedený svedok priznal, že on užíva drogy a mal vedomosť o tom, že drogy užíva aj X. V.. K osobe Q. Š. sa bližšie vyjadril nevedel.

Svedkyňa Q. V., matka obžalovaného X. V., potvrdila, že jej syn v ich dome na prízemí ubytoval svojho kamaráta (Q. Š.), bol u nich 2 dni, pokiaľ s ním bola v kontakte správal sa slušne, nejavil známky požitia alkoholu, ani inej návykovej látky. Tiež svedkyňa uviedla, že kvôli zdravotným problémom často užíva analgetiká, a preto keď bol jej syn, obžalovaný doma, nakúpil jej tieto do zásoby. Toto tvrdenie je v rozpore s výpoveďou obžalovaného X. V., ktorý vypovedal, že lieky kúpili na požiadanie obžalovaného Q. Š. a tušil, že ich potrebuje na výrobu drog.

Svedkovia Y. Y. U. W. V. príslušníci PZ v Jelšave potvrdili, že počas výkonu ich služby prišiel obžalovaný X. V., ktorý oznámil, že v jeho rodinnom dome na Kúpeľnej ulici nejaká jemu neznáma osoba varí pervitín. Uvedená osoba bola zjavne dezorientovaná a zmätená. Následne potvrdili, že po príchode k predmetnému domu sa v dome nachádzal Q. Š., ktorý sa predstavil iným menom, ale po niekoľkých kontrolných otázkach priznal pravé meno. Na vyzvanie vyskočil z okna a išiel na Obvodné oddelenie. V uvedenom čase bol obžalovaný Q. Š. v pátraní. Následne bolo od Jozefa V. prijaté trestné oznámenie.

Z výpovede svedka Q. W. je zrejmé, že v lete roku 2018 ho obžalovaný X. V. požiadala o dovoz jeho kamaráta z Rimavského Brezova do Jelšavy. Tento si v Rimavskom Brezove naložil do auta svoje tašky a cestou do Jelšavy ho X. V. požiadala, aby sa zastavili v lekární, kde kúpili nejaké lieky, nakoľko mal chorých rodinných príslušníkov. K veciam v igelitkách sa vyjadriť nevedel, ale videl nejaké oblečenie.

Svedkovia Q. Z. zamestnanec lekárne Dr. Max a svedkyňa Maura K. zamestnankyňa lekárne Cannabis, vypovedali za akých okolností osoba stotožnená ako X. V. s ďalšou osobou nakupovali v lekárňach Nurofen, Stopgrip, resp. Robicold, čo sú lieky, u ktorých je možný predaj maximálne po jednom balení na jeden blok.

Svedkyňa O. J. vypovedala, že v uvedený deň bol sviatok, preto bolo pre ňu výhodné mať predajňu otvorenú, ale mohla tam pracovať len sama (nie so zamestnankyňami), a preto jej v uvedený deň pomáhal Dodo - obžalovaný X. V.. Pri prekladaní tovaru - zemiakov, prepraviek s fľaškami a podobne. Predajňu mala otvorenú od 9:00 hod. do 18:00 hod. a pred predajňou boli ďalšie osoby, ktoré tam konzumovali alkohol. Keď večer zatvárala chlapi si kúpili liter pálenky a ona odišla.

Svedok W.Y. Y., kamarát obžalovaného X. V., H. Q., kamarátka obžalovaného X. V., lebo sa kamaráti s jeho mamou, svedok Peter Ivan, ktorý žije s V. matkou ako s družkou vypovedali, že v kritickom čase sa zdržiavali pred uvedenou predajňou, kde konzumovali alkoholické nápoje, najprv pivo, potom víno a nakoniec pálenku. Potvrdili, že obžalovaný X. V. sa tam zdržiaval celý deň a pomáhal majiteľke predajne. Výpovede týchto svedkov boli nesúrodé, aj keď je možné pripustiť, že určité nepresnosti a odchýlky v opisoch udalostí z uvedeného dňa, aj s ohľadom na časový odstup na jednej strane a na druhej strane stav ich alkoholizácie v uvedenom čase, keď navyše svedok Ivan prišiel na súdne pojednávanie ako svedok v značne podnapitom stave a musel byť na pojednávanie predvolaný znova, alebo tvrdenie ďalšieho zo svedkov W. Y., ktorý v jednej časti výpovede jednoznačne uvádzal, že si na udalosti z uvedeného dňa pamätá, ale rovnako, ako nik z ďalších svedkov, nevedeli uvedený deň špecifikovať a sám svedok Y. vypovedal, že „pred obchodom sme pili furt, každý deň,“ a ďalej uviedol „Ráno vstanem, idem pred obchod, stretnem sa, kúpime si a pijeme.“ Tieto skutočnosti do značnej miery spochybňujú pravdivosť výpovedí uvedených svedkov. Keďže sa súdu javí, že takýto spôsob života je ich každodenný rituál, ťažko uveriť tomu, že zrovna takýto svedkovia si pamätajú a dokážu spoľahlivo opísať udalosti, ktoré sa udiali začiatkom júla 2018, teda približne pred jeden a pol rokom. Jediné čo možno bez akýchkoľvek pochybností uveriť, ako to aj pre súd zrozumiteľne uviedol svedok Y. „Ráno keď vstanem idem pred obchod stretnem sa, kúpime si a pijeme“ a „pili sme furt, každý deň.“ Takémuto tvrdeniu nemal súd prečo neveriť. Aj s ohľadom na to, že ďalší svedok prišiel na súdne pojednávanie v značnom stave opitosti pre ktorý ho nebolo možné v uvedený deň vypočuť.

Vo veci bolo spracovaných a podaných viacero znaleckých posudkov. Znalkyňa mjr. X.. Q. Q. zisťovala a porovnávala daktyloskopické stopy. Táto konštatovala, že všetky daktyloskopické stopy, ktoré zviditeľnila boli nepoužiteľné.

Znalkyňa mjr. Q.. Y. W. vypovedala, že predmetom znaleckého dokazovania bolo skúmanie predmetov č. 2 (elektrický varič), č. 7 (kovová tyč striebornej farby), č. 9 (laboratórny stojan), č. 10 (lievik), č. 28 (striekačka), č. 30 (plastová nádoba), č. 38 a č. 39 (vrchnák). Na predmetoch č. 2, č. 9, č. 28 bola

zistená prítomnosť DNA profilu a porovnaním bola zistená zhoda s DNA profilom osoby Q. Š.. Prítomnosť biologického materiálu Š. O. U. X. V. nebola zistená DNA analýzou.

Znalkyňa pplk. V. O.I. G. uviedla, že znaleckým skúmaním bolo zistené, že použité predmety, zvyšky alebo stopy chemikálií boli použité pri syntéze pervitínu, pričom samotný produkt tejto syntézy - pervitín bol zistený v prípade dvoch stôp. V prípade predmetu č. 28 sa jednalo o 0,29 g kryštalickej látky, v ktorej bola zistená prítomnosť pervitínu alebo metamfetamínu v koncentrácii 0,79 % hmotnostného. V predmete č. 34, kde bolo zaistených 6 mg kryštalickej látky vzhľadom k tomu, že sa jednalo o minimálne stopové množstvo, tak nebola vykonaná ani kvantitatívna analýza. Pri predmete č. 28 podľa záväznej pracovnej inštrukcie, ktorú používa podľa počtu dávok vyšlo, že množstvo zodpovedá 5 - 21 bežným jednorazovým dávkam, ktoré sú po použití spôsobilé ovplyvniť psychiku užívateľa. Zo znaleckého posudku uvedenej znalkyne je okrem ďalšieho zrejme aj to, že zo sterov rúk Q. Š., X. V. U. Š. O. chemickou analýzou bola v steroch z rúk menovaných zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

Znalkyňa Q.. G. S. vyšetrila duševný stav obžalovaného Mareka Š. aj obžalovaného X. V. a na oboch vypracovala a podala samostatný znalecký posudok.

Zo znaleckého posudku na obžalovaného Q. Š. je zrejme, že u tohto zistila chronický vzťah (závislosť) od viacerých omamných a psychotropných látok - polymorfnú toxikomániu s dominanciou pervitínu. U menovaného nedošlo k takej degradácii jeho osobnosti, ktorá by znižovala alebo celkom potláčala schopnosť zdržať sa svojho konania v období predmetného skutku. Požitie návykových látok v čase skutku neovplyvnili konanie obvineného Q. Š.. Znalkyňa s ohľadom na zistenia prihliadajúc aj k tej skutočnosti, že doterajšie ochranné opatrenia nespĺnili svoj účel navrhla menovanému nariadenie ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou s následným pokračovaním v ochrannej ambulantnej protitoxikomanickej liečbe.

Znalkyňa u obžalovaného X. V. vyšetrením zistila abúzus alkoholu, kanabinoidov a pervitínu s rozvojom znakov závislosti. Napriek zistenej závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (kanabinoidov, pervitínu, alkoholu), znalkyňa konštatovala, že u menovaného nedošlo k takej degradácii jeho osobnosti, ktorá by znižovala alebo celkom potláčala schopnosť zdržať sa svojho konania v období predmetného skutku. Znalkyňa tiež konštatovala, že požitie návykových látok u obvineného spôsobili v noci z 05.07.2018 do 06.07.2018 kombinovanú intoxikáciu v dôsledku čoho jeho správanie sa javilo ako nepriehlavé, prípadne zmätené. Znalkyňa s ohľadom na zistenia navrhla menovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Zo správ OLÚP Predná Hora o výsledkoch vyšetrenia moču je zrejme, že:

- u Q. Š. bol zistený pozitívny výsledok toxikologického vyšetrenia moču na metamfetamín a MDMA,
- u X. V. bol zistený pozitívny výsledok toxikologického vyšetrenia moču na kanabinoidov, metamfetamín a MDMA,
- u Š. O. bol zistený pozitívny výsledok toxikologického vyšetrenia moču na kanabinoidov, metamfetamín a MDMA.

Z uvedených správ je zrejme, že pri jednorazovom užití je metamfetamín dokázateľný v moči od 2 - 7 hodín do 2 - 4 dní a pri intenzívnom užívaní do 3 týždňov. Pri jednorazovom užití je extáza (MDMA) dokázateľná v moči cca od 8 hodín do 1 - 3 dní a pri chronickom užívaní od 3 - 5 dní. Kanabinoidy sú detekovateľné v moči v časovom intervale minimálne 6 - 18 hodín a maximálne 10 dní pri jednorazovom užití a u chronických užívateľov pretrvávajú pozitívne aj nad 30 dní a odborná literatúra uvádza ojedinele pretrvávajúce pozitívne moču na kanabinoidy do 90 dní (najmä u obéznych jedincov).

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou je zrejme miesto činu a miesto nálezu jednotlivých doličných vecí a stôp, ktoré slúžili ako podklad pre znalecké skúmanie.

V. Y. listom, ktorý bol doručený súdu 05.12.2019 z ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica súdu oznámil, že je na cele, resp. na izbe s X. V., ktorý sa mu priznal k trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu, pričom so smiechom vinu popiera. Priznal sa mu, že laboratórium, ktoré bolo zaistené v jeho dome patrilo jemu. Tiež sa priznal, že to pre neho vyrábaj jeho kamoš a touto formou chce svedčiť. Následne listom doručeným súdu 17.01.2020 oznámil, aby ho súd vynechal z prípadu, pretože odmieta svedčiť proti X. V..

Podľa odpisu z registra trestov je zrejmé, že obžalovaný Q. Š. má celkom 3 záznamy o predchádzajúcich odsúdeniach. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/25/2013 je zrejmé, že obžalovaný Q. Š. bol rozsudkom zo dňa 28.11.2013, právoplatný dňa 19.02.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 3/2014 uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Tr. zákona a zo zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu bol uložený aj trest prepadnutia veci a ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Uznesením Okresného súdu Košice II. sp. zn. 8Pp/75/2014 bol obžalovaný Q. Š. podmienene prepustený dňa 29.10.2014 s určením skúšobnej doby 3 roky. Z uvedeného spisu je zrejmé, že uznesením zo dňa 22.02.2017, právoplatné dňa 19.04.2017, bolo odsúdenému Marekovi Šivarovi zmenené ambulantné liečenie na protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, jedná sa o poslednú zmenu ohľadom uloženého liečenia, u ktorého došlo k nariadeniu jeho výkonu dňa 17.05.2017. Zo spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/74/2016 je zrejmé, že obžalovaný Q. Š. bol rozsudkom zo dňa 06.09.2016, právoplatný dňa 06.09.2016 uznaný vinným zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona za čo mu bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/25/2013 zo dňa 28.11.2013. Zo spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/32/2018 je zrejmé, že obžalovaný Marek Š. bol rozsudkom zo dňa 29.05.2018, právoplatný dňa 20.11.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/123/2018 uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

O poslednom odsúdení nie je záznam v registri trestov, ale zo spisu je zrejmé, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/55/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Tos 124/2017 je zrejmé, že obžalovaný Marek Š. bol uznaný vinným z prečinu usmrtienia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súvislosti s § 138 písm. h/ Trestného zákona a podľa § 139 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 8 rokov.

Uvedený trest a trest vo výmere 10 mesiacov z odsúdenia Okresného súdu Lučenec vo veci sp. zn. 22T 32/2018 vykonáva od 05.07.2018 (do 05.05.2023).

Z výpisu evidencie priestupkov je zrejmé, že tento bol doposiaľ jedenkrát priestupkovo postihnutý, a to za nesplnenie si povinnosti držiteľa vodičského preukazu odovzdať orgánu PZ vodičský preukaz.

Obžalovaný Q. Š. je toho času v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica odkiaľ je hodnotený kladne.

Podľa odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný X. V. má celkom 3 záznamy o predchádzajúcich odsúdeniach. Prvé odsúdenie je z roku 2011 k trestu odňatia slobody s podmienčným odkladom a 04.07.2012 bolo rozhodnuté o jeho osvedčení sa s účinkom, že sa na páchatel'a hľadí akoby nebol odsúdený. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/38/2013 je zrejmé, že obžalovaný X. V. bol rozsudkom zo dňa 29.04.2013, právoplatný dňa 29.04.2013 uznaný vinným zo zločinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 8 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal 29.12.2015. Z pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/80/2013 je zrejmé, že obžalovaný X. V. bol trestným rozkazom zo dňa 05.06.2013, právoplatný dňa 12.07.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona za čo mu bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia

súhrnného trestu vo vzťahu k trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 1T/38/2013. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne s tým, že do verejnoprospešných prác sa nikdy nezapájal. V evidencii priestupkov má 2 záznamy z roku 2016 a roku 2018.

Obžalovaný Q. Š. vo veci učinil vyhlásenie v znení „som vinný“, po splnení zákonom splnený podmienok, súd vyhlásenie prijal, dokazovanie k vine nevykonával. S ohľadom na návrh prokurátora jednak na hlavnom pojednávaní 02.09.2019 ako aj v záverečnej reči o návrhu na kvalifikovanie konania obžalovaných len podľa § 172 Trestného zákona a nie aj v jednočinnom súbehu podľa § 173 Trestného zákona uznal u obžalovaného Q. Š. vinu v celom rozsahu. Základná výmera trestnej sadzby za trestný čin - obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona je vo výmere 10 až 15 rokov. U obžalovaného Q. Š. súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, a to predchádzajúce odsúdenia. Na druhej strane však zistil dve výrazné poľahčujúce okolnosti, a to priznanie sa obžalovaného od samotného počiatku trestného stíhania až po vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, ktoré súd bez akýchkoľvek pochybností kvalifikoval ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a ďalšou poľahčujúcou okolnosťou je napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti podľa § 36 písm. n/ Trestného zákona. Keďže súd obžalovanému Q. Š. ukladal trest ako trest ďalší, keďže v súčasnej dobe vykonáva trest z predchádzajúcich odsúdení vo výmere 4 roky a 10 mesiacov s predpokladaným koncom uvedených trestov ako je to uvedené vyššie 05.05.2023 a keďže súd z vykonaných dôkazov nadobudol presvedčenie, že k spáchaniu uvedenej trestnej činnosti bol motivovaný práve spoluobžalovaným X. V. na jednej strane, na druhej strane predchádzajúce ochranné protitoxikomanické liečenie uložené obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/25/2013 a keďže u menovaného bola zistená drogová závislosť a je všeobecne známe, že závislá osoba sa bez pomoci, bez adekvátnej a efektívnej liečby svojej závislosti nedokáže zbaviť, popri treste ktorý obžalovaný ešte vykonáva, berúc do úvahy aj množstvo vyrobeného pervitínu a dĺžku doby po ktorú ju vyrábal, považoval trest v zákonnej sadbe 10 - 15 rokov za neprimerane prísny, preto využíjúc § 39 ods. 1 Trestného zákona v intenciách ods. 3 uvedeného citovaného zákonného ustanovenia a uložil obžalovanému Q. Š. trest vo výmere 5 rokov, ako trest primeraný a postačujúci, aby bol účel trestu dosiahnutý.

Pri rozhodovaní o spôsobe výkonu trestu a zaradenia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody vychádzajúc z dikcie zákona podľa ktorej podľa § 48 ods. 3 Trestného zákona by mal byť zaradený do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia páchateľ obzvlášť závažného zločinu, pre zaradenie do ústavu na výkon trestu s iným stupňom stráženia, použil súd ustanovenie § 48 ods. 4 Trestného zákona, aj keď toto výslovne pripúšťa odlišné zaradenie do ústavu na výkon trestu v zmysle § 48 ods. 2 Trestného zákona, avšak z ďalšej citácie ods. 4 uvedeného paragrafu je zrejmé, že súd nemôže do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchateľa, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchateľovi obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci 15 rokov, čo nie je prípad obžalovaného Q. Š., preto obžalovaného Q. Š. pre výkon trest odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženie, kde si vykonáva jednak trest vo výmere 4 rokov ako ďalší trest 10 mesiacov, ktorý vykoná v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia splnil svoj prevýchovný účel.

Keďže súd obžalovaného Q. Š. odsúdil za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na nepodmienený trest odňatia slobody, preto v zmysle § 76 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému Q. Š. ochranný dohľad na dobu 2 rokov (zo zákona je možné uložiť ochranný dohľad na dobu 1 - 3roky), pretože ochranný dohľad v takejto výmere popri dĺžke uloženého ďalšieho trestu a trestu, ktorý obžalovanému ostáva vykonať považoval za postačujúce a primerané.

Pokiaľ zo záveru znaleckého posudku je zrejmé odporúčanie znalkyne z odboru psychiatrie uložiť obžalovanému Q. Š. aj ochranné opatrenie vo forme ochranného liečenia, tu je potrebné poukázať na ustanovenie § 74 ods. 2 Trestného zákona prvá veta, z ktorej je zrejmé že „ochranné liečenie potvrdá kým to vyžaduje jeho účel,“ keďže zo spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/25/2013 je zrejmé, že v tejto veci bolo obžalovanému uložené protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a v

súčasnej dobe je nariadený výkon tohto liečenie ústavnou formou, preto súd obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie neuložil, pretože by sa jednalo len o duplicitu.

U obžalovaného X. V. mal súd vykonaným dokazovaním po vyhodnotení všetkých dôkazov ako aj pri vzájomnej súvislosti jednoznačne preukázané, že obžalovaný X. V. naplnil svojím konaním všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trest činu - zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Kvalifikácie podľa § 173 ods. 1 Trestného zákona súd oproti obžalobe vypustil, keďže ani sám prokurátor rovnako ako u obžalovaného Q. Š. kvalifikáciu aj podľa uvedeného zákonného ustanovenia žiadal vypustiť, pretože tento trestný čin subsumuje § 172 Trestného zákona. Pri hodnotení dôkazov, z ktorých súd vychádzal u obžalovaného X. V. je potrebné poukázať na to, že obžalovaný X. V. spáchanie trestnej činnosti v celom rozsahu poprel a popieral, aj keď na hlavnom pojednávaní využil svoje práva nevypovedal. Popieranie spáchania činu možno vyvodiť okrem iného aj z vyjadrenia „som nevinný.“ Nemožno však z prečítanej výpovede obžalovaného X. V. z prípravného konania opomenúť tvrdenie - „cestou ma požiadal Š. o nákup liekov, z čoho som tušil, že to chce na výrobu pervitínu.“ Z dôkazov, ktoré svedčia o tom, že sa obžalovaný X. V. trestnej činnosti dopustil ako je opísaná v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku je potrebné poukázať predovšetkým na výpoveď spoločobžalovaného Q. Š., ktorý popri vyhlásení „som vinný“ podrobne opísal skutkový dej a ako sa podieľal so spoluobžalovaným X. V. na trestnej činnosti. Pri tom je potrebné poukázať na to, že obžalovaný Q. Š. uvádzal, že spoluobžalovaný X. V., s ktorým sa vrátil z Nemecka ho ubytoval vo svojom dome, bol to práve obžalovaný X. V., ktorý zabezpečoval - nakupoval v lekárňach lieky potrebné k výrobe pervitínu a nakoniec celé zariadenie „laboratórium“ mal obžalovaný Jozef V. doma. V kontexte s tým nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by vyvrátil tvrdenie obžalovaného Q. Š., že so spoluobžalovaným X. V. sa dohodli na výrobe pervitínu, že tento budú mať keď sa vrátia do práce v Nemecku. Po následnej hádke obžalovaného Q. Š. s obžalovaným X. V., ktorú konečne obaja uznávajú korešpondujú aj ďalšie dôkazy, ktoré svedčia, resp. potvrdzujú pravdivosť tvrdia obžalovaného Q. Š., keď tento uviedol, že k hádke malo dosť z toho dôvodu, že obžalovaný X. V. chcel pervitín predáť - predávať, čo aj čiastočne spravil, určité množstvo sám požil. Tomuto korešponduje aj výsledok laboratórneho vyšetrenie moču jednak u oboch obžalovaných, ako aj u svedka Š. O., pričom u všetkých troch boli pozitívne vyhodnotené výsledky na metamfetamín aj stery z rúk. Pokiaľ sa obžalovaný Jozef V. bráni tým, že obžalovaný Q. Š. pervitín varil bez jeho súhlasu, či vedomia a keď to zistil, pohádali sa a išiel ho oznámiť na políciu, tejto variante ako ju prezentoval obžalovaný X. V. súd neuveril a pritom je potrebné poukázať na výpovede príslušníkov polície, ktorí oznámenie obžalovaného X. V. prijali, ale spoluobžalovaného Q. Š. po jeho zistení v prízemných miestnostiach rodinného domu X. V., tento potiažne Š. O. požiadali aby prišli uklidniť Jozefa V., o ktorom uviedli, že je dezorientovaný a tento stav aj znalkyňa Q. G. S. hodnotila ako výsledok kombinovej intoxikácie v dôsledku čoho správanie sa obžalovaného X. V. sa javilo ako nepriliehavé a zmätené. Pokiaľ v prospech obžalovaného X. V. mali vypovedať svedkovia ako najmä W. Y., H. Q., V. H., výpoveď týchto považoval súd za nevierohodnú, keďže sa jedná o partiu alkoholikov, ktorí si na deň skutku pamätajú a opisujú s menšími rozdielnosťami asi tak, že „Ráno sme prišli pred obchod, dali sme si pivo a pili sme“, nedokázali špecifikovať deň a v konečnom dôsledku uviedli, že vedia o tom, lebo tam sú stále. Preto nemožno ustáliť, či v uvedený deň tam aj obžalovaný X. V. O.. Pokiaľ svedkyňa majiteľka predajne vypovedala že P. - X. V. jej tam celý deň pomáhal, pretože v ten deň bol sviatok a v predajni pracovala len ako majiteľka - bez predavačiek, túto výpoveď a jej tvrdenie zhodnotil súd ako strašne nekonkrétnu, pretože je len ťažko možné si predstaviť, že by obžalovaný X. V. celý deň, teda počas doby prevádzky predajne od 9:00 do 18:00 hodiny v predajni prekladal vrecia so zemiakmi, prípadne prepravky s fľašami.

Tvrdenia matky obžalovaného X. V. o tom, že obžalovaný - jej syn jej nakupoval analgetiká, ktoré užíva pre zdravotné problémy aj jej matka, ktorá sa o ňu stará. Takéto nákupy a zásobovanie robí, keď je doma. Takémuto tvrdeniu súd tiež neuveril, pretože toto tvrdenie je v rozpore s tvrdením samotného obžalovaného X. V. o tom, že analgetiká nakupoval na požiadanie obžalovaného Q. Š. a nebol produkovaný žiaden iný dôkaz o nákupe analgetík práve obžalovaným Š.. To že obžalovaný Q. Š. a obžalovaný X. V. ale aj náhodne sa v dome nachádzajúci svedok Šimon O. boli zo vzoriek moču pozitívne testovaní ako konzumenti pervitínu alebo ďalších návykových látok, a to že sa nejedná o výsledok konzumácie spred niekoľkých dní, napr. cestou z Nemecka svedčí aj pozitívny nález zo sterov z rúk všetkých troch. V súlade s usvedčujúcimi dôkazmi je aj prečítaný list „spolu ubytovaného“ s obžalovaným X. V. v ÚVV Banská Bystrica, ktorému sa tento mal priznať, že práve preňho varí jeho kamarát pervitín. Po takomto hodnotení dôkazov dospel súd k jednotnému záveru o tom, že obžalovaný X. V. svojím

konaním naplnil všetky zákonné znaky zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a), písm. d) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona so spoluobžalovaným Q. Š..

Pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery je potrebné uviesť, že u obžalovaného X. V. nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, práve naopak zistil priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, ktorá spočíva v predchádzajúcich odsúdeniach ako je to uvedené vyššie a jedná sa o opätovné spáchanie zločinu, preto pri ukladaní trestu prichádza do úvahy použitie § 38 ods. 5 Trestného zákona čo má za následok zvýšenie dolnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu. V tomto prípade sa zákonná sadzba trestu odňatia slobody vo výmere 3-10 rokov mení na trestnú sadzbu 78 mesiacov - to je 6 rokov a 6 mesiacov až 10 rokov. Napriek tomu že je súd toho názoru, že bol to práve obžalovaný X. V., ktorý na spáchanie uvedenej trestnej činnosti zviadol, aj keď zrejme veľmi ľahko, inú osobu - spoluobžalovaného (naviac drogovu závislého) s ohľadom na dĺžku doby po ktorú pervitín vyrábali a vyrobené a zistené množstvo pervitínu považoval súd trest s použitím § 38 ods. 5 Trestného zákona vo výmere s dolnou hranicou 6 rokov a 6 mesiacov za neprímerane prísny, berúc do úvahy aj zmenšenú možnosť odolania „pokušeni“ pre zistenú drogovú závislosť mal súd za to, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom miernejším, avšak s ohľadom na postoj obžalovaného považoval za potrebné mu uložiť trest vo výmer 5 rokov a to ako trest nepodmienečný a pre výkon trestu ho zaradil do úsavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, keďže obžalovaný v posledných 10 rokoch už bol vo výkone trest odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin.

S ohľadom na závery znaleckého posudku znalkyne Q.. G. S. o zistenej závislosti obžalovaného X. V. v intenciách návrhu znalkyne uložil obžalovanému X. V. ochranné opatrenie, a to ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona.

Pri objasňovaní trestnej činnosti a pre účely trestného konania boli zaistené - vydané doličné veci patriace obžalovaným, ktoré boli použité v súvislosti s predmetnou drogovou trestnou činnosťou, po podaní obžaloby boli odovzdané súdu ako doličné veci nachádzajú sa v depozite Okresného súdu Revúca, sú zapísané v zozname doličných vecí pod č. 2/2019 a jedná sa o veci v položkách 1 - 47, preto súd obžalovaným uložil podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trest prepadnutia uvedených vecí, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu. Vlastníkom prepadnutých vecí sa podľa § 60 ods. 6 Trestného zákona stáva štát.

Poučenie:

P o u č e n i e:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.

V Revúcej, 3. februára 2020