

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219203646  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1219203646.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a členov senátu JUDr. Martina Murgaša a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcu: ETP Management budov, s.r.o., so sídlom Záhradnícka 30, Bratislava, IČO: 35 970 707, právne zastúpenej JUDr. PaedDr. Jozef Malich, Záhradnícka 30, Bratislava, proti žalovanému: H. P., A.. XX.X.XXXX, W. O. XX, W., o zaplatenie 694,49 eur s prísl., o čiastočnom späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Bratislava II č. k. 19C/45/2019-57 zo dňa 24.10.2019 takto

### rozhodol:

Odvolací súd čiastočné späťvzatie žaloby **p r i p ú š ť a**, rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 19C/45/2019-57 zo dňa 24.10.2019 v časti o zaplatenie istiny 694,49 eur, ako aj v závislom výroku o trovách konania **z r u š u j e** a konanie v späťvzatej časti **z a s t a v u j e**.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom pre zmeškanie č. k. 19C/45/2019-57 zo dňa 24.10.2019 súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 694,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 1.7.2019 do zaplatenia, ako aj trovy konania, a to súdny poplatok 20,50 eur a trovy právneho zastúpenia 147 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku žiadna zo strán sporu odvolanie nepodala. Žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale predtým ako toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 7.11.2019, vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny 694,40 eur späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Čiastočné späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že žalovaný po podaní žaloby uhradil 3x300 eur, a to dňa 31.7.2019, 11.9.2019 a 10.10.2019.

3. Žalovaný nevyslovil s čiastočným späťvzatím žaloby nesúhlas.

4. Žalobca vzal žalobu čiastočne späť v čase po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak predtým ako jeho rozsudok nadobudol právoplatnosť. Vzhľadom na uvedené odvolací súd čiastočné späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie v časti o zaplatenie istiny 694,40 eur zrušil a konanie v tejto časti zastavil (§ 370 ods. 1, 2, 3 C.s.p.). Zároveň zrušil rozsudok súdu prvej inštancie aj v závislom výroku o trovách konania, keďže o nároku na náhradu trov celého konania rozhodol sám.

5. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, 2 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Zohľadnil, že v konaní bol žalobca plne procesne úspešný, nakoľko jeho žalobe bolo v

prvoinštančnom konaní v celom rozsahu vyhovené a v časti, v ktorej následne vzal žalobu späť zavinil čiastočné zastavenie konania žalovaný tým, že pohľadávku v späťvzatej časti plnil až po podaní žaloby.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

6. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- c) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- d) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- e) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).