

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 9Csp/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117225403
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ágnes Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1117225403.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou Mgr. Ágnes Nagyovou v právnej veci žalobcu: HomePro Správcovská, s.r.o., IČO: 44 934 556, Hálkova 1/A, Bratislava, právne zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., IČO: 36 862 657, Klincová 37/B, Bratislava, proti žalovanej: R.. D. Q., U.. XX.XX.XXXX, L. XXX/XX, Bratislava, právne zast.: Zahoráková & Partners, s.r.o., IČO: 47 232 412, Krasovského 13, Bratislava, o zaplatenie 745,08 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 745,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 745,08 eur od 06.03.2018 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške
5,00 % ročne zo sumy 7,28 eur od 16.01.2017 do 05.03.2018,
5,00 % ročne zo sumy 97,22 eur od 16.02.2017 do 05.03.2018,
5,00 % ročne zo sumy 97,22 eur od 16.03.2017 do 05.03.2018,
5,00 % ročne zo sumy 97,22 eur od 16.04.2017 do 05.03.2018,
5,00 % ročne zo sumy 97,22 eur od 16.05.2017 do 05.03.2018,
5,00 % ročne zo sumy 87,23 eur od 16.06.2017 do 05.03.2018,
5,00 % ročne zo sumy 87,23 eur od 16.07.2017 do 05.03.2018,
5,00 % ročne zo sumy 87,23 eur od 16.08.2017 do 05.03.2018,
5,00 % ročne zo sumy 87,23 eur od 16.09.2017 do 05.03.2018,
a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 13.10.2017 doručil súdu žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 745,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 7,28 eur od 16.01.2017 do zaplatenia, zo sumy 97,22 eur od 16.02.2017 do zaplatenia, zo sumy 97,22 eur od 16.03.2017 do zaplatenia, zo sumy 97,22 eur od 16.04.2017 do zaplatenia, zo sumy 97,22 eur od 16.05.2017 do zaplatenia, zo sumy 87,23 eur od 16.06.2017 do zaplatenia, zo sumy 87,23 eur od 16.07.2017 do zaplatenia, zo sumy 87,23 eur od 16.08.2017 do zaplatenia, zo sumy 87,23 eur od 16.09.2017 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil na tom skutkovom základe, že ako správca vykonáva v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.09.2015 správu v bytovom dome na ul. E. G. X, X H. R., v ktorom žalovaná vlastní byt č. XX-R. a aj nebytový priestor č. X-R.. S poukazom na § 8b ods. 2 písm. e), § 10 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. a tiež čl. II. ods. 2 a čl. III. ods. 2 zmluvy o výkone správy žalobca uviedol, že žalovaná je povinná platiť pravidelne mesačné zálohové platby na úhradu služieb spojených s užívaním bytu, mesačné preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, tiež mesačné poplatky za výkon správy (ďalej

len "zálohové platby"), to všetko na účet bytového domu do 15. dňa v príslušnom mesiaci vo výške určenej zálohovým predpisom. Žalovanej bol dňa 23.11.2016 doručený zálohový predpis platný od 01.11.2016 znejúci na sumu 97,22 eur mesačne a dňa 06.06.2017 jej bol doručený zálohový predpis platný od 01.06.2017 znejúci na sumu 87,23 eur mesačne. Podľa žalobcu žalovaná neuhradila zálohový predpis za obdobie 01/2017 vo výške 7,28 eur do 15.01.2017, ďalej zálohový predpis za obdobie od 02/17 do 05/2017 vo výške 97,22 eur mesačne a obdobie od 06/2017 do 09/2017 vo výške 87,23 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Vzhľadom na uvedené si žalobca uplatnil voči žalovanej sumu 745,08 eur spolu s príslušenstvom.

2. Súd dňa 28.02.2018 vydal platobný rozkaz sp. zn. 9Csp/88/2017, ktorý bol žalovanej doručený dňa 27.03.2018 a ktorý bol následne uznesením zo dňa 14.08.2018 zrušený z dôvodu podaného odporu.

3. Žalovaná v podanom odpore proti platobnému rozkazu vyjadrila svoj nesúhlas so žalobou. Uviedla, že ešte dňa 03.03.2018, t.j. pred vydaním platobného rozkazu uhradila sumu (istinu) 919,54 eur za obdobie január až november 2017. Namietala požadované úroky z omeškania z dôvodu predčasne podanej žaloby s poukazom na čl. VII. ods. 6 zmluvy o výkone správy. Tvrdila, že ju žalobca vyzval na úhradu dlžnej sumy len formou prvej upomienky, druhá upomienka jej nebola zaslaná. Mala tak za to, že žalobcovi nevznikol nárok na úhradu úroku z omeškania, ani nákladov na súdne vymáhanie pohľadávok, žiadala žalobu zamietnuť.

4. Žalobca dňa 20.09.2018 doručil súdu vyjadrenie k podanému odporu a zároveň čiastočné späťvzatie žaloby v rozsahu istiny vo výške 745,08 eur. Uviedol, že po dôvodne podanej žalobe žalovaná dňa 05.03.2018 uhradila na účet bytového domu sumu vo výške 919,54 eur, ktorá zahŕňala aj žalovanú istinu v sume 745,08 eur. Naďalej však žalobca trval na zaplatení úrokov z omeškania, pričom s poukazom na čl. VII. bod 6. zmluvy o výkone správy tvrdil, že uvedené ustanovenie deklaruje len oprávnenie žalobcu pokúsiť sa vznik omeškania so zaplatením riešiť zasielaním upomienok, za ktoré má oprávnenie účtovať osobitný poplatok, t.j. nepredstavuje povinnosť žalobcu zaslať dve upomienky ako podmienku pre súdne vymáhanie nedoplatku. Tiež s poukazom na § 8b ods. 2 písm. e) zákona č. 182/1993 Z. z. uviedol, že ako správca riadne vyčíslil výšku zálohových platieb, ktoré bola žalovaná povinná pravidelne každý mesiac platiť, riadne jej doručil zálohový predpis, pričom omeškaním so zaplatením každej mesačnej splátky, ktorá bola splatná vždy k 15. dňu mesiaca, vznikla žalobcovi zákonná povinnosť vymáhať nedoplatky a požadovať aj úroky z omeškania. Na záver tiež uviedol, že žalovanej aj po podaní žaloby zaslal upomienky dňa 8.11.2017 a dňa 12.12.2017, na ktoré však nereagovala. Mal za to, že zasielanie upomienok nemá vplyv na vznik omeškania, ani žalovateľnosť nároku.

5. Žalovaná svoje právo vyjadriť sa k vyjadreniu žalobcu už nevyužila.

6. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 31.01.2020, na ktoré sa dostavili právny zástupca žalobcu a právny zástupca žalovanej.

6.1 Právny zástupca žalovanej nesúhlasil so žalobou, tvrdil, že žalobca porušil svoju povinnosť podľa čl. VII. ods. 6 zmluvy o výkone správy, keď už po prvej upomienke podal žalobu na súd, hoci tak mal urobiť až po druhej upomienke, zavinil tak aj vznik trov konania. Uviedol, že žalovanej bola doručená prvá upomienka emailom dňa 06.10.2017, pričom ju nepovažovala za predžalobnú výzvu, keď v nej bola upozornená na to, že jej bude zaslaná aj druhá upomienka. Ďalej tvrdil, že žalovaná suma nebola uhradená včas preto, že žalovanej bola diagnostikovaná nevyliciteľná choroba. Následne si však dňa 22.02.2018 zobrala úver vo výške 10 000,- eur a žalovanú istinu zaplatila. Právny zástupca žalovanej na záver poznamenal, že čl. VII ods. 6 zmluvy o výkone správy predstavuje oprávnenie správcu, t.j. výhodu pre správcu, aby nemusel zvolať schôdzu vlastníkov bytov na prejednanie veci, ale mohol po upomienkach podať na súd žalobu.

6.2 Právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe v znení jej čiastočného späťvzatia. Poukázal na to, že povinnosť vyjadrená v ustanovení § 10 zákona č. 182/1993 Z. z. bola priamo zvýraznená v čl. III. ods. 2 zmluvy o výkone správy a žalovaná bola povinná uhrádzať zálohové platby v lehote najneskôr do 15. dňa príslušného mesiaca. Argumentáciu žalovanej ohľadom upomienok považoval za neopodstatnenú.

7. Súd po oboznámení sa s listinnými dôkazmi zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7.1 Zo Zmluvy o výkone správy uzavretej dňa 01.09.2015 medzi žalobcom ako správcom a Vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na ul. E. G.Ý. X, X. súp. č. XXXXXX, XXX, orient. č. X, X H. R., súd zistil, že žalobca ako správca je právnická osoba, ktorá má v predmete činnosti správu a údržbu bytového alebo nebytového fondu (bod 2 Preambuly).

Podľa čl. I písm. d) zmluvy je predmetom zmluvy komplexné zabezpečenie výkonu správy domu, ktorou je obstarávanie služieb a tovaru, ktorými správca zabezpečuje pre vlastníkov vymáhanie škody, nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby a opráv bytového domu (ďalej len "preddavky do fondu PÚO"), nedoplatkov na úhradách za plnenia spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v bytovom dome (ďalej len "úhrady za plnenia") a iných nedoplatkov.

Podľa čl. II. bod 1 a bod 2.7 zmluvy je správca povinný vykonávať správu bytového domu podľa tejto zmluvy a zákona č. 182/1993 Z. z. samostatne v mene vlastníkov a na ich účet a je oprávnený konať pri správe bytového domu za vlastníkov pred súdom. Je povinný sledovať platenie preddavkov na úhrady za plnenia a preddavkov do fondu PÚO.

Podľa čl. III. ods. 1 a 2 zmluvy sú práva a povinnosti vlastníkov určené najmä zákonom a zmluvou. Vlastníci sú povinní v súlade so zmluvou a zálohovým predpisom, s uvedením variabilného symbolu poukazovať na bankový účet bytového domu mesačne preddavky na úhrady za plnenia, preddavky do fondu PÚO a poplatok za výkon správy najneskôr do 15.-teho dňa príslušného mesiaca, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva k bytu, nebytovému priestoru v bytovom dome do katastra nehnuteľností.

Podľa čl. VII. ods. 6 zmluvy je správca oprávnený v prípade omeškania vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v bytovom dome s úhradou akejkoľvek platby podľa tejto zmluvy (najmä preddavky do fondu PÚO, na úhrady za plnenia, odmena správcu, nedoplatky zistené pri vyúčtovaní) zaslať vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru, ktorý je v omeškaní:

- prvú upomienku s výzvou na úhradu dlžnej čiastky,
- druhú upomienku s výzvou na úhradu dlžnej čiastky poštou, ak dlžná čiastka nebude uhradená na základe prvej upomienky.

V prípade dlžníkov, ktorí neuhradia dlžné čiastky ani na základe druhej upomienky, je správca oprávnený pristúpiť k vymáhaniu dlžných čiastok voči týmto dlžníkom súdnou cestou.

Podľa čl. VIII. ods. 1 písm. b) zmluvy správca v zmysle zákona a tejto zmluvy vykonáva správu bytového domu samostatne v mene vlastníkov a na ich účet a je oprávnený konať pri správe bytového domu za vlastníkov aj pred súdom. Vlastníci splnomocňujú správcu na všetky právne a iné úkony, ktoré v ich mene vykoná v súvislosti so zabezpečením povinností vyplývajúcich z výkonu správy bytového domu, najmä na vymáhanie vzniknutých nedoplatkov na úhradách za plnenia a úhradách do fondu PÚO.

7.2 Z čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre okres Bratislava, obec BA - m. č. Staré Mesto, k. ú. Staré Mesto súd zistil, že žalovaná je vlastníčkou bytu č. XX - R. na X. poschodí a aj nebytového priestoru Č.. X - R. v suteréne bytového domu vo vchode E. G. X.

7.3 Žalovaná bola listom zo dňa 06.10.2017, dňa 08.11.2017 a dňa 30.11.2017 s názvom "1. upomienka na zaplatenie" vyzvaná na zaplatenie sumy 792,15 eur, neskôr sumy 832,31 eur a naposledy sumy 919,54 eur (po zohľadnení aktuálneho stavu) najneskôr do 5 dní od doručenia výzvy s tým, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude jej zaslaná druhá upomienka, ktorá už bude splatnená.

7.4 Podľa zálohového predpisu platného od 01.11.2016 bola žalovaná povinná uhrádzať žalobcovi zálohovú platbu vo výške 97,22 eur mesačne a podľa zálohového predpisu platného od 01.06.2017 zálohovú platbu vo výške 87,23 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca v zmysle uzatvorenej zmluvy o výkone správy.

7.5 Z výpisu z účtu vedeného v Tatra banke, a.s. súd zistil, že dňa 03.03.2018 bola zúčtovaná platba vo výške 919,57 eur (za obdobie od 01.-11.2017). Z histórie transakcií z UniCredit Bank vyplýva, že žalovaná za obdobie rokov 2017 až 2018 vykonala nasledovné platby: dňa 13.01.2017 uhradila sumu 739,84 eur za obdobie marec až október 2016, dňa 13.01.2017 sumu 194,44 eur za obdobie november

a december 2016, dňa 08.02.2017 sumu 47,07 eur, dňa 05.03.2018 sumu 919,54 eur za obdobie január až november 2017 a sumu 261,69 eur za obdobie január až marec 2018.

8. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení účinnom v čase podania žaloby (ďalej len "zákon č. 182/1993 Z. z.") správcom môže byť právnická osoba alebo fyzická osoba podnikateľ, ktorá má v predmete podnikania alebo v predmete činnosti správu a údržbu bytového fondu; správca, ktorý spravuje bytové domy, musí spĺňať aj podmienky podľa osobitného predpisu. Činnosť správcu môže byť vykonávaná len podľa tohto zákona.

Podľa § 8a ods. 1 písm. d) zákona č. 182/1993 Z. z. vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcom. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Na doručovanie sa vzťahuje osobitný predpis. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi.

Podľa § 8b ods. 2 písm. e) zákona č. 182/1993 Z. z. pri správe domu je správca povinný sledovať úhrady za plnenia a úhrady preddavkov do fondu prevádzky údržby a opráv od vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a vymáhať vzniknuté nedoplatky.

Podľa § 10 ods. 1 a ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Úhrady za plnenia sú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome povinní mesačne vopred uhrádzať na účet domu v banke.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 CSP ods. 2, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaná vlastní byt aj nebytový priestor v bytovom dome na adrese E. G. X v R., pričom žalobca na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 01.09.2015 vykonáva v predmetnom bytovom dome správu a údržbu bytového a nebytového fondu. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná bola povinná v zmysle čl. III. ods. 1 a 2 zmluvy o výkone správy a zálohového predpisu platného od 01.11.2016 uhrádzať žalobcovi zálohovú platbu vo výške 97,22 eur mesačne a podľa zálohového predpisu platného od 01.06.2017 zálohovú platbu vo výške 87,23 eur mesačne, a to vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca v zmysle uzatvorenej zmluvy o výkone správy. Nespornou bola aj skutočnosť, že žalovaná za mesiace január 2017 až september 2017 neuhradila žalobcovi zálohové platby na úhradu služieb spojených s užívaním bytu, mesačné preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, tiež mesačné poplatky za výkon správy spolu vo výške 745,08 eur. K úhrade

uvedenej sumy došlo až dňa 03.03.2018, resp. dňa 05.03.2018, kedy bola uvedená suma pripísaná na účet žalobcu. Napriek tomu, že k úhrade žalovanej istiny nedošlo včas, žalovaná nesúhlasila s požadovanými úrokmi z omeškania.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobca v priebehu konania pred otvorením pojednávania žalobu zobral čiastočne späť z dôvodu vykonanej úhrady žalovanej istiny dňa 05.03.2018, t.j. po podaní žaloby, pričom trval na úrokoch z omeškania do 05.03.2018, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 745,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 745,08 eur od 06.03.2018 do zaplatenia zastavil.

11. Po zistení skutkového a právneho stavu súd dospel k záveru, že žaloba v zostávajúcej časti požadovaného príslušenstva je dôvodná. Súd mal za to, že žalobca vykonávajúci správu bytového domu na adrese E. G. X H. R. a viazaný zákonom č. 182/1993 Z. z. a Zmluvou o výkone správy zo dňa 01.09.2015, bol povinný v mene vlastníkov bytov a nebytového priestoru a na ich účet vymáhať od žalovanej vzniknuté nedoplatky na úhradách za plnenia a úhradách do fondu PÚO a za tým účelom podať žalobu na súd. Uvedené vyplýva nielen z ustanovenia § 8b ods. 2 písm. e) zákona č. 182/1993 Z. z., ale aj z čl. II bod 1 a bod 2.7 a čl. VIII. ods. 1 písm. b) zmluvy. Žalovaná bola v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 a ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. povinná poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv a uskutočňovať úhrady za plnenia mesačne vopred na účet domu v banke, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Jej zákonná povinnosť pravidelne mesačne uhrádzať zálohové platby bola bližšie precizovaná v čl. III. ods. 1 a 2 zmluvy o výkone správy, podľa ktorého bola povinná platbu zrealizovať najneskôr do 15.-teho dňa príslušného mesiaca, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva k bytu, nebytovému priestoru v bytovom dome do katastra nehnuteľností. Hoci v zmysle čl. VII. ods. 6 zmluvy bol žalobca ako správca oprávnený pred podaním žaloby upozorniť žalovanú na jej nedoplatok, súd mal za to, zhodne s tvrdením žalobcu, že išlo o jeho oprávnenie, možnosť poslať žalovanej upomienky a nie o obligatórnu povinnosť, či postup pred podaním žaloby. Z listinných dôkazov vyplýva, že žalovaná obdržala tri upomienky zo dňa 06.10.2017, dňa 08.11.2017 a dňa 30.11.2017 (síce všetky označené ako 1. upomienka na zaplatenie), napriek tomu však svoj nedoplatok uhradila až dňa 05.03.2018. Dokonca tvrdila, že upomienku zo dňa 06.10.2017 nepovažovala za predžalobnú výzvu, práve naopak, mala za to, že s úhradou nedoplatku môže počkať do ďalšej upomienky. Súd sa však stotožnil s argumentáciou žalobcu a mal za to, že bez ohľadu na oprávnenie žalobcu vyplývajúce z čl. VII. ods. 6 zmluvy o výkone správy, mala žalovaná zákonnú povinnosť mesačne uhrádzať zálohové platby (podľa zmluvy do 15.teho dňa príslušného mesiaca) a z dôvodu porušenia tejto povinnosti žalobca mal právo, ale i zákonnú a zmluvnú povinnosť vymôcť od nej nedoplatok, a teda podať žalobu na súd. Keďže žalovaná v priebehu konania uhradila nedoplatok vo výške 745,08 eur, súd v zostávajúcej časti úroku z omeškania rozhodol tak, ako je to uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozsudku. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením zálohových platieb deň nasledujúci "po splatnosti" týchto platieb, t.j. 16. deň v tom ktorom mesiaci počnúc mesiacom január 2017 až september 2017 a v omeškaní bola až do úhrady žalovanej istiny, t.j. do 05.03.2018. Súd o povinnosti žalovanej uhradiť príslušenstvo pohľadávky potom rozhodol s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Súd na záver poukazuje na to, že žalovaná bola už aj v minulosti v omeškaní s úhradou zálohových platieb (bod 7.5 rozsudku).

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, taktiež žalovaná zavinila čiastočné zastavenie konania, keďže v priebehu konania poskytla žalobcovi plnenie, preto súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno písomne podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.