

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/265/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200005
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 01. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5819200005.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci žalobkyne: O. G., nar. X.X.XXXX, bytom F. XX, proti žalovaným: 1/ W. H., nar. X.X.XXXX, bytom P. A. XXX, 2/ V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., G. XXXX, 3/ Ing. M. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., A. O. XXXX/X, 4/ O. F., nar. XX.X.XXXX, bytom F., D. F. XXX, 5/ O. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, 6/ O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom F., F. XXX a 7/ Mgr. O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom F., F. XXX, o obnovu konania, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/1/2019-32 dňa 12. februára 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalovaným v rade 1/ až 7/ náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobkyne o obnovu konania a vyslovil, že žalovaným v rade 1/ - 7/ náhradu trov konania nepriznáva. Žalobu odmietol v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), keď vychádzal zo zistenia, že rozsudok Okresného súdu Námestovo č. k. 7C/10/2014-180 zo dňa 12.9.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/123/2018 zo dňa 13.9.2018, nadobudol právoplatnosť dňa 23.11.2018. Týmto rozsudkom bolo konanie voči žalovanej v rade 1/ zastavené a voči ostatným žalovaným bola žaloba zamietnutá, keď predmetom konania bolo určenie vlastníckeho práva k pozemkom špecifikovaným v tomto rozsudku. V tomto konaní súd dospel k záveru, že kúpna zmluva, ktorou žalobkyňa previedla pozemky na žalovanú v rade 1/, je platná, pretože nie je v rozpore s dobrými mravmi, ako to tvrdila žalobkyňa. Nebolo preukázané, že by žalovaná v rade 1/ ako kupujúca pri uzatvorení kúpnej zmluvy zneužila nejaké informácie získané z jej „služobnej činnosti“, naproti tomu bolo preukázané, že kupujúca (žalovaná v rade 1/) jej navrhla cenu, za ktorú je ochotná nehnuteľnosti kúpiť a ona po premyslení si celej veci s tým súhlasila. Žalobkyňa žalobu o obnovu konania podala z dôvodu, že predkladá dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohla predložiť v konaní sp. zn. 7C/10/2014 a ide o dôkazy, ktoré jej môžu privodiť priaznivé rozhodnutie vo veci. Jedná sa o oznámenie Okresnej prokuratúry Námestovo zo dňa 29.11.2018 a uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Dolnom Kubíne ČVS:ORP-225/2-VYS-BK-2018 zo dňa 30.5.2018. Žalobu o obnovu konania považuje za zjavne nedôvodnú, pretože z týchto dôkazov nevyplývajú žiadne nové skutočnosti, ktoré by mali mať za následok odlišné rozhodnutie vo veci sp. zn. 7C/10/2014, pretože vo vzťahu k žalobkyňou tvrdenému dôvodu neplatnosti prevodnej zmluvy, ktorou pozemky previedla na žalovanú v rade 1/ (tá ich neskôr previedla na ostatných žalovaných), sú skutočnosti vyplývajúce z týchto dôkazov bez právneho významu. Naopak, práve z uznesenia polície vyplýva, že žalobkyňa dobrovoľne bez nátlaku predala svoje pozemky v katastri obce F. Ing. F. M. za sumu 400.000,- Sk, neskôr predala aj iné pozemky plánované na výstavbu rodinných domov, tiež v obci F., W. H. za sumu okolo 60.000,- Sk a ďalšie pozemky iným osobám a asi po 3 rokoch sa dozvedela, že tieto pozemky predala hlboko pod hodnotu a má za to, že tieto osoby, ktoré od nej pozemky kupovali, museli dopredu vedieť, v akej cene sa v F. pozemky predávajú, okolo 33 € za

m2. Preto si myslí, že tieto osoby využili jej neskúsenosť. Týmito tvrdeniami žalobkyne sa však súd už zaoberal v konaní, ktorého obnovy sa domáha, a preto sa nejedná o žiadny nový dôkaz, ktorý by mohol privodiť pre žalobkyňu priaznivejší rozsudok. Aj v tomto konaní súd uviedol, že je nepochybné, že cena sa tvorí dohodou a žalobkyňa sama tvrdila, že nekonala pod nátlakom, v tiesni, ani za nevýhodných podmienok. Skutočnosť, či nadobúdatelia pozemkov na nich vyrúbali stromy bez potrebného povolenia, nemá vplyv na platnosť nadobúdacích zmlúv a rovnako ani skutočnosť, či žalovaná v rade 2/ uzatvorila kúpnu zmluvu na svoje meno, nie aj na meno svojho manžela, na podnet svojho manžela O. A., ktorý je realitným maklérom. Tiež je bez právneho významu tvrdenie, že O. A. mal v úmysle tým, že pozemky nechal zavkladovať na meno svojej manželky (žalovanej v rade 2/) vyhnúť sa exekúcii. Naopak, z dôkazov predložených žalobkyňou sa opätovne potvrdili skutkové zistenia, ktoré súd zistil v konaní sp. zn. 7C/10/2014, a to, že žalobkyňa predala pozemky dobrovoľne, nekonala v tiesni, sama žalovanej v rade 1/ navrhla predaj pozemkov a mala dostatok času a objektívne aj možnosti na to, aby si kúpnu cenu riadne premyslela a overila, aká je trhová hodnota pozemkov, ktoré mienila prediť. V konaní sp. zn. 7C/10/2014 žalobkyňa smerovala k tomu, aby súd posúdil otázku (ne)platnosti kúpnej zmluvy uzatvorenej so žalovanou v rade 1/ ako predbežnú otázku, a preto potom sú bez právneho významu jej tvrdenia ohľadne toho, či manžel žalovanej v rade 2/ O. A. alebo príbuzní žalovaného v rade 5/ disponovali odbornými vedomosťami ohľadne trhových cien pozemkov, keďže žalobkyňa s nimi zmluvu neuzatvorila, aspoň nie tú, ktorá by bola predmetom riešenia v konaní sp. zn. 7C/10/2014. Je zjavné, že z predložených nových dôkazov nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by mohli zmeniť skutkové zistenia a následne aj právne závery, ktoré súd zistil a vyvodil v konaní sp. zn. 7C/10/2014. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaným v rade 1/ - 7/ nepriznal náhradu trov konania, pretože hoci možno konštatovať, že žalobkyňa podaním zjavne nedôvodnej žaloby procesne zapríčinila odmietnutie žaloby, žalovaným v konaní žiadne trovy nevznikli.

2. V zákonom stanovenej lehote proti uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa. Predovšetkým namietala, že súd rozhodol o jej žalobe bez pojednávania, pričom súd je povinný vždy vec prejednať, pokiaľ sú splnené podmienky, a to, že nové dôkazy predložila do 3 mesiacov. Ďalej v odvolaní opisovala skutočnosti, ktoré uvádzala aj v žalobe na povolenie obnovy konania, že sa jedná o dôkazy, ktoré vznikli neskôr, a preto ich nemohla uplatniť v pôvodnom konaní, ani v odvolaní, lebo vznikli oveľa neskôr. Za nový dôkaz predovšetkým považovala výsluch žalovanej V. A. na polícii a jej manžela O. A.. Z tohto dôkazu jasne vyplýva, že W. H. v čase uzatvárania kúpnej zmluvy so žalobkyňou nemohla byť v dobrej viere. V pôvodnom konaní teda klamala, že bola v dobrej viere. Z dôkazu ale vyplýva, že pozemok kúpila za účelom ďalšieho predaja, a to vlastne majiteľovi realitných kancelárií O. A.. Na základe nového dôkazu, a to uznesenia polície, zistila, že i ďalší žalovaný O. Z. je členom tejto organizovanej skupiny, lebo býva na tej istej adrese ako spoločník a spolupodnikateľ O. A. - H. Z.. Novými dôkazmi chcela dokázať, že žalovaní neboli v dobrej viere a že sa javia ako organizovaná skupina. Taktiež zaslala súdu informáciu na výpisy z Obchodného registra, ktoré dokazujú, že táto organizovaná skupina veľmi dobre rozumela realitám, a teda i pozemkom, najmä ich hodnote. Bližšie poukázala na obchodné spoločnosti, v ktorých mal účasť O. A.. Už v pôvodnom konaní uvádzala, že ako Geodetická kancelária Ing. J. F. a D. H. museli si uvedomovať, že ju zneužívajú. Má za to, že ňou predložené nové dôkazy stačia pre obnovu konania. Napadnuté uznesenie navrhla zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaná v rade 1/ k odvolaniu žalobkyne uviedla, že žalobkyňu neoklamala, nepodviedla a nedopustila sa na nej úžery a táto zmluvu podpísala dobrovoľne. Od O. A. prevzala sumu, ktorá je uvedená v kúpnej zmluve a nevie nič o sume, ktorú uvádza žalobkyňa. Žiadne stromy nevyťala a nevie ani o byte, ktorý spomína, nakoľko byt v D. a ani na inom mieste nikdy nevlastnila.

4. Žalobkyňa k vyjadreniu žalovanej v rade 1/ uviedla opätovne skutočnosti, ktoré uvádzala v žalobe a aj v odvolaní proti uzneseniu a zdôraznila, že podstatou návrhu na obnovu konania bol zreteľný dôkaz, a to výsluch na polícii, kde najmä A., A. uviedli, že W. H. sa s O. A., majiteľom realitných kancelárií, dohodla, že prevedie pozemky najskôr na A. pre isté príčiny, ktoré len oni vedia, ale zmluvu nakoniec podpísala jeho manželka. Dôležité je, že H. jej pozemky predala do 3 rokov, t. j. v krátkej dobe, a teda už v čase uzatvárania kúpnej zmluvy nemohla byť v dobrej viere, že to kupuje pre seba. Zotrvála na dôvodoch svojho odvolania.

5. Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie podala včas sporová strana proti uzneseniu, proti ktorému je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2, § 357 písm. c), § 359, § 362 ods.

1 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v intenciách ustanovenia § 379 a § 380 CSP a napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že súd prvej inštancie v prejednávanej veci zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre zistenie rozhodujúcich skutočností, dospel k správnym skutkovým záverom a prejednávajúcu vec vecne správne posúdil. Nakoľko odôvodnenie písomného vyhotovenia uznesenia zodpovedá kritériám uvedeným v ustanovení § 220 ods. 2 CSP v spojení s § 234 ods. 2 CSP, odvolací súd konštatuje správnosť týchto dôvodov, v plnom rozsahu sa s ním stotožňuje a v podstatných bodoch naň odkazuje. Súd prvej inštancie dôvod odmietnutia žaloby na obnovu konania odôvodnil náležite predovšetkým v bode 3. napadnutého uznesenia. Na zdôraznenie správnosti odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie poukazuje iba na niektoré ďalšie skutočnosti (§ 387 ods. 2 CSP).

7. Pokiaľ žalobkyňa v odvolaní poukazovala na to, že nové dôkazy predložila súdu v zákonom stanovenej 3-mesačnej lehote na povolenie obnovy konania, odvolací súd mal možnosť iba konštatovať, že súd prvej inštancie neodmietol žalobu na obnovu konania z dôvodu, že by bola podaná po lehote, avšak z dôvodov, že žaloba na obnovu konania je zjavne nedôvodná, pretože žalobkyňou označené nové dôkazy by nemohli zmeniť skutkové zistenia a následne aj právne závery, ktoré boli zistené v pôvodnom konaní sp. zn. 7C/10/2014. Závery súdu prvej inštancie, prečo predložené nové dôkazy nemôžu zmeniť skutkové zistenia a právne závery pôvodného konania, sú správne a odvolací súd na ne iba odkazuje, pretože by iba opakovane uviedol dôvody uvedené súdom prvej inštancie.

8. Najpodstatnejšou odvolacou námietkou žalobkyne bolo, že súd prvej inštancie odmietol žalobu na obnovu konania bez vykonania pojednávania vo veci a nevykonal tak ňou novopredložené dôkazy. Súd prvej inštancie odmietol žalobu v zmysle § 413 ods. 1 písm. e) CSP, podľa ktorého súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak je zjavne nedôvodná. Podľa ustanovenia § 413 ods. 1 CSP je súd oprávnený v taxatívne určených prípadoch, ešte pred tým, ako bude rozhodovať o povolení obnovy konania, žalobu na obnovu konania bez nariadenia pojednávania odmietnuť, a to uznesením. V prípade, že nie sú dané dôvody na odmietnutie žaloby na obnovu konania, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne (§ 414 CSP) na nariadenom pojednávaní.

9. Súd prvej inštancie správne postupoval, keď žalobu na obnovu konania odmietol bez nariadenia pojednávania, nakoľko zo samotnej žaloby a žalobkyňou predložených dôkazov bolo zjavné, že žaloba je nedôvodná, keďže tieto nemôžu privedieť pre ňu priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V bode 3. odôvodnenia napadnutého uznesenia podrobne vyhodnotil dôvody odmietnutia žaloby, že predložené dôkazy nemôžu priniesť priaznivejšie rozhodnutie pre žalobkyňu, že v pôvodnom konaní sa súd už zaoberal námietkou, či žalovaná v rade 1/ (s ktorou žalobkyňa uzatvorila kúpnu zmluvu na predaj pozemkov) bola v dobrej viere, že žalovaná kúpnu zmluvu neuzatvorila v tiesni, pod nátlakom a za znevýhodnených podmienok. Ako následne došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy medzi žalovanou v rade 1/ a žalovanou v rade 2/ nemá vplyv na platnosť kúpnej zmluvy, ktorú uzatvorila žalovaná v rade 1/ so žalobkyňou. Tak ako súd prvej inštancie konštatoval, i odvolací súd uvádza, že je bez právneho významu ako došlo k uzavretiu následných kúpnych zmlúv, keď podstatou bolo, či je kúpna zmluva medzi žalobkyňou a žalovanou v rade 1/ platná. Žalobkyňou predložené nové dôkazy žiadnym spôsobom nenasvedčujú skutočnosti, že by malo ísť o neplatnú zmluvu.

10. Vychádzajúc z konštatovaného odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, ako i osobitne odvolaním nenapadnutý závislý výrok o trovách konania.

11. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol tak, že žalovaným v rade 1/ - 7/ nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, hoci mali plný úspech. Z obsahu spisu vyplýva, že v danom prípade boli žalovaní v odvolacom konaní pasívni (okrem žalovanej v rade 1/), nevykonali žiaden procesný úkon, náhradu trov konania si neuplatnili (ani žalovaná v rade 1/ vo vyjadrení k odvolaniu) a podľa obsahu spisu im ani žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli.

12. Civilný sporový poriadok výslovne nerieši situáciu ak strana, ktorá na základe procesných ustanovení má nárok na náhradu trov konania, o náhradu trov zjavne neprejavila záujem, bola v konaní pasívna a podľa obsahu spisu jej v odvolacom konaní ani žiadne trovy nevznikli. Na daný prípad nie sú k

dispozícii ani analogicky použiteľné ustanovenia Civilného sporového poriadku alebo iného zákona (analogia legis alebo iuris). Odvolací súd preto s použitím Základných princípov čl. 4 ods. 2 CSP aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov odvolacieho konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania žalovaných rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Vychádzal pritom z pomyselnej normy, že ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli, je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva. Rozhodnutie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 5 Cdo 12/2018, 7Cdo 22/2018).

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)