

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: OT/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320010094  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Kapinaj  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1320010094.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jurajom Kapinajom, dňa 02.02.2020 takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku za použitia § 214 ods. 1 Trestného poriadku súd

trestnú vec vedenú proti obvinenému:

O. L., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. E. Č.. XX, E., R. na Y. písomností L. B. Č.. X, V.,

ktorý je trestne stíhaný podľa obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III, zo dňa 30.01.2020, sp. zn. 3Pv 64/20/1103, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na tom skutkovom základe,

že

dňa 29.01.2020 v čase o 21.55 hod. v Bratislave na ulici Račianska Č. 9 v predajni Tesco Express odcudzil voľne položený tovar a to 1 ks plechovka kofola 0,25l v hodnote 0,52 € a 1 ks Margot Artemis 50g v hodnote 0,52 € takým spôsobom, že si ich vložil za opasok na nohaviciach a následne s nim prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde bol zadržaný pracovníkom SBS služby, čím týmto konaním spôsobil spol. TESCO Stores SR, a.s., škodu krádežou vo výške 1,04 €, pričom pokutovým blokom Č. 11037531 zo dňa 07.10.2019 mu bola uložená sankcia pokuta za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona Č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a skutku sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/3/2020 zo dňa 05.01.2020 právoplatným dňom 05.01.2020 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, k peňažnému trestu vo výške 250,- Eur,

postupuje

príslušnému okresnému úradu, pretože nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by sa mal prejednať ako priestupok.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Bratislava III, podala dňa 31.01.2020 na tunajší súd obžalobu, sp. zn. 3Pv 64/20/1103, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť obvinený na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Samosudca postupom podľa § 348 Trestného poriadku s poukazom na § 241 Trestného poriadku preskúmal obžalobu a k veci sa vzťahujúci predložený spis a z ich obsahu zistil, že žalovaný skutok hoci napĺňa všetky obligatórne pojmové znaky prečinu podvodu nie je trestným činom, z dôvodu nepatrnej závažnosti podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, ale by mal byť prejednaný ako priestupok.

Obvinený O. L. pri svojom výsluchu v prípravnom konaní vypovedal, že mu je to ľúto, že spravil hlúposť. Peniaze čo mal vrátil všetky kamarátovi a jemu neostalo nič, Bol hladný a tak zobral to pitie a sladkosť.

Zo zápisnice z výsluchu ďalej vyplýva, že obvinený je nezamestnaný, slobodný, deti nemá.

Z aktuálneho odpisu z registra trestov obvineného vyplýva, že obvinený nemá ešte záznam ale dňa 05.01.2020 bol trestným rozkazom tunajšie súdu, sp. zn. OT/3/2020 zo dňa 05.01.2020, právoplatným dňa 05.01.2020 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pretože odcudzil 2 ks. pasty z údeného mäsa 1 ks Eiskaffe a 1 ks. jablkový závin uhrnom v hodnote 2,70,- Eur. Za uvedené konanie mu bol uložený peňažný trest vo výmere 250,- Eur.

Z aktuálneho odpisu z registra priestupkov vyplýva, že obvinený bol dňa 07.10.2019 postihnutý za priestupok pre drobnú krádež a to peňažnou sankciou vo výške 30,- Eur.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ak sa koná po odovzdaní osoby súdu podľa § 204 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>>, sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného, najmä na okolnosti zadržania a skutočnosti odôvodňujúce návrh na vzatie do väzby, ak je podaný, a prednostne, najneskôr v lehote podľa § 87 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>>, určí termín vykonania hlavného pojednávania spravidla do pätnástich pracovných dní od podania obžaloby, ak vec nevybaví trestným rozkazom alebo neurobí niektoré z rozhodnutí podľa § 241 ods. 1 písm. a) až g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20200101>>; termín bezodkladne oznámi prokurátorovi a obžalovanému, ktorému zároveň doručí obžalobu, a ak je prítomný obhajca, oznámi termín hlavného pojednávania a doručí obžalobu aj obhajcovi,

Podľa § 241 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu postúpi vec inému orgánu, ak sú tu okolnosti uvedené v § 214 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/20180101>>.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

Súd po tom, ako na základe vyššie uvedeného dospel k tomu, že boli naplnené všetky obligatórne pojmové znaky žalovaného prečinu obvineným z formálneho hľadiska, pristúpil k hodnoteniu závažnosti konania obvineného ako materiálnej podmienky jeho trestnosti v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona. Súd na tomto mieste dôsledne vyhodnocoval spôsob vykonania predmetného činu, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, pohnútku a motív obvineného, ako aj závažnosť konania z hľadiska škodového následku pričom dospel k záveru, že skutok, ktorý je obvinenému kladený za vinu sa stal, dopustil sa ho obvinený, avšak pre absenciu jeho materiálnej stránky, teda nepatrnej závažnosti, tento skutok nie je trestným činom. Uvedený záver súd opiera o nasledovné úvahy:

- podľa názoru súdu motívom konania obvineného nebola snaha o obohatenie sa vo forme spôsobenia škody poškodenej spoločnosti, ale z dôvodu nedostatku financií naplnenie základných životných potrieb, ako sám uviedol bol hladný.

- Nepatrnosť, ako znak vylučujúci trestnosť prečinu, vidí súd v druhu a množstve odcudzeného tovaru, keď sa jednalo potraviny v hodnote v hodnote 1,04 Eur, pričom tieto boli vrátené, teda škoda poškodenému nevznikla. Rozhodujúcim je aj druh tovaru, keďže sa jednalo o tovar pre uspokojenie

základných životných potrieb. Iná situácia by nastala v prípade, ak by obvinený kradol napríklad alkohol alebo cigarety, ktorý tovar neslúži na zabezpečenie bežných životných potrieb spotrebiteľa.

- trestný zákon v § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona vyžaduje predchádzajúci postih za priestupok v období 12 mesiacov, a predchádzajúce odsúdenie v období 24 mesiacov bez ohľadu na výšku škody nezavahuje to povinnosť súdu skúmať aj okolnosti použitia materiálneho korektívu z zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, kde súd posudzuje len spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela.

Podľa názoru súdu trestné právo má byť použité len ako najkrajnejší prostriedok a len pri typovo najzávažnejších porušeníach spoločenských vzťahov, záujmov a hodnôt, teda len tam, kde iné možnosti, nie sú dostatočné, teda už boli vyčerpané, sú neúčinné alebo zjavne nie sú vhodné. Pravidlo „ultima ratio“ je možno uplatniť jedine prostredníctvom materiálneho korektívu v rozsahu § 10 ods. 2 Trestného zákona, teda v zmysle platnej a účinnej zákonnej úpravy, len pri prečinoch.

Súd preto zastáva názor, že za tých okolností, akých ku skutku došlo v danom konkrétnom prípade, hoci konanie obvineného napriek tomu, že po formálnej stránke napĺňa pojmové znaky prečinu krádeže, svojou intenzitou nedosahuje Trestným zákonom predpokladanú závažnosť. Použitie trestnej represie, by malo byť uplatňované výhradne tam, kde dochádza k závažným porušeniam práva, resp. závažným škodovým následkom.

Na druhej strane je potrebné poukázať na skutočnosť, že protiprávne konanie hoc nedosahujúce intenzitu trestného činu /ale priestupku/ je nežiaduce a spoločnosťou ani súdom nepodporované, a v prípade, že obvinený sa bude aj napriek uvedenému opakovane dopúšťať priestupkov proti majetku, teda že zlyhá výchovné pôsobenie miernejších prostriedkov na jeho nápravu, je možné uvažovať o trestnej represii voči obvinenému.

S poukazom na uvedené a pri použití cit. zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a trestnú vec obvineného postúpil na prejednanie príslušnému okresnému úradu.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a prokurátor do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave. Sťažnosť má odkladný účinok