

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8T/80/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519010246
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519010246.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou v trestnej veci obžalovaného G. G. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3. februára 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný

. G., nar. X.X.XXXX S. A., trvale bytom A., S. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

sa uznáva za vinného, že

v čase o 01:45 hod. dňa XX.X.XXXX S. A. D. G. Y. Č.. X v budove Obvodného oddelenie PZ v A. na prízemí na chodbe v priestoroch stálej služby pri sebe vo vrecku nohavíc neoprávnene pre vlastnú potrebu prechovával psychotropnú látku, a to 1 kus papierovej skladačky s nápisom „H“ s obsahom heroínu (diacetylmorfínu) s prímiesou kofeínu, paracetamolu a metylsulfonylmetánu (dimetylsulfón, MSM) s hmotnosťou 304 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky heroín 11,4 % hmotnostných, z ktorého by bolo možné pripraviť najmenej 2 jednotlivé dávky drogy, pričom heroín (diacetylmofrín) podľa zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a m u
u k l a d á

Podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno n), písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 (trinásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona ho súd pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/1/2019 zo dňa 5.8.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/136/2019 zo dňa 17.10.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí a to: 1 ks teleskopický podberák s dĺžkou tyče 133 cm, 1 ks rybársky bič o dĺžke 2,90 m čiernej farby, 1 ks rybárska udica o dĺžke 2,40 m modro čiernej farby s navijakom značky Carp Runner 5000 čiernej farby, 1 ks plastové vedro bielej farby, 1 ks stavačka - sieťka o rozmeroch 1m x 1m s obalom čiernej farby, 1 ks batoh čierno- modrej farby zn. Track Field s rôznym rybárskym náčiním a pomôckami, s nožnicami a uvoľňovačom háčikov.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva Slovenská republika.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona sa obvinenému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany podal pod Pv 280/19/2204 na Okresný súd Piešťany dňa 29.10.2019 obžalobu na G. G. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci dňa 12.11.2019 vydal trestný rozkaz, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 28.11.2019, a voči ktorému si obžalovaný podal odpor.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.2.2020 urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu obžalobou Okresnej prokuratúry Piešťany Pv 280/19/2204 zo dňa 29.10.2019.

V dôsledku vyhlásenia v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, ktoré urobil obžalovaný, súd v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku postupoval primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky otázky odpovedal áno. V zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku bolo zistené stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd vyhlásil uznesenie v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku, ktorým prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je mu kladený za vinu vo výroku tohto rozsudku. V dôsledku prijatia tohto vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa ku skutku priznal, súd nevykonával vo veci dokazovanie o vine, ale len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o ochrannom oparení.

Výsluchom obžalovaného, prečítaním znaleckého posudku ako aj oboznámením listinných dôkazov v rozsahu nariadeného dokazovania súd zistil nasledovné:

Obžalovaný uviedol, že s drogami by chcel prestať, založiť si rodinu, ale nie je to jednoduché. Po výkone trestu by sa chcel zamestnať, pričom aj vo výkone trestu pracuje a osvojuje si pracovné návyky.

Znalkyňa O.. Ľ. P. v znaleckom posudku č. 41/2019 uviedla, že obžalovaný v 15. rokoch užíval marihuanu, LSD, v 17. rokoch extázu, v 18. rokoch pervitín, v 19. rokoch heroín, kokaín a v poslednom období pervitín a heroín aj denne. Obžalovaný má poruchy psychiky a správania zapríčinené užívaním viacerých psychoaktívnych látok (heroín, pervitín, marihuana) so syndrómom závislosti. Obžalovaný je dlhoročným konzumentom psychoaktívnych látok, od puberty s nimi experimentoval a tieto užíva pravidelne, fajčením (marihuana) a intravenózne (heroín, pervitín). Drogy kombinuje, niekedy nahrádza liekmi (Suboxon, Tramal). U obžalovaného sa jedná o závislosť v somatopsychickej zložke, po odňatí drogy pociťuje abstinenčné príznaky. Drogy sú v centre jeho záujmu. V dôsledku dlhoročného užívania poškodili drogy jeho osobnosť, obžalovaný nie je schopný viesť riadny, plnohodnotný osobný, pracovný a spoločenský život. Prakticky nikdy riadne nepracoval. Znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

V mieste trvalého bydliska sa obžalovaný nezdržiava od jesene 2018 a je slobodný. Podľa správy Sociálnej poisťovne bol obžalovaný naposledy zamestnaný mimo výkonu trestu v roku 2006, pričom v roku 2017 a od augusta 2019 bol zamestnaný vo výkone trestu. V evidencii nezamestnaných bol naposledy v roku 2015, kedy poberal aj dávky v hmotnej núdzi. V júli 2017 po výkone trestu mu bol vyplatený resocializačný príspevok. Obžalovaný má v registri priestupkov záznamy o troch priestupkoch od roku 2015 s pokutami po 30 eur.

Obžalovaný od 11.6.2019 do 11.2.2021 vykonáva trest odňatia slobody vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/18/2017 a následne má vykonávať trest odňatia slobody do 11.5.2021 vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/1/2019.

V registri trestov má obžalovaný päť záznamov o odsúdeniach, z čoho tri sú za drogovú trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Trnava z 29.10.2010 sp. zn. 2T/65/2010, právoplatným 29.10.2010, bol uznaný za vinného z prečinu podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, za skutok zo dňa 3.10.2009, kedy prechovával 1 obvykle jednorazovú dávku konope a minimálne 6 obvykle jednorazových dávok metamfetamínu, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, do 29.4.2012, v ktorej sa osvedčil.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 19.9.2013 sp. zn. 2T/123/2013, právoplatným 6.6.2014, bol uznaný za vinného z prečinu podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, za skutok zo dňa 17.2.2013, kedy prechovával jednu obvykle jednorazovú dávku heroínu, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu 18 mesiacov, pričom výkon trestu mu bol nariadený 11.10.2016. Súčasne mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany z 20.8.2015 sp. zn. 2T/37/2015, právoplatným 29.8.2015, bol uznaný za vinného z prečinu krádeže, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, ktorý vykonal 27.2.2017.

Rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 20.12.2017 sp. zn. 8T/18/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/17/2018 zo dňa 16.7.2019, bol uznaný za vinného z prečinov podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, § 348 odsek 1 Trestného zákona a § 310 odsek 1 Trestného zákona, ktorých sa dopustil skutkami z 2.8.2016, 27.11.2016 a 21.10.2016, pričom pri drogovom skutku prechovával minimálne tri obvykle jednorazové dávky metamfetamínu, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov nepodmienečne a trest prepadnutia veci.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/1/2019 vyplýva, že súd vo veci dňa 25.1.2019 rozhodol trestným rozkazom, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 17.6.2019 a voči ktorému si podal odpor. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine a prvostupňový súd ho uznal za vinného z prečinu pyliactva podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, ktorého skutku sa dopustil dňa 8.7.2018, za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov nepodmienečne a trest prepadnutia vecí slúžiacich na lovenie rýb, pričom na odvolanie obžalovaného Krajský súd v Trnave rozsudkom z 17.10.2019 sp. zn. 3To/136/2019 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace nepodmienečne a trest prepadnutia vecí slúžiacich na lovenie rýb.

Pre trestný čin podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písmeno n) Trestného zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel páchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadať na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie

trestného o jednu tretinu; súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. *) Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchateľovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Súd uznal obžalovaného za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe na základe jeho vyhlásenia o vine, ktoré súd prijal, pričom priznaniu viny zodpovedá aj vykonané dokazovanie v prípravnom konaní. K vyvodu trestnej zodpovednosti obžalovaného nebránil ani tzv. materiálny korektív uvedený v § 10 odsek 2 Trestného zákona, lebo zo spôsobu vykonania činu (prechovávanie heroínu v množstve najmenej 2 obvykle jednotlivé dávky drogy) a najmä jeho následku (poškodenie osobnosti obžalovaného dlhoročným užívaním drog), ale aj okolností, za ktorých bol čin spáchaný (na obžalovaného boli vydané dvomi súdmi príkazy na zatknutie, lebo sa vyhýbal trestnému stíhaniu aj v iných konaniach) a miere zavinenia obžalovaného (konal v priamom úmysle), po objektívnom vyhodnotení týchto kritérií je evidentne zrejmé, že stupeň závažnosti činu bol vyšší ako nepatrný a konanie tak bolo treba definovať ako prečin.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal z ustanovení § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona a obžalovanému ukladal trest odňatia slobody, nakoľko má za to, že iný druh trestu by nevedel k jeho náprave, nakoľko ani v minulosti ukladané podmienené tresty odňatia slobody za drogovú trestnú činnosť nepimäli obžalovaného zmeniť postoj k ich užívaniu.

Trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.

Vzhľadom na odsúdenie obžalovaného vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/1/2019, kde bol trestný rozkaz obžalovanému doručený dňa 17.6.2019 a následne bolo v danej veci právoplatne dňa 17.10.2019 rozhodnuté rozsudkom súdu prvého stupňa v spojení s rozsudkom súdu druhého stupňa, súd ukladal obžalovanému súhrnný trest, nakoľko skutok v tejto trestnej veci spáchal dňa 12.6.2019, teda skôr ako mu bol doručený trestný rozkaz vo veci sp. zn. 8T/1/2019.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd zohľadnil spôsob spáchania oboch činov, keďže súd ukladal obžalovanému súhrnný trest, ich následky, zavinenie a pohnútku, pričom obžalovaný vo veci 8T/1/2019 lovil ryby rybárskym náčiním bez povolenia a v danej veci prechovával omamnú látku pre vlastnú potrebu v množstve najmenej 2 obvykle jednotlivé dávky drogy, oboch konaní sa dopustil opakovane, pričom má záľubu v lovení rýb a je dlhoročným konzumentom rôznych psychoaktívnych látok. Obžalovaný konal v priamom úmysle, teda chcel spôsobom uvedeným v trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy, súd zistil, že obžalovaný sa k obojm skutkom priznal, tieto oľutoval, prejavil záujem po výkone trestu zamestnať sa a viesť riadny život, avšak doposiaľ mu chýbajú pracovné návyky, keďže od roku 2006 bol zamestnaný len vo výkone trestu, taktiež má poškodenú osobnosť dlhoročným užívaním drog a podľa znalkyne nie je schopný viesť plnohodnotný osobný, rodinný a spoločenský život. U obžalovaného je potrebné v prvom rade docieľiť zmenu postoja k užívaniu psychoaktívnych látok. Dlhší výkon trestu odňatia slobody, kedy

nebude mať prístup k týmto látkam, môže napomôcť k tomu, aby si obžalovaný uvedomil ich škodlivosť, pričom súd prihliadal na to, že obžalovaný už vykonáva 20 mesačný trest v inej trestnej veci.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní svoju vinu priznal a čin úprimne oľutoval, a to aj v konaní sp. zn. 8T/1/2019 a v § 36 písmeno n) Trestného zákona, nakoľko napomáhal pri objasňovaní oboch trestných činov, keďže okolnosti skutku opísal v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní v oboch veciach urobil vyhlásenie o vine, ako aj dve priťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písmeno h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov (prečin podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona a prečin podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona) a v § 37 písmeno m) Trestného zákona, že už bol za trestný čin odsúdený, pričom súd prihliadol na odsúdenia pred spáchaním skutkov, a to Okresným súdom Bratislava II sp. zn. 2T/123/2013 a Okresným súdom Piešťany sp. zn. 2T/37/2015.

Pri rovnakom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu s poukazom na § 41 odsek 1 Trestného zákona, keďže obžalovaný spáchal dva trestné činy (prečin podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona a prečin podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona), a to v základnej trestnej sadzbe trestného činu z nich prísnejšie trestného, čo je prečin podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, kde je možné uložiť trest až na 3 roky, zatiaľ čo pri prečine podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona je možné uložiť trest až 2 roky.

K návrhu obhajcu, aby bol obžalovanému, vzhľadom na jeho vyhlásenie viny, uložený trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ako v konaní o dohode o vine a treste treba uviesť, že v danom prípade takýto postup nebol možný, keďže oba trestné činy majú nulovú dolnú hranicu sadzby.

Obžalovanému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov, teda v tretine trestnej sadzby, prihliadnuc aj na 3 mesačný trest, ktorý súd v rámci ukladania súhrnného trestu rušil. Trest kratšieho trvania, ktorý navrhla obhajoba, by podľa súdu nevedol k náprave obžalovaného ani k ochrane spoločnosti, nakoľko obžalovaný už bol trikrát za drogovú trestnú činnosť odsúdený a tresty kratšieho trvania nevedli k náprave obžalovaného. V danom prípade súd ukladal obžalovanému súhrnný trest za dva trestné činy, pričom v predchádzajúcom odsúdení za drogy mu bol ukladaný úhrnný trest odňatia slobody 20 mesiacov, kde však išlo o tri trestné činy spáchané tromi skutkami a taktiež obžalovaný prechovával minimálne 3 jednotlivé dávky drogy. V danom prípade pri posúdení, že prechovával minimálne dve jednotlivé dávky drogy a okrem toho spáchal prečin podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona, má súd za to, že 13 mesačný trest odňatia slobody je dostatočný, avšak trest kratšieho trvania by na obžalovaného nemal dostatočný výchovný účinok a nezabezpečil by ani ochranu spoločnosti pred obžalovaným.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred správaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (prepustený z výkonu trestu 21.7.2017 vo veci Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 2T/123/2013 za prečin podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona).

Keďže súd obžalovanému ukladal súhrnný trest rozhodol podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona o zrušení výroku o treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/1/2019 zo dňa 5.8.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/136/2019 zo dňa 17.10.2019. Vzhľadom na to, že obžalovanému bol skorším rozsudkom uložený aj trest prepadnutia vecí slúžiacich na lovenie rýb, súd v rámci súhrnného trestu obžalovanému uložil aj tento druh trestu.

Znaleckým skúmaním bol u obžalovaného zistený syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok, ktoré dlhoročne užíva fajčením aj intravenózne, pričom u obžalovaného sa jedná o závislosť v somatopsychickej zložke, preto súd obžalovanému ukladal ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku vo výroku o vine nie je možné podať odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.

Proti tomuto rozsudku vo výroku o treste a o ochrannom opatrení je možné podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Oznámením rozsudku je

jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.

Odvolanie prokurátora, podané obhajcom alebo splnomocnencom musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Odvolanie má odkladný účinok.